

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/138/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232315
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823232315.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - Y. F., A.. XX.XX.XXXX, W. E. F. XXX, právne zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca - P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXX, W., v konaní o návrhu matky maloletého na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, v tomto prípade o návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16. 11. 2023, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Otec maloletého P. M., A.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým S. W., A.. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého v mieste bydliska matky aj odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať.

II. Neodkladné opatrenie s a n a r i a d' u j e až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu matky maloletého na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7P/138/2023.

III. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. W., A.. XX. XX. XXXX vždy posledný kalendárny víkend v mesiaci od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že otec si maloletého v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase maloletého odovzdá v mieste bydliska matky; matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť, zo dňa 16.11.2023, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 16.11.2023 navrhovateľka/matka maloletého prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zmení úpravu stretávania otca s maloletým, a to tak, že počnúc dňom doručenia neodkladného opatrenia bude otec P. M., A.. XX.XX.XXXX oprávnený stretávať sa s maloletým S. W., A.. XX.XX.XXXX vždy posledný kalendárny víkend v mesiaci od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase maloletého odovzdá v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, účastníci konania sú rodičmi maloletého S. W., A.. XX.XX.XXXX, ku ktorému boli upravené rodičovské práva a povinnosti rozsudkom Okresného súdu Námestovo 5P/4/2018 zo dňa 13.06.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu

tak, že mal. S. W. sa zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. S. sumou 130,-eur mesačne, vždy do každého 25. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky počnúc od 01.07.2018. Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27.11.2018 upravil stretávanie sa otca s maloletým S. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. W. A.. XX.XX.XXXX každý druhý víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Matka ďalej vo svojom návrhu uviedla, že dňa 21.10.2021 podala na súd návrh na zvýšenie výživného, ktorým žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť k mal. S. a upraviť styk otca s mal. S., ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 4P/30/2021. Otec k návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností podal vzájomný návrh, ktorým navrhoval, aby bol maloletý S. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Okresný súd Námestovo rozhodol rozsudkom sp. zn. 4P/30/2021 zo dňa 18.05.2023 tak, že schválil rodičovskú dohodu s tým, že otca maloletého S. W. zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,-eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 21.10.2021. Zameškané výživné na maloletého S. W. A.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 21.10.2021 do 18.05.2023, v celkovej výške 380,-eur, zaviazal otca maloletého splácať v mesačných 20,-eurových splátkach spolu s bežným výživným. Súd rozšíril úpravu stretávania sa otca s mal. S. W., a to každý kalendárny rok od 22.07. od 15:00 hod. do 31.07. do 15:00 hod., od 22.08. od 15:00 hod. do 31.08. do 15:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok vo veľkonočnú nedeľu od 08:00 hod. do veľkonočného pondelka do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 15:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod., s tým, otec si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska maloletého v určenom čase, kde ho v určenom čase matke maloletého odovzdá. Matka sa zaviazala maloletého na styk s otcom náležite pripraviť. Matka ďalej svoj návrh odôvodnila tým, že po právoplatnosti výroku I. zo dňa 13.07.2023 rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/30/2021 v časti, v ktorej súd schválil rodičovskú dohodu, zo strany otca maloletého S. začali vznikať nezhody a konflikty ohľadne stretávania sa otca s maloletým S. počas bežnej úpravy, ktorá bola upravená ešte rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27.11.2018 právoplatným a vykonateľným dňa 15.01.2019, tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým S. každý druhý víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to z dôvodu, že v predmetnom rozsudku absentuje pri úprave stretávania sa otca s maloletým S. presne určený týždeň v kalendárnom roku resp. termín páry alebo nepáry víkend. Medzi rodičmi maloletého S. bolo zaužívané, že otec sa stretával s mal. S. v zmysle rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27.11.2018 vždy nepáry víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Otec maloletého S. prestal rešpektovať ústnu dohodu o stretávaní sa otca s mal. S. počas v nepárnych víkendov a v mesiaci september a október v roku 2023 sa dožadoval stretnutia s mal. S. nad rámec úpravy s tým, že zo strany otca bola privolaná dvakrát policajná hliadka. Z dôvodu, že vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27.11.2018 absentuje pojem páry resp. nepáry víkend, obaja rodičia mal. S. boli poučení policajnou hliadkou, aby si podali návrh na zmenu úpravy stretávania sa otca s mal. S. tak, aby bol výrok ohľadne stretávania sa otca s maloletým S. počas bežnej úpravy jasne zadaný a vykonateľný. Ďalej matka uviedla, že zmena nastala aj na strane mal. S.. Maloletý S. sa matke zdôveril, že otec ho v čase, keď je v jeho starostlivosti, berie do pohostinstiev a otec má tiež pred maloletým S. fajčiť marihuanu. Matka uvedené skutočnosti bola dňa 03.11.2023 nahlásiť aj na UPSVR na Oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde bol spísaný úradný záznam. Matka je názoru, že správanie sa otca maloletého S. a to fajčenie marihuany pred maloletým S., vodenie maloletého S. do miestneho podniku, negatívne ovplyvňuje správanie maloletého S., ktorý sa vracia od otca agresívny. Maloletý S. po príchode z domácnosti otca je ťažko zvládnuteľný a svoju agresivitu si vybijá najmä na nevlastnej sestre maloletej X.. Vzhľadom na uvedené je matka presvedčená, že sú naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dočasná úprava pomerov za pomoci neodkladného opatrenia zabezpečí riadny priebeh stretávania sa otca so synom a zúžením rozsahu styku otca a s maloletým na jeden víkend do mesiaca sa obmedzí aj pobyt maloletého v prostrední otca, ktorý ohrozuje jeho mravnú výchovu.

3. K návrhu matka maloletého pripojila úradný záznam č. 2023/253984 (čl.4).

4. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka súdu doručila návrh vo veci samej, predmetom ktorého je úprava styku otca s maloletým a to tak, že otec P. M., A.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým S. W., A.. XX.XX.XXXX vždy posledný kalendárny víkend v mesiaci od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého v stanovenom čase

prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase maloletého odovzdá v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

5. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/138/2023 - 15 zo dňa 20.11.2023, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 29.11.2023 (čl. 19 - 20) mal súd preukázané nasledovné:

Vykonaným zisťovaním, bolo zistené, že matka s mal. S. a jeho nevlastnými súrodencami- mal. deťmi: X., Q., A. a manželom matky žijú v rodinnom dome v E. F. Č.. XXX, ktorý je vo vlastníctve manželovej matky. Okrem nich v tomto rodinnom dome žije stará matka mal. S., sestra a brat manžela matky mal. detí. Mal. S. navštevuje povinné predškolské zariadenie, je zdravý a v evidencii obvodného lekára P.. X. D., navštevuje odbornú ambulanciu urologickú v A. (P. U.). Voľný čas maloletého je určovaný rodičom, absolvujú spoločné prechádzky. Vzťahy medzi jednotlivými súrodencami sú harmonické. Ďalej v správe kolízny opatrovník uviedol, že vzťah mal. S. s otcom matka hodnotí ako dobrý. Mal. S. k otcovi chodí rád, ku otcovi sa teší. Matka však zdôraznila správanie maloletého po príchode zo starostlivosti otca do rodinného prostredia matky, ktoré je často sprevádzané podráždenosťou, maloletý pôsobí odmietavo či už v správaní alebo rešpektovaní pravidiel, pričom takéto reakcie sú u maloletého prítomné ešte ďalšie cca 2-3 dni, a že preberanie maloletého alebo odovzdávanie maloletého na realizáciu styku je niekedy sťažené. Matka opísala situáciu, ako mal. S. odchádza z domácnosti matky. Matku objíme, dá jej pusku, teší sa, no návrat do prostredia matky je sťažený, pri odovzdávaní maloletého do starostlivosti matky, maloletý plače. Zároveň kolízny opatrovník uviedol, že komunikácia matky s otcom mal. dieťaťa je ťažká, takmer žiadna. Informácie o maloletom dieťati si odovzdávajú iba pri výmene starostlivosti. Maloletý chodíeva k otcovi každý druhý víkend, pričom odchádza v piatok o 17:00 hod. a prichádza v nedeľu o 17:00 hod. Otec si maloletého prevezme a odovzdá v domácnosti matky. Zároveň v správe kolízny opatrovník uviedol, že otec mal. S. s predmetným návrhom matky nesúhlasí. Otec býva v rodinnom dome Q. W., na č. XXX/XX. Otec maloletého sa s mal. S. stretáva každý druhý víkend po dohode s matkou. Stretnutia boli zrealizované v mesiaci 07/2023-10 dní, 08/2023- 10 dní, 09/2023- prvý víkend, 10/2023- prvý víkend, 11/2023- druhý víkend v mesiaci. V mesiaci 10/2023, bola pri realizácii styku súčinná aj polícia. Dňa 16.10.2023 bolo odovzdávanie mal. dieťaťa problémové, pričom otec matke dieťa neodovzdal do jej starostlivosti. Matka o tejto skutočnosti informovala orgán SPODaSK. S otcom boli dňa 16.10.2023 vykonané pohovory, pri ktorých sa prisľúbil, že maloletého ešte v daný deň odovzdá do starostlivosti matky. Maloletého si matka prevzala dňa 16.10.2023 cca o 17:00 hod. Ďalej z vyjadrenia otca kolízny opatrovník uviedol, že s maloletým trávia čas prevažne doma, v domácom prostredí nejakými hrami, ako sú lego stavebnice. Na otázku miestnych podnikov, otec kolíznemu opatrovníkovi potvrdil skutočnosť, že s maloletým navštevujú miestne podniky, kde sa chodia hrať šípky, alebo kalčeto - stolný futbal. Ich čas strávený v tomto podniku je zhruba 1 - 2 hodiny, pričom tam chodievajú o cca medzi 17:00 - 18:00 hod. a odchádzajú o 19:00 hod. Otec sa tiež vyjadril, že tento strávený čas v podniku s maloletým, nepovažuje ako negatívnu skutočnosť a z jeho vyjadrenia je lepšie využitý, ako hranie hier pri PC. Požívanie psychotropných látok na strane otca, otec nepotvrdil. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že v rodine sa vykonávajú opatrenia v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých predpisov z dôvodu, že medzi rodičmi maloletého sú narušené vzťahy a pretrvávajúci rodičovský konflikt, ktorých model správania má negatívny vplyv na správanie sa mal. dieťaťa. Pohovor s maloletým k predmetnému návrhu nebolo možné vykonať, nakoľko bola matka s maloletým na ošetrení, z dôvodu pretrvávajúcich teplôt u maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu matky vyhovieť.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

8. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 5 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Z citovaného ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o rodine vyplýva, že má za povinnosť dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

19. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom a pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5P/4/2018, sp. zn. 11P/47/2018 a sp. zn. 4P/30/2023, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

20. Z rodného listu maloletého a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo preukázané, že maloletý je dieťaťom účastníkov konania. Súd sa ďalej oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/4/2018 - 41 zo dňa 13.06.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou

zveril maloletého S. W., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a zaviazal otca maloletého platiť na výživu mal. S. W., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 130,- Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc od 01.07.2018, zároveň zaviazal otca maloletého uhradiť matke maloletého zameškané výživné za obdobie od 01.03.2018 do 30.06.2018 vo výške 220,- Eur v lehote do 31.07.2018. Súd sa oboznámil aj s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 11P/47/2018 - 41 zo dňa 27.11.2018, ktorým súd rozhodol, že otec maloletého P. M., A.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým S. W., A.. XX.XX.XXXX každý druhý víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., tým, že matka maloletého je povinná v určenom čase maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi maloletého a otec maloletého je povinný v určenom čase maloletého odovzdať matke maloletého. Súd sa ďalej oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/30/2021 - 179 zo dňa 18.05.2023 ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150,- Eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 21.10.2021 a zaviazal otca maloletého uhradiť matke maloletého zameškané výživné za obdobie 21.10.2021 do 18.05.2023 v celkovej výške 380,- Eur v mesačných 20,- eurových splátkach, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným. Zároveň schválil rodičovskú dohodu ohľadom stretávania sa maloletého s otcom, a to tak, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým S. W., A.. XX.XX.XXXX: každý kalendárny rok od 22.07. od 15:00 hod. do 31.07. do 15:00 hod., od 22.08. od 15:00 hod. do 31.08. do 15:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok vo veľkonočnú nedeľu od 08:00 hod. do veľkonočného pondelka do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 15:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod., s tým, otec si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska maloletého v určenom čase, kde ho v určenom čase matke maloletého odovzdá, pričom matku zaviazal maloletého na styk s otcom náležite pripraviť. Zároveň počas letných prázdnin, veľkonočných prázdnin a vianočných prázdnin od 24.12. príslušného kalendárneho roka do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka bežná úprava styku platí nebude. Súd mal ďalej zo správy kolízneho opatrovníka za osvedčené, že realizácia stretávania je problémová - v mesiaci 10/2023 bola pri realizácii styku súčinná aj polícia, rodičia maloletého takmer vôbec nekomunikujú, informácie o maloletom si odovzdávajú iba pri výmene starostlivosti. Zároveň mal súd zo správy kolízneho opatrovníka za preukázané, že otec potvrdil navštevovanie miestnych podnikov s maloletým, pričom uviedol, že tam chodia za účelom hrať šípky alebo kalčeto - stolný futbal, a to na cca 1 - 2 hodiny, pričom prichádzajú medzi 17:00 a 18:00 hod. a odchádzajú o 19:00 hod. Požívanie psychotropných látok otec nepotvrdil.

21. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu, že otec maloletého P. M., A.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým S. W., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého v mieste bydliska matky aj odovzdá, matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, pričom návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec je oprávnený s mal. dieťaťom stretávať sa posledný víkend v kalendárnom mesiaci zamietol, a to z nasledujúcich dôvodov:

22. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu veci má súd za to, že matka neosvedčila potrebu neodkladného zásahu zo strany súdu formou neodkladného opatrenia. Predpokladom vydania neodkladného opatrenia je nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností rodičom k maloletým deťom a teda, aby súd mohol nariadiť neodkladné opatrenie, musí mať osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Matka vo svojom návrhu žiadala o zúženie stretávania maloletého s otcom na každý posledný víkend v mesiaci z dôvodu problémového správania maloletého po návrate od otca, ktoré sa prejavuje tým, že maloletý si svoju agresivitu vybija najmä na nevlastnej sestre maloletej X.. Súd zo spisového materiálu sp. zn. 4P/30/2021 zistil, že matka rovnako v tomto konaní žiadala o zúženie rozsahu stretávania otca s maloletým na jeden víkend do mesiaca z dôvodu problémového správania sa maloletého po návrate do domácnosti matky, pričom súčasťou spisového materiálu je aj znalecké dokazovanie, avšak matka nakoniec dňa 18.05.2023, teda 6 mesiacov pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) uzavrela rodičovskú dohodu. v rámci ktorej bola bežná úprava stretávania rozšírená nad rámec, a to špeciálnou úpravou stretávania počas vianočných, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Matka zároveň svoje tvrdenia

podložila úradným záznamom č. 2023/253984, ktorého obsahom sú matkou opisované situácie, ktoré pokladá za problémové. Z predloženého úradného záznamu ďalej vyplýva, že dňa 16.10.2023 o 17:00 hod. dovezol otec mal. S. do prostredia matky, odovzdávanie prebehlo bez problémov, avšak počas následných dní sa mal. S. s nikým nerozprával, chodil „ofučaný“, utiahnutý. Matka do úradného záznamu uviedla, že táto zmena správania zvyčajne trvá cca 2-3 dni, ale niekedy aj cca týždeň. Matka ďalej do úradného záznamu uviedla, že maloletý bol na realizácii styku opäť od 27.10.2023 do 29.10.2023, pričom matka zvykla kontaktovať otca, avšak ten jej mobilný telefón nedvíhal. Matka opäť uviedla problémové správanie mal. S.. Ďalej matka uviedla, že počas toho, ako bola hospitalizovaná na jednotkovej chirurgii zabezpečovala starostlivosť o mal. deti matka a sestra jej manžela, pričom počas vyzdvihovania detí zo škôlky manželovou sestrou chcel mal. S. udrieť päšťou mal. X., ale neudrel ju, matka nevedela uviesť dôvod správania mal. S.. Problémy po návrate do domácnosti matky po realizácii stretávania sa maloletého s otcom však matka uvádzala už v konaní sp. zn. 4P/30/2023, v rámci ktorého ako už bolo uvedené rodičia uzavreli dohodu, ktorá bola dňa 18.05.2023 súdom schválená. Z predloženého úradného záznamu vyplýva aj to, že maloletý matke počas spoločného trávenia času uviedol, že keď je u ocina, chodí s ním do miestneho podniku. Na otázku matky, kde to je mal. S. uviedol, že je to tam, kde hrá futbal a šípky. Zároveň mal. matke uviedol, že chce bývať u ocina, pretože s ním chodí do miestneho podniku. Ďalej v úradnom zázname matka uviedla, že maloletý S. spolu s jej súčasným manželom prezerali na internete autá, pričom počas pozerania videa vyskočila reklama, na ktorej bola šiška z marihuany. Manžel matky ďalej posúval obrázky a mal. S. povedal: „tatino počkaj, to je šiška“. Potom maloletý počas rozhovoru s matkou uviedol, že ocino také fajčí. Počas vykonávania šetrenia tieto informácie započul a mal. S., ktorý pred kolíznym opatrovníkom potvrdil tieto skutočnosti, maloletý uviedol: „áno, ocino fajčí toto“ a ukázal to na mobile medzi obrázkami, ďalej uviedol, že si to otec vyrobí doma a fajčí to ako cigaretu. Ďalej matka do úradného záznamu uviedla, že bolo obdobie, keď mal S. prišiel z realizácie styku a jeho správanie bolo bezproblémové. Zároveň z predloženého úradného záznamu vyplýva, že z pozorovania kolízneho opatrovníka bol mal S. vhodne a čisto oblečený, bez známok zanedbávania či týrania, na svoj vek rozumovo vyspelý. Mal. odmietal z kolíznym opatrovníkom spolupracovať a komunikovať, spoločne sa hral počas rozhovoru s matkou pexeso, pracoval pokojne a komunikoval počas hry len s matkou. Súd sa teda ďalej zaoberal návštevou miestneho pohostinstva maloletého s otcom, ktoré otec do správy kolízneho opatrovníka potvrdil a zároveň uviedol vysvetlenie, že pohostinstvo s maloletým navštevuje za účelom hry šípok alebo kalčeta - stolného futbalu na čas 1 - 2 hodiny a to v rozmedzí od 17:00 - 18:00 hod., pričom pohostinstvo s maloletým opúšťajú o 19:00 hod. a zároveň tvrdeniami, že otec pred maloletým fajčí marihuanu, toto tvrdenie však otec pred kolíznym opatrovníkom nepotvrdil. Súd podotýka, že v danom štádiu konania nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, a zároveň zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Súd teda práve s dôrazom na význam inštitútu neodkladného opatrenia posudzoval návrh matky maloletého dieťaťa za aplikácie ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. v spojení s Článkom 7 Dohovoru o právach dieťaťa, keď dieťa má právo na starostlivosť svojich rodičov, pričom mal za to, že z uvedených tvrdení nevyplýva potreba bezodkladne riešiť vážnosť situácie zúžením rozsahu stretávania sa otca s maloletým. V štádiu podaného návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia súd ďalej konštatuje, že ani z úradného záznamu táto naliehavosť potreby zúženia rozsahu stretávania sa otca s maloletým práve cez neodkladné opatrenie nevyplýva, teda v danom prípade mal teda súd za to, že matka v návrhu neosvedčila naliehavosť potreby neodkladného opatrenia. Matka dieťaťa neosvedčila, že by v prípade ponechania styku dieťaťa s otcom tak, ako prebiehal doteraz - jeden víkend za dva týždne - bolo dieťa bezprostredne ohrozené.

23. Súd však po preskúmaní spisového materiálu, ako aj pripojených spisov zistil nalievajú potrebu úpravy práv a povinností k maloletému, resp. nutnosť jasného zadefinovania rozsahu stretávania maloletého s otcom, a to z dôvodu, že medzi rodičmi v čase podania návrhu existuje spor ohľadom bežnej úpravy stretávania vyplývajúci z nevykonateľnej úpravy v rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/47/2018 zo dňa 27. 11. 2018, ktorý vyústil až do potreby privolania policajných hliadok. Súd mal za to, že v danom prípade je v najlepšom záujme dieťaťa stanovenie presného rozsahu stretávania maloletého s otcom a to tak, ako mali rodičia maloletého zaužívané, kým medzi nimi nastal konflikt, teda každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

24. Zároveň súd poukazuje na to, že stanovený rozsah stretávania otca s maloletým, resp. zamietnutie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikuje konečné rozhodnutie, nakoľko pri

rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP), zisťovanie skutočného stavu veci teda bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Predmetné rozhodnutie súdu teda nie je konečné, pričom toto bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/138/2023, keďže matka súčasne s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo.

25. S poukazom na ustanovenie § 332 ods. 1 CSP súd určil, že neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).