

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/71/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810206378
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:3810206378.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa v 1. rade A. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. č.X a v 2.rade D. R. nar. X.X.XXXX, bytom H., H. č. XX proti odporcovi Slovenská republika, zast. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Drieňová 22, Bratislava o zaplatenie 3.500 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. a 2. rade (ďalej len navrhovatelia) sa podaným návrhom domáhali náhrady škody, najskôr v sume 3.500 eur v dôsledku nečinnosti a nesprávneho úradného postupu Obvodného úradu Prievidza.

Návrh na začatie konania odôvodnili tým, že sú spoluvlastníci rodinného domu č. 48 R., H.. V susedstve má domovú nehnuteľnosť občan Z. M. bývajúcí v H., Ul. C. č. XX/XX. Tvrdili, že menovaný postavil v spoločnom dvore, ktorého sú spoluvlastníci aj oni niekoľko nepovolených stavieb. Z. M. sa správa nezákonne, robí nezákonnú činnosť a z toho vyplývajú i nepríjemnosti. V dôsledku ilegálnych stavieb a jeho činností im vznikajú materiálne škody, škody na životnom prostredí, finančné zaťažovanie občanov, organizácií, ktoré sa musia jeho činnosťou zaoberať. Z. M. vybuďoval nepovolenú stavbu „Betónový múrik“, ktorý postavil aj na spoločnej ceste ďalších spoluvlastníkov, na mestskej komunikácii a tiež na pozemku navrhovateľov. Touto stavbou znemožnil opravu a údržbu domu a zabránil vstup na časť pozemku navrhovateľov. Navrhovateľom vznikli škody na rodinnom dome. Ďalšou nepovolenou stavbou bola „Garáž a sklad“, ktorú postavil na pozemkoch, ktoré mu nepatria. Spôsobil nestabilitu stavby, táto bola postavená v rozpore s dokumentáciou, nemá základy, čo je neprípustné. Tiež je postavená v rozpore so všetkými predpismi. Stavba mu nebola povolená. V dôsledku činnosti Z. M. sa v okolí nachádzajú potkany a hmyz. Menovaný začal navrhovateľov ohovárať, oznamoval, že si postavili stavby bez stavebného povolenia, že v ich dome sa nachádzajú potkany. Ohováraním ich poškodzoval v podnikaní, ohrozoval ich vážnosť a podával niekoľko podaní na štátne orgány.

Navrhovatelia v dôsledku konania Z. M. podali podnet na Okresnú prokuratúru v Prievidzi dňa 14.11.2007, ktorá im oznámila, že vec postúpila na ORPZ SR Prievidza, ktoré vec postúpilo na obvodný úrad, ktorý vec odložil. Navrhovatelia zaslali obvodnému úradu list zo dňa 24.1.2008 s dokumentáciou o ohováraní a žiadosť o finančné zadosťučinenie za ohováranie v čiastke 10.000 Sk. Obvodný úrad na ich list nereagoval. Neskôr im listom zo dňa 6.2.2009 oznámil, že správanie Z. M. je jeho zákonné právo, nie schválnosť a preto vec odložil. Navrhovatelia zaslali obvodnému úradu list zo dňa 19.2.2009 s rozborom celej veci a žiadali vec prejednať. Obvodný úrad oznámil navrhovateľom listom

zo dňa 27.2.2009, že o odložení veci sa upovedomujú len poškodení a poškodený je ten, s ktorým sa prejednáva aj náhrada nemajetkovej ujmy. Z. úrad neoznámil, prečo neprejednali ujmu, ktorú žiadali prejednať v oznámení zo dňa 24.1.2008.

Ďalej uviedli, že navrhovatelia sa domnievajú, že Obvodný úrad Prievidza bol nečinný, lebo nereagoval na ich žiadosť zo dňa 24.1.2008 a nereagoval ani na uznesenie ORPZ SR Prievidza. Nesprávne úradné postupy videli v tom, že obvodný úrad nezhodnotil veľký rozsah ohovárania, vec neprejednal, bezdôvodne neprešetril a nerešpektoval uznesenie a nariadenie ORPZ SR Prievidza a vec kvalifikoval ako úmyselný priestupok. Zdôvodnenie v liste z 27.2.2009 je len formálne a nezodpovedá skutočnosti a v liste zo 6.2.2009 sa zamlčujú podstatné skutočnosti. Obvodný úrad svojím postupom, ktorý navrhovatelia kvalifikujú ako nedôstojný a nesprávny úradný postup porušil ich práva zaručené im Ústavou SR a medzinárodným dohovorom o ochrane práv. Obrátili sa aj na Ministerstvo vnútra SR o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ale tento im oznámil, že Obvodný úrad Prievidza postupoval v súlade so zákonom.

Návrh na výzvu súdu doplnili a uviedli, že ohováraním bola ich vážnosť poškodená, boli poškodení v podnikaní, obvodný úrad nekonal a v dôsledku jeho nesprávneho úradného postupu a nečinnosti stratili tiež image a dôstojnosť občanov, bola to pre nich časová záťaž, boli obeťami hrubej, cielenej, ohováračskej kampane, na ich doterajší život to malo negatívny dopad aj na súkromný život.

Písomným podaním zo dňa 21.9.2011 navrhovatelia rozšírili návrh na sumu 6.800 eur. Súd uznesením zo dňa 4. októbra 2011 pripustil rozšírenie návrhu na sumu 6.800 eur.

Návrh na rozšírenie odôvodnili tým, že Obvodný úrad Prievidza sa dopustil sériou nesprávnych úradných postupov:

1. Nezaradenie (možno úmyselné) dôležitých materiálov do spisu.
2. Tým zaťažovanie účastníkov konania.
3. Neoprávnené a nezákonné odloženie konania (list Obvodného úradu zo dňa 28.8.2008, ktorým sa priestupková vec odložila), tento záznam je formálny, neodborný, v ktorom sú podstatné skutočnosti vynechané, zrejme preto, aby sa na ne nemohlo reagovať, ide o nesprávny úradný postup, ale aj o porušenie predpisov a možno aj o trestný čin;
4. Neoprávnené vyradenie poškodených z konania, hoci odporcovi bolo známe, že ide aj o prejednávanie náhrady nemajetkovej škody, čo vyplýva z predložených materiálov, z listu zo dňa 24.1.2008, zo zápisu o výsluchu na PR PZ Prievidza zo dňa 2.4.2008, kde bolo konštatované, že ide o nepravdivé opakované ohováranie, ktorým aj nehnuteľnosť stratila na vážnosti a hodnote tým, že k vzniknutej majetkovej škode sa zatiaľ vyjadriť nemôže a bude prejednaná na inom orgáne.
5. Nesprávny úradný postup videli aj v tom, že sa odporca s vecou nezoznámil a rozhodol na základe nesprávnych poznatkov, alebo z úmyselného konania; list zo dňa 6.2.2009 považujú plný nedostatkov, zamlčovania skutočností, zatajovania priestupkov.
6. Odložením veci odporca porušil § 66 odst. 2 písm. a/ z. č. 372/1990 Zb. - o priestupkoch, ktoré bolo zmätočné, nedôsledné a nekompletné.
7. Odporca sa snaží znovu zamlčať podstatu v informácii o stave konania zo dňa 6.2.2009 a uvádza, že sa podozrivý „mal dopustiť“ prestupku, hoci mu bolo známe, že sa priestupku dopustil.

8. Považoval za nesprávny úradný postup to, že odporca zamlčuje, že podozrivý ich neoprávnene obviňoval a tvrdil, že okrem myší, potkanov chovajú aj iné hlodavce v ich dome. Táto informácia tiež znižuje hodnotu tejto nehnuteľnosti.

9. Odporca zamlčuje, že podozrivý nepravdy o chove myší a potkanov okrem novín Prieboj, zápisnice na Okresnom súde Prievidza zverejnil písomne aj na Mesto Prievidza, Daňový úrad Prievidza a Obvodný úrad Prievidza, pričom vedel, že to nie je pravda.

10. Odporca zamlčal aj to, že ich nehnuteľnosť nevyhovuje hygienickým predpisom.

11. Odporca zamlčal a v dôsledku nesprávneho úradného predpisu zatajil, že podozrivý podával písomné podania na viaceré organizácie, ktoré neboli pravdivé, napr., že parkovisko pred ich domom nevyhovuje hygienickým predpisom.

12. Odporca zamlčal veľký počet schválností, ako napr., že podozrivý mestu Prievidza písomne oznámil, že vybuodovali múr dlhý 460 m zasahujúci do verejnej komunikácie a obmedzujúci tým dopravu.

13. V dôsledku nesprávneho úradného postupu alebo zámeru zamlčal, že podozrivý písomne mestu oznámil, že postavili dve stavby bez stavebného povolenia.

14. V dôsledku nesprávneho úradného postupu odporca nezhodnotil veľký počet ohovárania, schválnosti, nepravdivých sťažností adresovaných na rôzne organizácie.

15. Odporca dal podozrivému priestor na rozširovanie nepravd, lebo tvrdil, že je to jeho zákonné právo.

16. V dôsledku nesprávneho úradného postupu odporca žiadnym spôsobom nereagoval na list zo dňa 24.1.2008 a jeho obsah zdôvodňujúci rozsah ohovárania a dôsledky aj na majetkovú ujmu.

17. V dôsledku nesprávneho úradného postupu sa odporca snaží zdôvodniť nepravdivé informácie a schválnosti tým, že ide o domnienky.

Čo sa týka nečinnosti a prietahov v konaní zapríčinené odporcom tieto spočívajú hlavne v tom;

1. Doteraz sa neuskutočnilo konanie o priestupku, hoci sú na to jednoznačné dôvody. Odloženie je formálne, nedôveryhodné a protizákonné.

2. Doteraz nebolo žiadne rozhodnutie o veci s riešením, poučením a prejednaní všetkých skutočností.

3. Poškodení ako účastníci konania boli neoprávnene vyradení ako účastníci konania, hoci ide aj o majetkovú ujmu.

4. Doteraz odporca nereagoval na list zo dňa 24.1.2008, ktorý považujú navrhovatelia za podstatný.

5. Doteraz nebola podaná informácia o stave riešenia, hoci je na to zákonný nárok. Prípis zo dňa 6.2.2009, nazvaná ako informácia je len alibistickou snahou odvieť pozornosť od podstaty veci.

6. Nezaradením podstatných materiálov do spisu odporca spôsobil nejasnosti, priedahy a problémy.

7. Odporca doteraz neprejednal skutkový stav veci, tým spôsobil priedahy a porušenie predpisov a zákona.

Nesprávnymi úradnými postupmi a priedahmi odporcu, navrhovateľom vznikla enormná časová záťaž, študovaním podkladov, formuláciou korešpondencie, poukázaním na chyby, nedostatky, nesprávne postupy ..., finančné straty vyhotovením korešpondencie, polygrafické práce; porušovaním ich práv neoprávneným vyradením ako účastníkov konania; neriešením problémov; boli objektom ponižovania orgánov štátnej správy; zmätočnými, nedôslednými informáciami boli privádzaní do omylu, nemali možnosť obrany, pocity krivdy, ponižovania zo strany štátnej správy, psychický tlak a dopad aj na zdravotné problémy.

Pre veľký rozsah nesprávnych úradných postupov, zanedbanie povinností, priedahov, najmä porušovania predpisov a zákona, odporcu žiadal priznať sumu 6.800 eur.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Uviedol, že predpokladom uplatnenia náhrady škody je preukázanie nesprávneho úradného postupu orgánu štátu v konaní, v ktorom sú navrhovatelia účastníkmi konania, ako aj preukázanie existencie škody, resp. nemajetkovej ujmy, ktoré musia byť v príčinnej súvislosti s konaním orgánu verejnej moci. Súd nesprávnosť postupu orgánov verejnej moci neskúma. Súd je viazaný rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci o tom, že orgán verejnej moci bol nečinný, alebo, že orgán verejnej moci nesprávne úradne postupoval. Navrhovatelia uvedenú hmotnoprávnu podmienku konania ničím nepreukázali.

V konaní o priestupku H.M. navrhovatelia účastníkmi konania neboli. Podľa § 72 z. č. 372/1990 Zb. - o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v konaní o priestupku sú účastníkmi konania obvinený z priestupku, poškodený, ak ide o prejednávanie náhrady majetkovej škody spôsobenej priestupkom, vlastník veci, ktorá môže byť zhabaná alebo bola zhabaná, a to v časti konania týkajúcej sa zhabania veci a navrhovateľ, na návrh ktorého bolo začaté konanie o priestupku podľa § 68 odst.1 cit. zákona. Navrhovatelia nemali v konaní postavenie účastníka konania ako poškodený, nakoľko v rámci objasňovania priestupku neuplatnili náhradu majetkovej škody spôsobenej priestupkom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - príloha 2 č.l.8 - 14, oznámenie Mesta Prievidza č.l. 15, list Z. M. č.l. 16, list ministerstva vnútra č.l. 17, informácia OÚ Prievidza č.l. 18 - 19, uznesenie ORPZ SR Prievidza č.l. 20-21, list navrhovateľov č.l. 25, oznámenie navrhovateľa v 1.rade č.l. 28, vyjadrenie k návrhu odporcu č.l. 33, list navrhovateľa v 1.rade č.l.35, pripojené spisy OÚ Prievidza č.l. 38 P-1389/2008 a P-1013/2008, zapožičané a pripojené spisy ORPZ SR Prievidza č.l. 42 č.p. ORP: P-1484/PD-2008 a ČVS: ORP-2799/1-OSV-PD-2007, pripojené spisy OS Prievidza č. k. 7C 180/2006, 15C 78/2007, 9C 103/2008, 7C 66/2011, listiny predložené navrhovateľom v 1.rade č.l. 52 - 57, oznámenie OÚ Prievidza č.l.58-59, list OÚ Prievidza č.l. 60, list navrhovateľov č.l. 61, odpoveď OÚ Prievidza č.l.62, list navrhovateľov č.l. 63, oznámenie OÚ Prievidza č.l. 64, zväzok listín predložených odporcom č.l. 65 a zistil

zo spisu Obvodného úradu Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy Sp. č. 2008/02208-2 P - 1389/2008 zo dňa 28.8.2008, že priestupkovú vec podozrivého Z. M., bytom H., C. XX/XX zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odst. 1 písm. d/ z. č. 372/1990 Zb. - o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 24.7.2008 v budove Okresného súdu v Prievidzi povedal na pojednávaní, že susedia R. prenajímajú svoju nehnuteľnosť iným osobám, ktoré tam chovajú potkany a myši na kŕmne účely pre zoológickú záhradu a preto hlodavce, ktoré navrhovateľky videli na jeho pozemku mohli pochádzať odtiaľ a dňa 2.8.2008 napísal sťažnosti na Mestský úrad Prievidza, Daňový úrad Prievidza a živnostenský odbor Obvodného úradu Prievidza, v ktorej uviedol, že O.. A. R. B.. nar. XXXX a D. R. nar. XXXX prenajímajú dom na R. č. XX v H. bez živnostenského oprávnenia, teda

mal úmyselne narušiť občianske spoluzitie schválnosťami odkladá v zmysle ustanovenia § 66 odst.2 písm. a/ z. č. 372/1990 Zb. - o priestupkoch v platnom znení, nakoľko došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že zo spisového materiálu správny orgán (Obvodný úrad Prievidza) zistil, že Z. M. je dlhšiu dobu v súdnom spore s vlastníkmi susedných nehnuteľností. Za výroky podali A. R. a D. R. trestné oznámenie na Z. M. pre podozrenie z ohovárania. Toto trestné stíhanie bolo ukončené odovzdaním veci na Obvodný úrad Prievidza pre podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu - schválnosti. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že správny orgán zistil, že H. M. vyslovil len svoje domnienky, a to pred orgánmi, ktoré sú kompetentné vec prešetriť a preto má za to, že využil svoje zákonné právo a preto jeho konanie nemožno považovať za schválnosť.

Podnetom na prejednanie tejto veci bola Správa o výsledku objasňovania priestupku Obvodného oddelenia PZ SR Prievidza zo dňa 28.7.2008 č.p.: ORP:P-1484/PD-2008, ktoré zaslal Obvodnému úradu Prievidza na prejednanie podľa § 60 odst. 3 písm. d/ z. č. 372/1990 Zb..

Z priestupkového spisu OO PZ SR Prievidza č.p. ORP:P-1484/PD-2008, predovšetkým z výpovede Jozefa R. vyplynulo, že konaním p. M. mu nevznikla žiadna konkrétna materiálna ujma a ani žiadna iná ujma. Žiadnym spôsobom sa nenarušili vzťahy v rodine a nemal pocit, že by bola jeho vážnosť u spoluobčanov narušená. Pociťoval konanie Z. M. ako prieky a schválnosti. Z výpovede A. R. vyplynulo, že konanie Z. M. považuje za schválnosti z osobitného motívu a žiadal o riešenie problémov, ktoré vyplývajú ako dôsledok jeho ilegálnych stavieb. K vzniknutej škode sa nevedel vyjadriť.

Z ďalšieho priestupkového spisu Z. úradu Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy Sp. č.: 2008/01755-3 P - 1013/2008 zo dňa 28.8.2008 vyplynulo, že priestupkovú vec podozrivého Z. M. zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odst.1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť tým, že v presne nezistený deň a čas pred 9.1.2006 povedal redaktorke Prieboja vetu, ktorú uverejnila v Prieboji dňa 9.1.2006 a ktorá znela: „To skôr u susedov, tí, čo majú prenajatý dom od R., chovajú pre ZOO myši a potkany na hnoji“, teda mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie schválnosťami odkladá v zmysle § 66 odst.2 písm. e/ z. č. 372/1990 Zb. - o priestupkoch v platnom znení, nakoľko zodpovedať za priestupok zanikla uplynutím dvojročnej prekluzívnej lehoty.

Podnetom na prejednanie tejto veci bola Správa o výsledku objasňovania priestupku Obvodného oddelenia PZ Prievidza zo dňa 28.7.2008, č. p. ORP: P - 1484/PD - 2008, ktorú zaslal Obvodnému úradu Prievidza na prejednanie veci podľa § 60 odst.3 písm. d/ z. č. 372/1990 Zb..

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky prerokovalo nárok na náhradu škody A. R. z dôvodu nečinnosti a nesprávneho úradného postupu Obvodného úradu Prievidza a nárok neuznal. Uviedol, že Obvodný úrad Prievidza v priestupkovej veci Z. M. v konaniach vedených pod č. P - 1013/2008 a pod č. P - 1389/2008 postupoval v súlade so zákonom. Všetky úkony boli urobené riadne a zákonom stanovených lehotách. Uviedol, že náhradu možno priznať len za predpokladu, že nesprávnym úradným postupom bola spôsobená škoda.

Z korešpondencie navrhovateľov súd ďalej zistil, že navrhovateľ v 1.rade požiadal Obvodný úrad Prievidza listom zo dňa 24.1.2008 o finančné zadosťučinenie a odškodnenie v čiastke 10.000 Sk z dôvodu ohovárania, šírenia nepravdivých, negatívnych informácií a zverejnenia v roku 2006 v časopise Prieboj, že sa v ich dome chovajú potkany. Navrhovatelia požiadali OO PZ SR Prievidza listom zo dňa 30.12.2008 o podanie informácie o riešení v súvislosti s priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu.

Táto informácia bola podaná na Daňový úrad Prievidza, živnostenský úrad a Mesto Prievidza.

Obvodný úrad H., odbor všeobecnej vnútornej správy oznámil A. R. (navrhovateľ v 1.rade) listom zo dňa 6.2.2009 na základe odstúpenia jeho žiadosti OO PZ SR Prievidza zo dňa 21.1.2009 o stave jeho

podania k udalosti z 24.7.2008 a 2.8.2008, že obvodný úrad vec odložil podľa ustanovenia § 66 odst.2 písm. a/ z. č. 372/1990 Zb. - o priestupkoch v platnom znení.

Listom zo dňa 27.2.2009 bol navrhovateľ v 1. rade informovaný obvodným úradom, že pre odloženie veci podozrivého Z. M. obvodný úrad postupoval podľa § 66 odst. 3 z. č. 372/1990 Zb. - o priestupkoch, podľa ktorého sa o odložení veci upovedomí len poškodený, pričom poškodený je podľa § 72 písm. b/ cit. zákona účastníkom konania vtedy, ak ide o prejednanie náhrady majetkovej škody spôsobenej priestupkom.

Podľa oznámenia Obvodného úradu Prievidza zo dňa 27.9.2011, ktoré si súd vyžiadal, A. R. na list zo dňa 24.1.2008, kde žiadal finančné zadosťučinenie a odškodnenie, obvodný úrad odpovedal menovanému listom zo dňa 5.2.2008, ktorý si na pošte neprevzal v odbernej lehote, o čom svedčí pripojená závrada v doručení. V prílohe súdu zaslal toto oznámenie z 5.2.2008, z ktorého vyplýva, že vzhľadom na viaceré podania na rôznych inštitúciách, týkajúcich sa činnosti X.rade M. bol A. R. odkázaný s uplatnením finančného zadosťučinenia, resp. odškodnenia na občiansko-právne konanie.

Z výsluchu navrhovateľa v 1.rade súd zistil, že trvá na nemajetkovej ujme v sume 3.500 eur, nakoľko Obvodný úrad Prievidza vykonal niekoľko nepravdivých úradných postupov, ktoré špecifikoval v návrhu na začatie konania. Cíti sa ako účastník konania a napriek tomu v konaní o priestupku účastníkom konania nebol. Na výsluchu na OO PZ SR Prievidza dňa 2.4.2008 uviedol, že žiada nemajetkovú ujmu a túto žiadal aj v liste z 24.1.2008, na ktorý obvodný úrad nereagoval. Toto považuje za nesprávny úradný postup obvodného úradu, ktorý nevyhodnotil rozsah ohovárania. Považoval za nesprávny úradný postup aj oznámenie v liste zo dňa 6.2.2009. Obvodný úrad sa nevyjadril ani k listu zo dňa z 10.3.2009. Nečinnosť obvodného úradu videl v tom, že nereagoval na jeho list z 24.1.2008 a neoznámil OO PZ SR Prievidza, akým spôsobom vec vybavil, hoci OO PZ SR Prievidza bolo účastníkom konania. Nesprávny úradný postup obvodného úradu videl aj v tom, že nevydal vo veci žiadne rozhodnutie. V priebehu konania opísal nečinnosť obvodného úradu v rozšírenom návrhu zo dňa 21.9.2011, preto žiadal nemajetkovú ujmu v sume 6.800 eur. Je presvedčený, že vo veci išlo o prietahy v konaní, ktoré vytvárali priestor na ohováranie Z. M.. Neuplatnil trovy konania.

Z výsluchu navrhovateľa v 2.rade vyplynulo, že XXX/XXXX M. ho neuráža, málo sa stretávajú a nezdravia sa. Menovaný mu nespôsobil škodu. Čo sa týka nesprávneho úradného postupu a nečinnosti obvodného úradu, stotožnil sa s navrhovateľom v 1.rade.

Zástupkyňa odporcu v priebehu konania žiadala návrh zamietnuť, nakoľko absentujú základy predpoklady nároku na náhradu škody upravené v z. č. 514/2003 Z. z.. Nesprávny úradný postup nebol v konaní preukázaný príslušným orgánom štátu. Zdôraznila, že navrhovatelia neboli účastníkmi konania v správnom konaní, nerozhodovalo sa o ich právach a povinnostiach a ani sa o nich nekonalo. Navyše aj nemajetková ujma musí byť v príčinnej súvislosti s konaním orgánu štátnej správy alebo správneho orgánu. Súd je viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že tu bolo porušenie, resp. nebolo, súd nevykonáva v tomto smere dokazovania.

Súd posúdil vec podľa z. č. 514/2003 Z. z. - o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších zmien a doplnkov.

Zákon upravuje z hľadiska spôsobu, akým bola škoda spôsobená, dva odlišné okruhy zodpovednosti za škodu. Prvý okruh predstavuje zodpovednosť za škodu spôsobenú protiprávnym rozhodnutím. Druhý okruh predstavuje zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

Nesprávnym úradným postupom je porušovanie povinností pri uskutočňovaní úkonov v konaní, najmä jeho nesprávne vykonanie alebo vykonanie bez splnenia zákonných podmienok. Nesprávnym úradným postupom je aj opomenutie urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom stanovenej lehote. Aj nevydanie rozhodnutia je nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup je

možné považovať i iné nekonanie príslušného orgánu, teda nevykonávanie úradného postupu. Zákon nedefinuje, čo sa rozumie pod pojmom „nesprávny úradný postup“.

Podľa § 3 odst. 1 z. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci.

a/ nezákonným rozhodnutím,

d/ nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 odst. 1 písm. c/ cit. zákona, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 odst. 1 koná v mene štátu

c/ ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odst.1 cit. zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti, orgánu verejnej moci, urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné preťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Rozhodovanie o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je závislé i na posúdení príčinnej súvislosti medzi týmto postupom a vzniknutou škodou ako jedným z rozhodujúcich predpokladov pre vznik škody. Ide teda o objasnenie príčin, ktoré viedli k určitému výsledku a o starostlivé zváženie všetkých prírodných súvislostí.

V zmysle § 15 odst. 1 cit. zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej aj nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušnými orgánmi podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 odst. 1 cit. zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 odst. 1 cit. zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

Podľa § 17 odst. 2 cit. zákona v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Toto zákonné ustanovenie upravuje právo na náhradu škody ako práva na náhradu skutočnej majetkovej ujmy a na chápanie náhrady škody ako „spravodlivého zadostučinenia“. Tým sa rozšírili možnosti uplatnenia nároku na náhradu škody, ale aj ako náhradu nemajetkovej ujmy. Náhrada škody by mala predstavovať „spravodlivé zadostučinenie“ a zahŕňať, napr. peňažnú náhradu nemajetkovej ujmy (morálnu ujmu), ako aj iné formálne zadostučinenia (napr. verejné ospravedlnenie, uverejnenie

zrušujúceho rozsudku a stručného znenia odôvodnenia a pod.). Tá by mala zahŕňať ujmu spôsobenú poškodením občianskej cti, spôsobenú poškodením dobrej povesti v dôsledku morálneho utrpenia v prípade zadržania, väzby, výkonu trestu odňatia slobody a inú preukázateľnú nemajetkovú ujmu.

Podľa § 66 odst. 2 písm. a/ z. č. 372/1990 Zb. - o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, správny orgán vec ďalej odloží, keď došlo oznámenie (§ 67 odst.2) neodôvodňuje začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci podľa § 71.

Podľa § 67 odst.2 cit. zákona, podkladom na začatie konania o priestupku je správa o výsledku objasňovania priestupku, oznámenie štátneho orgánu obce, organizácie alebo občana o priestupku, poznatok z vlastnej činnosti správneho orgánu, alebo postúpenie veci orgánom činným v trestnom konaní.

Podľa § 67 odst.3 cit. zákona, ak správny orgán vec neodloží, ani nezistí dôvod pre postúpenie veci inému orgánu, začne konanie o priestupku bezodkladne, najneskôr do 30 dní.

Podľa § 67 odst. 4 cit. zákona, ak o to požiada oznamovateľ, upovedomí ho správny orgán do jedného mesiaca od oznámenia o urobených opatreniach.

Podľa § 72 cit. zákona, v konaní o priestupku sú účastníkmi konania

a/ obvinený z priestupku,

b/ poškodený, ak ide o prejednávanie náhrady majetkovej škody spôsobenej priestupkom,

c/ vlastník veci, ktorá môže byť zhabaná alebo bola zhabaná, a to v časti konania týkajúcej sa zhabania veci,

d/ navrhovateľ, na návrh ktorého bolo začaté konanie o priestupku podľa § 68 odst.1.

V priestupkovom konaní sa postupuje podľa z. č. 71/1967 Zb. - o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (Správny poriadok).

Podľa výkladu z. č. 71/1967 Zb. - o správnom konaní pri skúmaní otázky, kto je v konkrétnom prípade účastníkom konania, treba vychádzať vždy aj z predpisu, ktorý sa v danom prípade uplatňuje a ktorý aj keď neurčuje priamo kto je účastníkom konania, svojím účelom obyčajne predsa len naznačuje, komu sa má priznať postavenie účastníka v danom konaní.

Orgán, ktorý koná nie je účastníkom konania.

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali náhrady nemajetkovej ujmy v sume 6.800 eur z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nečinnosti Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prievidza.

Nečinnosť orgánu verejnej moci je začlenená pod ustanovenie § 9 - nesprávny úradný postup z. č. 514/2003 Z. z..

Navrhovatelia podali pôvodne podnet na Okresnú prokuratúru dňa 14.11.2007, ktoré bolo postúpené na OO PZ SR Prievidza, ktoré po vykonaní úkonov - výsluchu podozrivého H. M. a poškodených D. R. a A. R. postúpil vec Z. úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prievidza so Správou o výsledku

objasňovania priestupku a aj ako podnet na začatie konania o priestupku. Vec bola postúpená podľa § 60 odst.3 písm. d/ z. č. 372/1990 Zb. zo dňa 28. júla 2008. Správny orgán - Obvodný úrad Prievidza o podnete rozhodol dňa 28.8.2008 podľa § 66 odst.2 písm. a/ z. č. 372/1990 Zb. a vec odložil, lebo nezistil, že Z. M. porušil ustanovenie § 49 odst. 1 písm. d/ cit. zákona.

V danej veci nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, vec bola odložená a v takomto prípade sa rozhodnutie nevydáva a nedoručilo sa poškodeným, lebo navrhovatelia neboli účastníkmi konania, teda poškodenými, lebo neuplatnili náhradu škody. Z výsluchu navrhovateľa v 1.rade na OO PZ SR Prievidza zo dňa 2.4.2008 a navrhovateľa v 2.rade zo dňa 13.2.2008 vyplýva, že si škodu neuplatnili a nevedeli sa k nej vyjadriť (viď zápis z výsluchu poškodených z priestupkových spisov). Keďže navrhovatelia neuplatnili škodu, neboli účastníkmi konania podľa § 72 písm. b/ cit. zákona, oznámenie o výsledku podnetu im nebolo doručované (§ 66 odst. 3 cit. zákona). O odložení sa upovedomí len poškodený (§ 66 odst.3 cit. zákona). Navrhovatelia ako oznamovatelia nepožiadali obvodný úrad v súlade s ustanovením § 67 odst. 4 cit. zákona o oznámenie o urobených opatreniach, preto ich obvodný úrad neinformoval. Navrhovatelia urobili tak dotazom zo dňa 30.12.2008, ale na OO PZ SR Prievidza, ktorý ich žiadosť o informáciu postúpil na obvodný úrad, ktorý im na žiadosť odpovedal listom zo dňa 6.2.2009 /č.l.58/. Rovnako to bolo aj v ďalšej priestupkovej veci pod č. 1013/2008, kde obvodný úrad vec odložil dňa 28.8.2008, lebo skutok bol premlčaný.

Obvodný úrad Prievidza ako správny orgán do 30 dní od postúpenia oboch podnetov z OO PZ SR Prievidza vec vybavil. Vykonal úkony v súlade so z. č. 372/1990 Zb. a z. č. 71/1967 Zb.. OO PZ SR Prievidza nie je účastníkom správneho konania, preto obvodnému úradu nevyplýva povinnosť ho oboznámiť ako podnet vybavil. Tu obvodný úrad postupoval tiež v súlade so zákonom.

K námietke navrhovateľov, že si uplatnili v konaní finančné zadosťučinenie v sume 10.000 Sk pred OO PZ SR Prievidza dňa 2.4.2008 a v písomnom podaní dňa 24.1.2008 adresované na obvodný úrad súd uvádza, že zo zápisníc z OO PZ SR Prievidza pri výsluchu navrhovateľa v 1.rade dňa 2.4.2008 nevyplýva, že si uvedenú sumu navrhovateľ v 1.rade uplatnil. Obvodný úrad reagoval na jeho žiadosť oznámením zo dňa 5.2.2008 s odkazom na občiansko-právne konanie, nakoľko podal viac podaní a obvodný úrad nemal informácie o ich skončení. Toto oznámenie si navrhovateľ v 1. rade v odbernej lehote na pošte neprevzal, ale obvodný úrad reagoval na jeho podanie. Navyiac v tom čase neboli ukončené podania vo veci navrhovateľov veci na OO PZ SR Prievidza, ktoré vykonávalo úkony a až 28.7.2008 boli spisy z OO PZ SR Prievidza spolu so správami o objasňovaní priestupkov odoslané na Obvodný úrad Prievidza ako podnety na prejednanie priestupku. Súd z obsahov spisov OO PZ SR Prievidza mal bezpečne zistené, že navrhovatelia si neuplatňovali náhradu škody v sume 10.000 Sk v priestupkovom konaní. Urobili tak len podaním na obvodný úrad dňa 24.1.2008, kedy obvodný úrad nemal doručené spisy z OO PZ SR Prievidza na prejednanie priestupkov.

Súd pre úplnosť uvádza, že obvodný úrad navrhovateľovi v 1. rade oznámil dňa 27.2.2009 na jeho žiadosť z akého dôvodu ho neinformoval o odložení vecí. Tu obvodný úrad postupoval v súlade so zákonom.

Čo sa týka podania navrhovateľov ako účastníkov konania, tak ako súd už uviedol vyššie, navrhovatelia neboli účastníkmi konania v správnom konaní, lebo podľa z. č. 372/1990 Zb. - o priestupkoch, ktorý sa v danej veci použil ustanovenie § 72 cit. zákona taxatívne určuje, kto je účastník konania. Keďže navrhovatelia neuplatnili majetkovú škodu v priestupkovom konaní, neboli v konaní poškodenou stranou a ani účastníkmi konania. Navrhovatelia mohli uplatniť majetkovú škodu v priestupkovom konaní, ale neuplatnili a navyiac sa k nej ani nevedeli vyjadriť, čo vyplýva z ich výpovedí na OO PZ SR Prievidza.

Obvodný úrad Prievidza ako správny orgán postupoval v súlade so z. č. 372/1990 Zb. a z. č. 71/1967 Zb., vykonal všetky potrebné úkony správne, reagoval na podania navrhovateľov, resp. navrhovateľa v 1.rade a v primeranej lehote. Z oznámenia správneho orgánu bolo zrejmé, prečo nevydal rozhodnutie vo veci samej, prečo nebolo navrhovateľom doručené a prečo bola vec odložená. Správny orgán neopomenul vykonať žiadny úkon.

Súd poukazuje na prerokovanie nároku navrhovateľa Ministerstvom vnútra, ktorý im náhradu nemajetkovej ujmy nepriznal, lebo nebol zistený nesprávny úradný postup Obvodným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy Prievidza a nečinnosť tohto úradu (čl. 65).

Na základe vyššie uvedeného zdôvodnenia o nesprávnom úradnom postupe Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prievidza ako správneho orgánu a jeho nečinnosti súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že obvodný úrad postupoval po doručení Správ o objasňovaní priestupku v súlade so z. č. 372/1990 Zb. a z. č. 71/1990 Zb. vykonal potrebné úkony a v súlade s platnými právnymi predpismi a nebol nečinný, súd nezistil príčinnú súvislosť medzi týmto postupom orgánu verejnej správy a vzniknutou škodou ako jedným z rozhodujúcich predpokladov pre vznik škody.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľa potom nemajú ani nárok na nemajetkovú ujmu, preto súd návrh zamietol.

Odporca bol v konaní úspešný, neuplatnil trovy konania, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 odst. 1 O.s.p. a trovy konania im nepriznal (per analogia).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).