

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/61/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811212210  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2011:3811212210.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. E., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa rodičov Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom S., D. ul. XXXX/XX a C.. Q. E., nar. X.X.XXXX, bytom C., C. XXX/XX, zast. advokátkou A.. K. C., so sídlom R., F. XX, o určení, že dieťa bude žiakom 1. ročníka Základnej školy s materskou školou na Ul. M. H. v C., o návrhu otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. augusta 2011, č. k. 16P/24/2011-36, v senáte jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje .

### odôvodnenie:

Okresný súd v záhlaví označeným uznesením zamietol návrh otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal rozhodnúť, že maloleté dieťa R. E. bude až do právoplatného skončenia konania o nezhode rodičov žiakom 1. ročníka Základnej školy s materskou školou na V. M. H. XX/X v C.. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že vo veci podľa § 88 písm. c) O.s.p. je príslušný na konanie, pretože dieťa má doposiaľ na základe dohody rodičov bydlisko v obvode tamojšieho súdu. Otec dieťaťa podal dňa 21.7.2011 návrh na začatie konania z dôvodu nezhody rodičov podľa § 35 Zákona o rodine, v ktorom žiada rozhodnúť, že maloleté dieťa nastúpi dňa 5.9.2011 do 1. ročníka ZŠ s materskou školou na V.. M. H. XX/X v C. a bude žiakom tejto školy. Zo správy z poradensko-psychologického procesu od Z.. Z. Fazekašovej, psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v S. zo dňa 11.8.2011 okresný súd zistil, že rodičia dieťaťa sú v evidencii psychosociálnej starostlivosti od 10.1.2011. Vzhľadom na rozhodnutie a zotrvávanie manželky v novom vzťahu, nebolo možné zastaviť manželskú krízu. Rodinné zázemie je naďalej rozdvojené, matka dieťaťa býva aktuálne s priateľom v S.. Dieťa bolo zapísané do 1. ročníka ZŠ v S. a zároveň je zapísaný aj do ZŠ v C.. Po zhodnotení skutkového stavu dospel k záveru, že predbežné opatrenie nie je dôvodné. Od prerušenia spolužitia rodičov dieťaťa v decembri 2009 títo sa o dieťa starali formou striedavej spoločnej starostlivosti na základe ústnej dohody, pričom dieťa chodilo do MŠ v C.. Je nesporné, že rodičia sa nedohodli o tom, či dieťa bude v školskom roku 2011/2012 navštevovať ZŠ v C. alebo ZŠ v S.. Aktuálne žije matka dieťaťa s dieťaťom v S., pretože v súvislosti s dochádzkou do C. by jej vznikli vyššie náklady a nemal by jej kto s dochádzkou pomôcť. Rodičia nepodali samostatné návrhy na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, resp. striedavej starostlivosti príp. o rozvod manželstva, v ktorom by sa riešila aj otázka starostlivosti o maloleté dieťa do budúcnosti. Otázka návštevy školy bude úzko súvisieť s tým, v ktorom rodinnom prostredí bude maloletý v budúcnosti vychovávaný a ktorý z rodičov má podmienky na to, aby dieťa mohol vodiť do školy mimo miesta bydliska. Keďže dieťa v súčasnosti žije s matkou v S., pričom je rozhodované o predbežnom opatrení a nebolo možné zistiť, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre výchovu maloletého dieťaťa, návrh na predbežnú úpravu zamietol. V rozhodnutí okresný súd citoval ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 7,9 a § 76 ods. 1 písm. a),b) ods. 3,4 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu otec dieťaťa podal odvolanie prostredníctvom svojej zástupkyne. Navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Považuje uznesenie okresného súdu za celkom nesprávne, založené na nesprávnom právnom posúdení veci, teda uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Uviedol, že uznesenie okresného súdu trpí aj inými vadami, ktoré zodpovedajú odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. b) a d) O.s.p.. Namietal konštatovanie súdu, že nebol podaný návrh na zverenie dieťaťa, pretože dňa 4.8.2011 tamajší súd prijal jeho návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti alebo do starostlivosti otca, pričom vec je vedená pod sp. zn. 13P/396/2011. O otázke, do ktorej ZŠ dieťa nastúpi, sa s matkou dieťaťa nedohodli, preto podal návrh na začatie konania, aby o tom rozhodol súd. Matka dieťaťa žila predtým v E. pod N., len dva mesiace žije v S. v prenajatom byte. Pracuje v X., jej priateľ je nezamestnaný, teda nie je žiadna záruka, že matka dieťaťa bude dlhodobo bývať v S.. Je preto pre neho neprijateľné, aby dieťa striedalo základnú školu v závislosti od aktuálneho pobytu matky s jej priateľom. Dieťa sa pred psychologičkou vyjadrilo, že sa teší do školy v C., idú tam aj jeho kamaráti a má záujem zostať v C.. Maloletý R. nastúpil dňa 5.9.2011 do ZŠ v C. a je tam šťastný a spokojný. Matka dieťaťa sa neustále snaží odviešť dieťa z jeho trvalého bydliska a natrvalo ho presťahovať do S.. Dieťa citovo vydiera a zavádza, keď tento prejaví svoju vôľu zostať v ZŠ v C. a u neho - otca. Domnieva sa preto, že okresný súd svojím rozhodnutím nezabezpečil maloletému takú ochranu a starostlivosť, aby vytvoril podmienky pre uplatnenie jeho práv podľa Ústavy Slovenskej republiky, Dohovoru o právach dieťaťa a Zákona o rodine. Poukázal najmä na čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Dieťa síce navštevuje ZŠ v C., avšak dieťa je v neustálom napätí, že matka ho príde z tejto školy vziať a prehlási ho do ZŠ v S., ktorú maloletý nechce navštevovať, preto je potrebné autoritatívne súdom upraviť dočasne túto podstatnú vec, týkajúcu sa maloletého.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca dieťaťa uviedol, že obaja rodičia majú záujem o zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. V spontánných prejavoch dieťaťa pred psychologičkou Z. U. dieťa prejavuje záujem zostať v C. a tam navštevovať ZŠ. Táto situácia na maloletého nepriaznivo vplyva. Momentálne maloletý navštevuje ZŠ v C..

Matka dieťaťa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, preto je potrebné ho potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. O odvolaní otca dieťaťa rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. .

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorá umožňuje, aby súd pred začatím konania vo veci samej alebo po začatí takéhoto konania, dočasne upravil pomery účastníkov (§ 74 a § 102 ods. 1 O.s.p.).

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi (právny záujem na predbežnom opatrení), tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, vo vzťahoch sa nevytvorí nezvratný stav a nezasiahne sa neprimerane do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

V preskúmvanej veci otec dieťaťa žiadal spolu s návrhom na začatie konania o vydanie rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o tom, kam maloleté dieťa nastúpi do základnej školy, keďže o tejto podstatnej otázke sa s matkou dieťaťa nedohodli. Otec žiada, aby dieťa začalo chodiť do školy v C., kde navštevovalo aj MŠ a má tam kamarátov a pred psychologičkou dieťa túto školu preferuje. Na druhej strane matka dieťaťa sa presťahovala do S., žije v prenajatom byte a chce, aby dieťa chodilo do školy v S.. Súčasne s týmto návrhom žiadala nariadiť aj predbežné opatrenie, že dieťa bude žiakom ZŠ C. do právoplatného skončenia konania o nezhode rodičov v tejto otázke.

Medzičasom dieťa nastúpilo do ZŠ v C., teda do školy, ktorú preferuje samotné dieťa a žiada to aj otec dieťaťa.

Na tamojšom okresnom súde okrem tohto konania prebieha konanie o výkone rodičovských práv a povinností pod sp. zn. 13P/396/2011, ako aj konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 5C/134/2011, v ktorých bude predmetom dokazovania a posúdenia aj otázka, akým spôsobom budú upravené pomery rodičov k dieťaťu.

Z vyššieuvedeného zistenia je potom zrejmé, že matka dieťaťa rešpektovala záujem dieťaťa a dieťa nastúpilo do ZŠ C., teda stav je taký, ako ho žiada upraviť otec dieťaťa predbežným opatrením. Dieťa je žiakom ZŠ C., ako to žiadal otec dieťaťa, nie je teda dôvod predbežným opatrením rozhodovať o tejto otázke podľa § 74 a § 102 ods. 1 O.s.p., preto bolo potrebné rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e   j e   p r í p u s t n é .