

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-6C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200441
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8421200441.9

Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXXX/XX E., XXX XX C., právne zast. GRMAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava proti žalovaným: 1/ F. A. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XXX, XXX XX I. J., 2/ A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXX, XXX XX I. J., obaja právne zast. ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Hurbanova 1243/18, 031 01 Liptovský Mikuláš o určenie, že žalovaná v 1. rade je spoločníčkou v spoločnosti Therme Tatry, s.r.o. s obchodným podielom, ktorý zodpovedá vkladu vo výške 850,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 11.03.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalovaná v 1. rade je spoločníčkou v obchodnej spoločnosti Therme Tatry, s.r.o. s obchodným podielom, ktorý zodpovedá vkladu vo výške 850,- eur a priznal mu náhradu trov konania.
2. Žalobca a žalovaní 1/ a 2/ v priebehu sporu zhodne navrhli prerušenie konania z dôvodu, že dňa 30.11.2022 došlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcu a žalovanej 1/ a o vyporiadaní a urovnaní ďalších právnych vzťahov, predmetom ktorej je aj urovanie tohto sporu, avšak momentálne ešte nedošlo k splneniu niektorých z podmienok zo strany žalovanej 1/ a ich splnenie si vyžiada ďalší potrebný čas. Preto súd uznesením č. k. KK-6C/5/2021-186 zo dňa 11.10.2023 konanie prerušil.
3. Dňa 27.11.2023 zaslali strany sporu súdu späťvzatie žaloby, v ktorom uviedli, že medzi nimi došlo k dohode o mimosúdnom urovnaní tohto sporu, a spoločne sa dohodli na tom, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Súd po preskúmaní konania, ktoré späťvzatiu žaloby žalobcom predchádzalo zistil, že žalobca vzal svoju žalobu späť ešte pred prvým pojednávaním. Súd teda v zmysle citovaných zákonných ustanovení

toto konanie môže zastaviť bez toho, aby zisťoval súhlas žalovaných. Nakoľko však k späťvzatiu žaloby došlo spoločným vlastnoručne podpísaným podaním tak žalobcu ako aj oboch žalovaných, mal súd za preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby súhlasia, keďže to uviedli aj priamo v tomto podaní.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu ako dominus litis, ktorý vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Medzi dôvody hodné osobitného zreteľa možno považovať aj vzájomnú dohodu sporových strán o tom, že si trovy konania nebude úspešná strana uplatňovať. S prihliadnutím na mimosúdne vyrovnanie sporových strán a ich spoločný návrh na rozhodnutie o trovách konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku súd rozhodol tak, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.