

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/77/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311204580
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311204580.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v právnej veci navrhovateľa W. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom S., C. X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou V.Á. Y., pracovníčkou Okresného súdu M. N. C. proti odporkyni X. B., nar. XX. X. XXXX, Q. XXXX, V. A. o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 29. 4. 2011 na tunajší súd návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu platiť mu príspevok v sume 100 eur mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou bolo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6. 9. 2006 pod sp. zn. 17C/43/2006 rozvedené. Tohto času je navrhovateľ v hmotnej núdzi a preto žiada od odporkyne príspevok vo výške 100 eur mesačne.

Počas konania navrhovateľ sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiaval a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu bola ustanovená uznesením zo dňa 27. 9. 2011 sp. zn. 5C/77/2011 pre zastupovanie v tomto konaní opatrovníčka, ktorá sa k veci nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6. 9. 2006 sp. zn. 17C/43/2006, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6. 9. 2006 sp. zn. 17C/43/2006 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Na čas po rozvoze bola vtedy ešte mal. R., nar. XX. X. XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 2000,- Sk mesačne. Styk otca s mal. R. upravený nebol vzhľadom na vek maloletej. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2. 11. 2006.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, doručenej súdu dňa 24. 6. 2011, navrhovateľ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov v mesačnej výške 62,50 eur.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, doručenej súdu dňa 29. 6. 2011, navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Odporkyňa komunikovala so súdom prostredníctvom mailovej komunikácie, z obsahu ktorej vyplynulo, že žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť. Uviedla, že sama je nezamestnaná a evidovaná na úrade práce s tým, že za navrhovateľa spláca dlhy.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaný návrh nie je dôvodný.

Podľa ustanovenia §72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ustanovenia §72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ustanovenia §72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

V danej veci súd zistil, že účastníci konania sú bývalí manželia. Navrhovateľ ku dňu 29. 6. 2011 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom počas konania sa prestal zdržiavať v mieste svojho bydliska a iná adresa súdom nebola zistená napriek opakovanému šetreniu. Odporkyňa je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal, že nie je schopný sám sa živiť, pričom odporkyňa sama je nezamestnaná a teda nie je v jej schopnostiach, prispievať na výživu navrhovateľa. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že podľa citovaného ustanovenia §72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela, možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňa 2. 11. 2006 a teda táto lehota uplynie dňom 2. 11. 2011.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením §142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal, aj napriek tomu, že odporkyňa bola v konaní úspešná, pretože táto si náhradu trov konania neuplatnila, žiadne trovy konania jej nevznikli. Neúspešný navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o

lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.