

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200427
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200427.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXX, D., o zaplatenie 919,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 263,82 €, úroky v sume 22,28 €, úroky vo výške 17,99 % zo sumy 263,82 € od 6. 1. 2021 do 15. 3. 2023, najviac do výšky 50,17 €, poistné v sume 3,24 €, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 267,06 € od 6.1. 2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 495 €, poistné v sume 9,54 €, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 504,54 € od 29. 9. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere 72,60 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 13. 2. 2023, sa právny predchodca žalobcu spoločnosť B. E. E. F. G., so sídlom B. H. X, E., F. I., na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom B. E. E. F. G., pobočka zahraničnej banky, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo 919,96 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,99 % ročne zo sumy 263,82 € od 6. 1. 2021 až do zaplatenia vo výške 27,48 % ročne zo sumy 550,49 € od 29. 9. 2020 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,34 € od 6. 1. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 566,62 € od 29. 9. 2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 27. 11. 2019 uzavreli spoločnosť B. E. E. F. G. ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 305 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 40 mesačných splátok vo výške 10,73 € so splatnosťou prvej splátky 15. 12. 2019. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu veriteľ poskytol žalovanej úver tak, že dňa 29. 11. 2019 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovanej. Podľa bodu 2.1.

Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Bankou nedohodla inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádzala Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 85,84 €, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovanej. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy Banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka Banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej spoločnosť B. E. E. F. G. vyhlásila dňa 5. 1. 2021 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. K. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 318,34 € (263,82 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 22,28 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 3,24 € z titulu dlžného poistného z úveru; 29,00 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,99 % ročne zo sumy 263,82 € od 6. 1. 2021 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,34 € od 6. 1. 2021 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Dňa 27. 11. 2019 uzavrela spoločnosť B. E. E. F. G. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy bola žalovaná oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovanou alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaná takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 649,02 € tak, že sumu 600 € žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov a sumu 49,02 € predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodla inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 105 €. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej veriteľ vyhlásil dňa 28. 9. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. K. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 601,62 € (550,49 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 6,59 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 9,54 € z titulu dlžného poistného z úveru; 35 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 550,49 € od 29. 9. 2020 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 566,62 € od 29. 9. 2020 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobca v prílohe predložil výpis z úverového účtu žalovanej, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovanej, t. j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaná splácala poskytnutý úver.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 23. 5. 2023, žalobca zobral žalobu späť v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,99 % ročne zo sumy 263,82 € od 16. 3. 2023 až do zaplatenia a vo výške 27,48 % ročne zo sumy 550,49 € od 29. 9. 2020 až do zaplatenia a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 919,96 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,99 % ročne zo sumy 263,82 € od 6. 1. 2021 až do 15. 3. 2023, najviac do výšky 50,17 €, a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,34 € od 6. 1. 2021 až do zaplatenia zo sumy 566,62 € od 29. 9. 2020

až do zaplataenia. Žalobca zároveň špecifikoval dlžnú sumu. K úverovému prípadu č. 42782825060001 uviedol, že veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 305 € dňa 29. 11. 2019. Žalovaná na úverový prípad zaplatila sumu 85,84 €. Ku dňu 23. 5. 2023 mala žalovaná voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 318,34 €, a to z titulu - zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 263,82 € (istina z mesačných splátok splatných k 15. 7. 2020 až 15. 12. 2020, spolu vo výške 38,86 € + istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 224,96 €. Keďže žalovaná neuhradila ani jednu mesačnú splátku, dlžná istina predstavuje výšku poskytnutého plnenia zo strany žalobcu.), dlžných úrokov z úveru vo výške 22,28 € (úroky z mesačných splátok splatných k 15. 7. 2020 až 15. 12. 2020, dlžného poistného z úveru vo výške 3,24 € (poistné z mesačných splátok splatných k 15. 7. 2020 až 15. 12. 2020), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 29,00 €. Žalobca považoval mesačné splátky do júna 2020 za splatené v celom rozsahu. K Úverovému prípadu 42782825061100 uviedol, že veriteľ poskytol žalovanej dňa 20. 12. 2019 úver vo výške 600 €, ktorý žalovaná nesplácala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej veriteľ vyhlásil dňa 28. 9. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Žalovaná má voči žalobcovi k 23. 5. 2023 neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 601,62 €, a to z titulu: zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 550,49 € (istina z mesačných splátok splatných k 10. 4. 2020 až 10. 9. 2020, spolu vo výške 163,87 € + zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 386,62 €, t. j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), dlžných úrokov z úveru vo výške 6,59 € (úroky z mesačných splátok splatných k 10. 4. 2020 až 10. 9. 2020), dlžného poistného z úveru vo výške 9,54 € (poistné z mesačných splátok splatných k 10. 4. 2020 až 10. 9. 2020), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 €. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca dodržal postup v zmysle vyššie uvedeného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže predložené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovanej na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovanú viackrát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie, tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca zaslal žalovanej výzvu pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a to dňa 1. 4. 2020, resp. 15. 7. 2020. Išlo sa o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaná napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradila, pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca uviedol, že jednotlivé poplatky vo výške 49,02 € boli zaúčtované nasledovne: poplatok za výber hotovosti z bankomatu v SR zo dňa 30. 12. 2019 vo výške 2 x 5 €, poplatok za papierový výpis zo dňa 31. 12. 2019 až 31. 8. 2020 vo výške 9 x 1,50 €, poplatok za vedenie účtu (správa revolvingového úveru) zo dňa 31. 1. 2020 až 31. 8. 2020 vo výške 8 x 2,99 €, poplatok za spracovanie platby poštovou poukážkou zo dňa 28. 1. 2020 až 26. 3. 2020 vo výške 2 x 0,80 €. Žalobca uviedol, že mesačné splátky do marca 2020 považuje za splatené v celom rozsahu. Žalobca ďalej uviedol, že poplatky boli účtovné na základe bodu 1.1. časti 2. úverovej zmluvy v súlade so sadzovníkom poplatkov.

3. Súd nerozhodoval o čiastočnom späťvzati žaloby z dôvodu, že tento bol súdu doručený pred doručením žaloby žalovanej.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci bola na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaná uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/6/2023 zo dňa 26. 6. 2023. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 28. 3. 2019 a Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 17. 11. 2023.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 27. 11. 2023, na webovej stránke súdu zverejnené 27. 11. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listín, ktoré sú obsahom spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Spoločnosť B. E. E. F. G., a žalovaná uzatvorili dňa 27. 11. 2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 265427500163559. Účastníci dohodli úver za nasledovných podmienok: výška úveru 305 €, výška mesačnej splátky bez poistenia 10,19 €, počet splátok 40, úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy 17,99 % ročne, prvá splátka splatná dňa 15. 12. 2019, konečná splatnosť úveru 15. 3. 2023, RPMN 19,53 %, celková čiastka k zaplaceniu 407,60 €, strany sporu dohodli rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie 5,29 %, výška mesačnej splátky s poistením 10,73 €. Súčasne strany sporu uzatvorili dňa 27. 11. 2019 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytol žalobca ako veriteľ žalovanej ako dlžníčke výšku úverového rámca: 5.000 €. Ďalej strany dohodli: aktuálnu výšku úverového rámca: 900 €. V zmluve sú uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 900 €, s výškou mesačnej splátky 86,63 €, s poplatkom za kreditnú kartu 2,99 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplaceniu: 1.072,45 €. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy ďalej vyplýva ročná úroková sadzba vo výške 27,48 % ročne, odplata vo výške 31,13 % ročne, RPMN vo výške 36,26 %, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia - komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29 €.

9. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom prípade 42782825061100 súd zistil, že žalovaná čerpala prostriedky v sume 600 €, ktoré čerpala formou výberov z bankomatov vo výške 200 € dňa 29. 12. 2019.

10. Z potvrdenia o prijatí splátok na úverovom prípade 42782825061100 súd zistil, že žalovaná žalobcovi zaplatila sumu 105 €.

11. Z potvrdenia o prijatí splátok na úverovom prípade 42782825060001 súd zistil, že žalovaná žalobcovi zaplatila sumu 85,84 €.

12. Z prehľadu úverového prípadu VS 1732854508 súd zistil, že žalovaná čerpala finančné prostriedky dňa 29. 11. 2019 vo výške 305 €. Prvá splátka bola predpísaná dňa 15. 12. 2019, ktorú žalovaná uhradila dňa 18. 12. 2019. Žalovaná v tento deň tiež zaplatila predpísaný poplatok v sume 0,80 €. Žalovaná uhradila splátky vo výške 85,84 €.

13. Listom zo dňa 11. 1. 2021 spoločnosť B. E. E. F. G. oznámila žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 4278282506001 ku dňu 5. 1. 2021, súčasne vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 318,34 €, pozostávajúcej z istiny 263,82 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 25,52 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 29 €. Zásielku žalovaná prevzala dňa 15. 1. 2021.

14. Listom zo dňa 15. 7. 2020 vyzvala spoločnosť B. E. E. F. G. žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 155 € k úveru č. 42782825061100. List bol doručovaný doporučené, zásielka bola veriteľovi vrátená dňa 13. 8. 2020.

15. Listom zo dňa 1. 4. 2020 vyzvala spoločnosť B. E. E. F. G. žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 28,73 € k úveru č. 42782825060001. List bol doručovaný doporučené, zásielka bola doručená dňa 6. 4. 2020.

16. Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť v časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2, písm. a) až y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1, písm. a) až d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úrovej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. K. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

30. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

31. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa žalovanému, ako aj zmluvou o postúpení pohľadávky. Uznesením sp. zn. 5Csp/6/2023 zo dňa 4. 8. 2023 Okresný súd Liptovský Mikuláš pripustil, aby namiesto pôvodného žalobcu spoločnosti B. E. E. F. G. vstúpil žalobca, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 9. 2023.

32. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

33. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Žalobca sa podanou žalobou domáhal žalovaného nároku z titulu zmlúv ktoré uzatvorila spoločnosť B. E. E. F. G. ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka dňa 27. 11. 2019. V časti 1. Uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere 42782825060001 (ďalej len „úver 1“) a v časti 2. zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. 42782825061100 (ďalej len „úver 2“). Zmluvy boli uzatvorené medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Žalobca pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní zmlúv konala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovanej v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o spotrebiteľské zmluvy podliehajúce režimu spotrebiteľského práva. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili kombinované zmluvy, v ktorých sú dojednané podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu tovaru alebo poskytnutie služby a súčasne zmluvy o revolvingovom úvere o povolenom čerpaní finančných prostriedkov z úverového rámca poskytnutého žalobcom prostredníctvom kreditnej karty.

34. Žalobca na základe úveru 1 poskytol ako veriteľ dlžníčke úver vo výške 305 €, ktorý čerpala dňa 29. 11. 2019. Táto úverová zmluva obsahovala všetky náležitosti vyžadujúce ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná zaplatila žalobcovi splátky vo výške 85,84 €. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaná si neplnila riadne a včas svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru listom zo dňa 11. 1. 2021, pričom vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 5. 1. 2021. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti taktiež nebolo medzi stranami sporné. Žalovaná bola povinná splácať úver v splátkach vo výške 10,73 €, splatných vždy ku 10. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15. 12. 2019. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský právny vzťah, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Z listinných dôkazov mal preukázané, že žalovaný

nárok premlčaný nebol. Žalobca sa žalovaného nároku, ako je vyššie uvedené, domáhal právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa zákonného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, v spojení s prechodným ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v konaniach, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začatých po 5. 12. 2018, nemožno vymáhať premlčané právo. V zmysle dôvodovej správy ku zákonu číslo 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenia, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere nesplnila, tiež nebolo sporné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 5. 1. 2021 a tiež že splátky splatné do júna 2020 boli žalobcovi uhradené v plnej výške. Z uvedeného dôvodu súd priznal z tejto úverovej zmluvy žalobcovi právo na zaplatenie istiny v sume 263,82 €, dlžných úrokov z úveru v sume 22,28 € do zosplatenia úveru. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry, žalobcovi prináleží nárok aj na požadovaný úrok vo výške 17,99 % z istiny úveru (jej zostatku zo sumy 263,82 €) aj za čas po predčasnej splatnosti úveru od dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 6. 1. 2021 do dňa, ktorý bol účastníkmi zmluvy dojednaný ako deň konečnej splatnosti úveru, t. j. do 15. 3. 2023, najviac do výšky 50,17 €.

35. Žalobca na základe úveru 2 poskytol ako veriteľ dlžníčke úver vo výške 600 €. Účastníci dohodli úver za nasledovných podmienok: výšku úverového rámca: 5.000 €. Ďalej strany dohodli: aktuálnu výšku úverového rámca: 900 €. V zmluve sú uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 900 €, s výškou mesačnej splátky 86,63 €, s poplatkom za kreditnú kartu 2,99 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poisťného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu: 1.072,45 €. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy ďalej vyplýva ročná úroková sadzba vo výške 27,48 % ročne, odplata vo výške 31,13 % ročne, RPMN vo výške 36,26 %, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia - komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29. Táto zmluva neobsahovala riadne dojednanie podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to riadne dojednanie výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve nedošlo k riadnemu dojednaniu jednoznačného uvedenia sumy mesačnej splátky tak, aby bolo dlžníčke (spotrebiteľke) bez akýchkoľvek pochybností zrejme, akú sumu má splácať tak, aby si splnila svoju povinnosť bez možných následkov. Vo vzťahu k splácaniu úveru je v zmluve uvedené, že výška mesačnej splátky je minimálne 5 % z aktuálnej výšky úverového rámca, čo by pri dojednanej aktuálnej výške úverového rámca predstavovalo výšku splátky 30 €. Súčasne nebola riadne, určito a zrozumiteľne dojednaná ročná priemerná miera nákladov. V zmluve sú uvedené len dodatočné predpoklady pre jej výpočet, vychádzajúce z predpokladu úverového rámca 900 € a z výšky mesačnej splátky 86,93 €. Z uvedeného je zrejme, že strany riadne nedojednali ďalšiu obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nedojednanie týchto náležitostí zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, preto uvedenú zmluvu 2 súd v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná z titulu tejto zmluvy čerpala od žalobcu finančné prostriedky vo výške 600 €. Splátila sumu vo výške 105 €. Žalovaná bola povinná splácať prvú mesačnú splátku 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Žalovaná prvýkrát čerpala finančné prostriedky z titulu tejto zmluvy dňa 29. 12. 2019, keď v tejto deň vybrala z bankomatu tromi výbermi sumu 600 €. Úver teda bola povinná splácať dňa 10. 1. 2020. Bolo nesporné, že žalovaná ani tento úver nesplácala riadne a včas, z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú listom zo dňa 15. 7. 2020 na zaplatenie dlžnej čiastky a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28. 9. 2020. Žalobca tvrdil, že splátky z tohto úveru považuje za splatené v celom rozsahu do mesiaca marec 2020. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nebolo medzi stranami sporné. Žalobcovi vznikol z tejto zmluvy nárok na zaplatenie istiny 495 €. Keďže úver súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, v časti uplatnených zmluvných úrokov žalobu zamietol.

36. Strany sporu dojednali v oboch zmluvách poplatok za poistenie úveru, žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie poisťného, ktoré vyčíslil z úveru 1 v sume 3,24 € a z úveru 2 vyčíslil dlh v sume dlžného poisťného vo výške 9,54 €.

37. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 64 € (z úveru 1 uplatnené vo výške 29 €, z úveru 2 uplatnené vo výške 35 €). Jednou zo základných procesných povinností strán sporu je povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu v podobe prehry sporu. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Povinnosť strany sporu tvrdiť má kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu uvedeného v čl. 8 (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár, Praha: C. H. Beck, 2016, s. 568, 569). V prejednávanej veci žalobca neunesol povinnosť tvrdenia, ktorá mu vyplýva z § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože v žalobe riadne nešpecifikoval, aké náklady si konkrétne uplatňuje. Tieto vo svojom vyjadrení špecifikoval všeobecne ako poštovné, administratívne, personálne, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním správ. Nesplnenie povinnosti tvrdenia je sankcionované predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. V prípade, že sa žalobca rozhodne uplatniť konkrétny nárok na súde, je povinný tento riadne špecifikovať a preukázať. „Na účastníkovi občianskeho súdneho konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci. Účastník je povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené, aby na ne aj označil dôkazy“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/50/2020 zo dňa 28. 9. 2021). Keďže žalobca v žalobe riadne nešpecifikoval presnú výšku nákladov, ktoré si uplatňuje, za čo a kedy vznikol nárok na ich zaplatenie, neunesol v spore povinnosť tvrdenia a tým aj dôkaznú povinnosť, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

38. Celkovo teda vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 793,88 €, ktoré súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

39. Úver 1 sa stal splatný dňa 5. 1. 2021, úver 2 sa stal splatný 28. 9. 2020. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru strany dojednali v obidvoch zmluvách v čl. 3. Žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti obidvoch úverov dodržal postup v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Mimoriadna splatnosť úverov medzi stranami sporu navyše nebola sporná. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku z omeškania 5 % ročne, je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal úroky z omeškania zo súdom priznanej istiny vo výške 267,06 € z úveru 1 a z istiny 504,54 € z úveru 2 od dní nasledujúcich po vyhlásení okamžitej splatnosti úverov, t. j. odo dňa 6. 1. 2021 a 29. 9. 2020. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca uplatňoval úroky z omeškania aj z úrokov, čo Občiansky, ani Obchodný zákonník nepripúšťa.

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. V súlade s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 793,88 €, čo je v percentuálnom vyjadrení 86,30 %, jeho neúspech 126,08 €, čo je v percentuálnom vyjadrení 13,70 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 72,60 % (86,30 % - 13,70 %). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,60. V súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.