

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123300287
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6123300287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 859/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpeného M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., so sídlom Opletalova 1603/57, Praha, Česká republika, IČ: 04 329 724, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Grösslingová 5, Bratislava, mestská časť Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti žalovanému A. B., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, o zaplatenie 83,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 83,54 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 83,54 € od 22. 6. 2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou upomínaciemu – Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20. 4. 2023, sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 83,54 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 83,54 € od 22. 6. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke plynu č. 3523484 pre odberné miesto D., XXX, C., XXX XX. V zmysle čl. 4 ods. 4.1 Zmluvy „neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov plynu a cenník.“ Predmetom zmluvy s poukazom čl. 1 ods. 1.1. je „záväzok dodávateľa – žalobcu dodávať odberateľovi – žalovanému plyn, ktorý odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku plynu cenu podľa tejto zmluvy a cenníka dodávky plynu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.“ V zmysle § 47 ods. 1 zákona č 251/2012 Z. z. Zákon o energetike sa žalobca „Zmluvou o dodávke plynu zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plyn a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.“ Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynu na dohodnutom odbernom mieste plyn. Na základe nižšie uvedených faktúr za dodávku plynu si žalobca uplatnil nárok vo výške 83,54 €. Podľa § 517 ods. 2 OZ platí: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ Úrok z omeškania vo výške 5.00 % p. a. zo sumy 83.54 € od 22. 6. 2022 do zaplatenia. Dňa 31. 3. 2023 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku – posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej zmluvy. Žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahu o mimosúdne urovanie, svoju povinnosť ku dňu podania žaloby nesplnil, a to ani z časti. S účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31. 12. 2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 859/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008,

zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L, ktorá s účinnosťou od 1. 1. 2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. Stredoslovenská energetika a.s., (do 31. 12. 2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 1. 1. 2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späť s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31. 12. 2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 11Up/715/2023 zo dňa 9. 5. 2023, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 8. 2023 ako súdu príslušnému podľa § 10 ods.3, § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, na prejednanie veci.

3. Žalovaný nevyužil svoje právo v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k veci sa nevyjadril, hoci bol na to súdom vyzvaný uznesením sp. zn. 5Csp/43/2023 zo dňa 23. 10. 2023. Žaloba bola žalovanému doručená spôsobom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 19. 10. 2023.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 20. 11. 2023, na webovej stránke súdu zverejnené 20. 11. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Súd z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 13. 2. 2019 bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu č. 3523484 medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu opakovane dodávať odberateľovi plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti a záväzok odberateľa zaplatiť žalobcovi za dodávku plynu cenu. Adresa odberného miesta bola dojednaná Važec 511. Termín začatia dodávky dňa 28. 2. 2019, spôsob úhrady bol dojednaný príkazom na úhradu v štvrtročných preddavkových platbách, zmluva bola dojednaná na dobu určitú, a to na 36 mesiacov.

8. Faktúrou č. 12240649 splatnou 21. 6. 2022 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 83,54 € za dodávku, distribúciu a prepravu plynu na odbernom mieste C., D. XXX, za fakturačné obdobie od 1. 6. 2021 do 31. 5. 2022.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. F. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa Čl. 7 Civilného sporového poriadku, súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

15. Podľa Čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

16. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

17. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

19. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

20. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

21. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe za nesporné. V konaní bolo nesporné, že strany sporu uzatvorili dňa 13. 2. 2023 zmluvu o dodávke plynu. Zmluva nadobudla účinnosť dňa 28. 2. 2019. Na základe zmluvy žalobca dodával žalovanému plyn, za ktorý mu vyfakturoval cenu v sume 83,54 €. Túto cenu žalovaný žalobcovi neuhradil, preto súd zaviazal žalovaného na jej úhradu.

22. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, t. j. 5 % ročne, a to odo dňa 22. 6. 2022 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 12240649.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.