

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Pc/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624203630
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624203630.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X, proti odporcovi: B. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E. X, v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, voči odporcovi B. B., nar. X.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 14P/10/2017-42 z 22. januára 2018, a to s účinnosťou od 24.7.2024.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Navrhovateľ podal dňa 24.7.2024 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporcovi s odôvodnením, že vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 14P/10/2017 - 42 zo dňa 22.1.2018 v sume 250 eur. Odporca ukončil štúdium a zamestnal sa.
- Odporca s návrhom v plnom rozsahu súhlasil v plnom rozsahu.
- Obaja účastníci súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, preto v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP súd pojednávanie nenariadil.
- Z obsahu spisu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 14P/10/2017 - 42 zo dňa 22.1.2018 bolo výživné navrhovateľa na odporcu stanovené vo výške 250 eur a zo stanovísk oboch účastníkov vyplýva, že odporca ukončil štúdium a zamestnal sa.
- Predmetom súdneho konania je zrušenie vyživovacej povinnosti.
- Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
- Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu opodstatnený. Skutočnosti tvrdené navrhovateľom sú nesporné - t. j., že vyživovacia povinnosť voči odporcovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 14P/10/2017 - 42 zo dňa

22.1.2018 v sume 250 eur, že odporca ukončil štúdium a zamestnal sa. Zároveň odporca s návrhom súhlasil, preto súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP si osvojil tieto skutkové tvrdenia.

9. Na základe týchto skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi od podania návrhu.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a účastníkom nepriznal trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.