

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/265/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204112
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723204112.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, B., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené vo výroku č. IV. rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18P/17/2019-484 zo dňa 15.06.2021, ktoré sa týkalo rodičov maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a tiež maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX vo veci povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení podľa odporúčania kolízneho opatrovníka za účelom nadviazania vhodnej komunikácie medzi otcom a matkou smerujúcou k vytváraniu možnosti stretávania sa otca s maloletým.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 8P/265/2023-32 zo dňa 17.10.2023 súd z úradnej povinnosti začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – podrobenie sa odbornému poradenstvu, nakoľko bol súdu dňa 05.10.2023 doručený podnet na začatie konania, pretože pri kontrole plnenia účelu nariadeného výchovného opatrenia bolo zistené, že toto neplnilo svoj účel. Predmetné výchovné opatrenie bolo nariadené IV. výrokom rozsudku tunajšieho súdu č.k. 18P/17/2019-484 zo dňa 15.06.2021. Rodičom a mal. deťom bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení podľa doporučenia kolízneho opatrovníka za účelom nadviazania vhodnej komunikácie medzi rodičmi, smerujúcu k vytváraniu možnosti stretávania sa otca s mal. Frederikom a psychologickej prípravy mal. na stretávanie sa s otcom, za účelom obnovenia vhodnej komunikácie a kontaktu medzi matkou a mal. H., na obnovenie kontaktu medzi mal. deťmi navzájom.

2. Dňa 11.12.2023 bola tunajšiemu súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, zo dňa 07.12.2023, v ktorej je uvedené, že v rámci poradenského procesu nedošlo k zlepšeniu vzájomných vzťahov a komunikácie medzi jednotlivými členmi rodiny, ani k obnoveniu kontaktov mal. Frederika s otcom a sestrou H. a taktiež matky s dcérou H., ktorá je t.č. plnoletá. Matka kolíznemu opatrovníkovi naposledy uviedla, že nie je ochotná zúčastniť sa akýchkoľvek stretnutí s otcom dieťaťa, resp. s dcérou H.. Otec sa vyjadril, že jeho prioritou je psychická pohoda mal. Frederika, a z toho dôvodu netrvá na nútenom stretnutí so synom. V zmysle uvedeného má teda kolízny opatrovník za to, že uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a nie je perspektívne, aby v budúcnosti mohlo dôjsť k jeho plneniu na základe čoho odporúča výchovné opatrenie zrušiť.

5. Vo veci bolo vykonané pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.12.2023, na ktorom sa zúčastnili rodičia mal. dieťaťa a kolízna opatrovníčka. Na pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na svojej správe

zo dňa 07.12.2023 a poukázal na tú skutočnosť, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel z dôvodu nespolupráce mal. Frederika ako aj jeho matky. Matka so zrušením uloženého výchovného opatrenia súhlasila s poukazom na tú skutočnosť, že mal. odmietal tieto sedenia a nie je možné mal. k ničomu donútiť pokiaľ sám nebude chcieť. Otec so zrušením uloženého výchovného opatrenia nesúhlasil.

6. Podľa §111 písm. m) zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

Podľa §37 ods. 2 písm. d) zákona 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa §37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa §37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa čl.12, bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa z 29.11.1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni.

Podľa čl.12, bod 2. Dohovoru o právach dieťaťa z 29.11.1989, za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo alebo prostredníctvom zástupcu alebo jeho príslušného orgánu, a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Súd zo súdneho registra zistil, že manželstvo rodičov mal. bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/22/2018 – 51 zo dňa 18.12.2018, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktorej obsahom o. i. bol aj styk otca s t.č.plnoletou H. a A.. Nakoľko však styk otca s t.č. plnoletou H. a mal. Frederikom neprebíhal v zmysle predmetného rozsudku, otec mal. detí doručil tunajšiemu súdu návrh na výkon rozhodnutia vedený pod sp. zn. 5Em/3/2019. V podanom návrhu otec uviedol, že k styku buď dochádza nepravidelne alebo vôbec. Matka väčšinou pošle t.č. plnoletú Rebeku, aby otcovi oznámila, že s ním s mal. Frederikom odmietajú ísť. Predmetné konanie o výkone rozhodnutia bolo uznesením č.k. 5Em/3/2019 – 55 zo dňa 25.02.2020 zastavené, nakoľko rozhodnutie, ktoré bolo podkladom pre vedenie výkonu rozhodnutia

(č.k. 17P/22/2018-51 zo dňa 18.12.2018) stratil spôsobilosť byť podkladom pre výkon rozhodnutia, nakoľko bol zmenený novou úpravou pomerov k mal. deťom uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15CoP/37/2019 – 60 zo dňa 06.11.2019 (týmto rozhodnutím bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol zakázaný styk otca s mal. deťmi do právoplatného skončenia konania č. 18P/17/2019).

Súd zo spisu č. 18P/17/2019 zistil, že rozsudkom č.k. 18P/17/2019-484 zo dňa 20.01.2022 bolo konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. Rebekou zastavené (I. výrok); návrh matky na zákaz styku otca s mal. Frederikom bol zamietnutý (II. výrok); protinávrh otca na úpravu styku s mal. deťmi H. a A. bol zamietnutý (III. výrok); rodičom a mal. deťom bolo uložené výchovné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení podľa doporučenia kolízneho opatrovníka za účelom nadviazania vhodnej komunikácie medzi rodičmi, smerujúcu k vytváraniu možnosti stretávania sa otca s mal. Frederikom a psychologickej prípravy mal. na stretávanie sa s otcom, za účelom obnovenia vhodnej komunikácie a kontaktu medzi matkou a mal. H., na obnovenie kontaktu medzi mal. deťmi navzájom (IV. výrok); zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi uložený zákaz styku s mal. deťmi (V. výrok); zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola rodičom a mal. deťom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu (VI. výrok); zároveň bolo rozhodnuté o trovách konania (VII. a VIII. výrok). Tunajšiemu súdu bola dňa 12.09.2023 v rámci konania 18P/17/2019 doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen spolu so Záverečnou správou hodnotenia vykonávania opatrení pre deti Centra sociálnych služieb Krupina (ďalej len „CSS KA“), z ktorých vyplýva, že v rámci poradenského procesu nedošlo k zlepšeniu vzájomných vzťahov a komunikácie jednotlivých členov rodiny, ani k obnoveniu kontaktov mal. Frederika s otcom a sestrou. Zo správy CSS KA taktiež vyplýva, že mal. dieťa je ovplyvnené aj názormi matky na otca v negatívnom zmysle, na základe čoho má mal. Frederik v sebe zakorenené dlhodobé negatívne obrazy o otcovi.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výchovné opatrenie uložené IV. výrokom rozsudku tunajšieho súdu č.k. 18P/17/2019-484 zo dňa 15.06.2021 nespĺnilo svoj účel, mal. odmieta stretnutia so svojím otcom aj so svojou sestrou H.. Obnovenie kontaktu otca a sestry H. s mal. Frederikom sa nepodarilo naplniť. Mal. Frederik otca stále odmieta, jeho postoj k stretnutiam s otcom je aj naďalej odmietavý. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07. 12.2023 a zo dňa 11.12.2023 vyplýva, že nie je perspektívne, aby v budúcnosti mohlo dôjsť k plneniu uloženého výchovného opatrenia, na základe čoho odporúča výchovné opatrenie zrušiť. Rovnako sa kolízny opatrovník vyjadril aj na pojednávaní dňa 12.12.2023, na ktorom uviedol, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel z dôvodu nespôlupráce mal. Frederika a jeho matky.

Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami Dohovoru o právach dieťaťa by mali predpokladať, že dieťa je schopné vytvoriť si vlastné názory a uznať, že má tiež právo ich vyjadriť. Článok 12 neurčuje vekovú hranicu na uplatňovanie práva dieťaťa vyjadriť svoje názory, a štátom, ktoré sú zmluvnými stranami Dohovoru neodporúča stanoviť vekové hranice či už v zákone alebo v praxi, ktoré by obmedzovali právo dieťaťa slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú. Dieťa môže vyjadriť názor bez tlaku a môže sa rozhodnúť, či si praje alebo nepraje toto právo byť vypočuté uplatniť. Názoru dieťaťa sa musí venovať náležitá pozornosť na základe ich veku a úrovne vyspelosti. Názory dieťaťa je potrebné brať vážne, ak analýza konkrétneho prípadu ukáže, že je dieťa schopné vytvoriť si vlastné názory. Ak je dieťa schopné vytvoriť si vlastný názor rozumným a nezávislým spôsobom, musí osoba, ktorá vo veci rozhoduje, považovať názory dieťaťa za významný faktor pri jej riešení. V danom prípade teda súd okrem iného zohľadnil aj názor, resp. postoj mal. A., ktorý má v čase rozhodovania 9 a pol roka veku, v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa, ktorý k otcovi ísť nechce, nechce sa s ním stretávať, čo tvrdí matka mal. dieťaťa, taktiež aj kolízny opatrovník vo svojich správach a rovnako tento jeho postoj vyplýva aj zo správ z CSS KA. Mal. Frederik je vo veku, v ktorom už dokáže formulovať svoje postoje a názory. V danom prípade mal. Frederik nielen verbalizuje svoj odmietavý postoj k styku s otcom, ale k otcovi skutočne odmieta chodiť, resp. nestretáva sa s ním, čo taktiež súdu vyplýva zo správ kompetentných orgánov. Za daných okolností teda súd zohľadnil správy, z ktorých jasne vyplýva, že účel uloženého výchovného opatrenia nebol naplnený, a to aj napriek značnému časovému odstupu od kedy bolo nariadené, súd taktiež zohľadnil aj názor mal. Frederika v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa, na základe čoho uložené výchovné opatrenie zrušil.

Súd však k odmietavému postojovi mal. Frederika uvádza, že môže ísť o dočasný stav, ktorý sa časom môže zmeniť. Mal. A. má v čase rozhodovania 9 a pol roka veku a je pod vplyvom matky, ktorá na mal. vplýva svojimi negatívnymi názormi na otca, čo súdu vyplýva zo správy CSS KA zo dňa 12.09.2023, avšak keď bude mal. dieťa staršie a bude si utvárať svoje vlastné názory je možné, že si začne budovať

vzťah s otcom, začne sa s ním viac stretávať. Tak ako bolo už vyššie uvedené v bode 8., spočiatku pri výkone rozhodnutia mal. Rebeka taktiež odmietala styk s otcom, čo sa však zmenilo, nakoľko súdu zo správy ÚPSVaR zo dňa 07.12.2023 vyplýva, že t.č. plnoletá H. žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, a teda je možné, že rovnaký postoj bude mať v budúcnosti k svojmu otcovi aj mal. A.. Dôležité je uviesť aj postoj otca, ktorý sa sám vyjadril podľa správy kolízneho opatrovníka, že jeho prioritou je psychická pohoda mal. Frederika a teda v záujme mal. Frederika netrvá na nútenom stretnutí s ním.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

§ 111 písm. m) zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 37 ods. 2 písm. d) zák. č. 36/2005 Z. z .

§ 37 ods. 7 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

Článok 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

Článok 12, bod 1., 2. Dohovoru o právach dieťaťa z 29. 1.1 1989

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.