

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34Pc/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202191  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202191.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Krajňákovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., právne zastúpený advokátkou JUDr. Ľubica Sopková, so sídlom AK Pribinova 3, Malacky, proti odporcovi B. F. (predtým G. B.), nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, E., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd počnúc 30.11.2023 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX k oprávnenému B. F. (predtým G. B.), nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 19.02.2016, č.k. 8P/215/2014-350.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.09.2023 žiadal navrhovateľ zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporcovi ako oprávnenému z vyživovacej povinnosti. Návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť mu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/215/2014-350 zo dňa 19.02.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na oprávneného výživným vo výške 350 Eur mesačne. Od tohto rozhodnutia sa zmenili okolnosti, keďže oprávnený dňa 25.07.2023 ukončil vysokoškolské štúdium, vyživovaciu povinnosť navrhovateľ žiadal zrušiť ku dňu 31.08.2023.

2. Dňa 20.11.2023 odporca doručil podanie, v ktorom žiadal o presunutie pojednávania z dôvodu, že v čase stanoveného termínu sa bude zdržiavať v zahraničí, kde sa aj obvykle zdržiava. Prílohou podania bol aj dodatok k diplomu a výpis známok Univerzity v Leeds zo dňa 14.08.2023. Dňa 30.11.2023 doručil, prostredníctvom emailu, podanie, v ktorom vyslovil súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti.

3. Súd podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol na pojednávaní dňa 11.12.2023 za prítomnosti navrhovateľa a v neprítomnosti odporcu. Odporca svoje právo zúčastniť sa na pojednávaní nevyužil, svoju neúčast ospravedlnil písomne z dôvodov, že sa v čase pojednávania nebude nachádzať na území Slovenskej republiky a požiadal, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jeho účasti.

4. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/215/2014-350 zo dňa 19.02.2016 a dodatkom k diplomu a výpisom známok Univerzity v Leeds zo dňa 14.08.2023, na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/215/2014-350 zo dňa 19.02.2016 bol navrhovateľ zaviazaný platiť oprávnenému výživné vo výške 350 Eur mesačne. Toho času oprávnený ukončil prípravu na svoje budúce povolanie, ako vyplývalo z dodatku k diplomu a výpisu známok Univerzity

v Leeds, a to v programe Neuroveda, titul magister biológie a bakalár vied mu bol udelený dňa 12.07.2023 a hľadá si zamestnanie tak v zahraničí, ako aj na území Slovenskej republiky.

6. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že vzhľadom na dobré vzťahy medzi otcom a synom, otec splnil svoju vyživovaciu povinnosť aj za mesiac 09-11/2023, a preto žiadal upraviť návrh, podľa ktorého sa zrušuje vyživovacia povinnosť na plnoletého syna dňom 30.11.2023.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu je zákonom obmedzená do času, kým dieťa je schopné samo sa živiť. Podľa citovanej právnej úpravy nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam tá skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá po dobu, ktorá sa v jednotlivých prípadoch odlišuje. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a uspokojovať samostatne svoje potreby.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že oprávnený je schopný sám sa živiť, keď sám potvrdil, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil a nepožadoval ponechať trvanie vyživovacej povinnosti v platnosti, to aj napriek tomu, že aktuálne bol v procese hľadania si zamestnania vo vyštudovanom odbore. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu vyhovel a rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi, ktorá zo zákona zanikla. Súd viazaný návrhom navrhovateľa zrušil vyživovaciu povinnosť počnúc dňom 30.11.2023 tak, ako na pojednávaní žiadal navrhovateľ.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.