

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119206058
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tore Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5119206058.10

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: T. M. Š., XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XX, Ž., právne zastúpenej: JUDr. Marián Karásek, advokát so sídlom M.R.Štefánika 136, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 922 556 proti žalovaným: 1/ B. A., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX, 2/ B. A., G.. XX.XX.XXXX, K. C.Á. XXX, 3/ N. A., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX, všetci právne zastúpení: JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r. o., so sídlom Šoltésovej 346/1, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 860 654, o určenie vlastníckeho práva a uloženie povinnosti odpredať spoluvlastnícke podiely, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti žaloby o uloženie povinnosti smerujúcej voči žalovaným 2/, 3/ z a s t a v u j e.

II. Súd žalobkyni voči žalovaným 1/, 2/, 3/ p r i z n á v a náhradu trov prvoinštančného a druhoínštančného konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.05.2019 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že spoluvlastnícky podiel zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bytča, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pod B 4 o veľkosti 7/8 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území C., obec C., okres K., a to na pozemku parcele registra „E“, parcelné č. XXX o výmere 35 m², druh pozemku: Orná pôda je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaného 2/ a žalovanej 3/; spoluvlastnícky podiel zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom K., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pod B 14 o veľkosti 1/8 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území C., obec C., okres K., a to pozemku parcele registra „E“, parcelné č. XXX o výmere 47 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaného 2/ a žalovanej 3/, ďalej žiadala uložiť žalovaným 2/, 3/ povinnosť do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia previesť na základe kúpnej zmluvy ich spoluvlastnícky podiel zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bytča, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pod B 4 o veľkosti 7/8 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území C., obec C., okres K., a to na pozemku parcele registra „E“, parcelné č. XXX o výmere 35 m², druh pozemku: Orná pôda a ich spoluvlastnícky podiel zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom K., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pod B 14 o veľkosti 15/224 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území C., obec C., okres K., a to pozemku parcele registra „E“, parcelné č. XXX o výmere 47 m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie do výlučného vlastníctva T. M. Š., P. Š., G. XX. XX.XXXX, E. K. O. XXXX/XX, XXX XX Ž., a to za rovnakých podmienok ako tieto spoluvlastnícke podiely kúpili kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností vedeného Okresným úradom K., katastrálny odbor pod konaním č. Z.-XXX/XXXX dňa 13.06.2016; zároveň žiadala priznať aj nárok na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.12.2023 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu oznámila súdu, že berie žalobu voči žalovaným 2/ a 3/ späť, požiadala o zastavenie konania voči nim a žiadala o priznanie nároku na náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby žalobkyňa odôvodnila tým, že

dňa 23.11.2023 bolo uskutočnené v predmetnej veci pojednávanie na Okresnom súde Žilina. Žalobkyňa sa pred pojednávaním dňa 22.11.2023 mala dozvedieť o skutočnosti, že žalovaní 2/ a 3/ nie sú vlastníkami nehnuteľností, ktoré žalovaní 2/ a 3/ mali na základe žalobného návrhu žalobkyne previesť na žalobkyňu, a to za rovnakých podmienok, za ktorých tieto nadobudli od pôvodného vlastníka nehnuteľností, p. B. K.. Z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX, vedených pre katastrálne územie C., ako aj z vyjadrení právneho zástupcu žalovaných mala vyplynúť skutočnosť, že žalovaní 2/ a 3/ po dohode s p. B. K.E. mali odstúpiť od pôvodne uzatvorenej zmluvy, čím sa dotknuté nehnuteľnosti mali vrátiť do vlastníctva p. B. K. a zároveň žalovaní 2/ a 3/ mali stratiť pasívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní. Právny zástupca žalobkyne počas pojednávania nemal mať k dispozícii odstúpenie od zmluvy, ktorým mal nadobudnúť opäť vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam p. B. K. a toto nemalo byť predložené súdu ani zo strany právneho zástupcu žalovaných 2/ a 3/, preto nemali byť žalobkyňi známe bližšie okolnosti odstúpenia od zmluvy a nemala mať možnosť vzniknutú situáciu a možný postup vo veci s ohľadom na možnú námietku neplatnosti tohto úkonu odstúpenia od zmluvy dostatočne vyhodnotiť. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaní 2/ a 3/ mali odstúpiť od pôvodne uzatvorenej kúpnej zmluvy s p.B. K. potom, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/42/2019-165 zo dňa 06.10.2020, ktorý vo výrokoch I. a II. v súlade s podanou žalobou žalobkyne určil, že vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam patrí žalovaným 2/ a 3/. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 7Co/53/2021-260 zo dňa 25.08.2021, vo výroku III. (vzťahujúcemu sa k časti žaloby, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovaným 2/ a 3/ uzatvoriť kúpnu zmluvu na prevod priamo so žalobkyňou) výroku IV. (výrok o náhrade trov konania) rozsudok Okresného súdu sp. zn. 6C/42/2019-165 zrušil a v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalobkyňa za to, že žalovaní 2 a 3 spôsobili aktuálny právny stav veci keď odstúpili od kúpnej zmluvy a teda zapríčinili nemožnosť vydať rozsudok podľa návrhu v žalobe žalobkyne, pre nedostatok ich pasívnej vecnej legitimácie. Konaním žalovaných 2/ a 3/ mal vzniknúť stav, kedy po viac než 3 ročnom konaní, pri ktorom žalobkyňa mala vynaložiť nemalé finančné prostriedky na obhajobu svojich zákonných práv, by súd žalobný návrh musel zamietnuť. Záverom uviedla, že vzhľadom na samotný priebeh celého konania má byť nepochybné, že zastavenie konania resp. nevyhnutosť späťvzatia žaloby procesne zavinili žalovaní 2/ a 3/, a teda títo by mali nahradiť trovy konania v celom rozsahu žalobkyne.

3. Dňa 07.12.2023 žalovaní 2/, 3/ prostredníctvom právneho zástupcu oznámili súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasia s tým, že žiadajú, aby súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žalovaní 2/, 3/ mali v súlade so zákonom odstúpiť od zmluvy.

4. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1, ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1, ods. 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu voči žalovaným 2/, 3/ späť a za súčasného súhlasu žalovaných 2/, 3/ so späťvzatím žaloby, súd rozhodol pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania voči žalovaným 2/, 3/.

8. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že v dôsledku zrušenia výroku IV. rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/42/2019 zo dňa 06. 10. 2020, ktorým súd rozhodol o trovách konania strán sporu, a to rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/53/2021 zo dňa 25. 08. 2021 nebolo doposiaľ rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania všetkých strán sporu, súd výrokom II. tohto uznesenia rozhodol o náhrade trov konania tak vo vzťahu žalobkyňa - žalovaná 1/, ako aj vo vzťahu žalobkyňa - žalovaní 2/, 3/. Súd uvádza, že o trovách konania pred súdom prvej inštancie, ako aj pred súdom druhej inštancie rozhodoval ako o jednom celku, ktorý bol zavŕšený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 06. 10. 2020 v tej časti, v ktorej nadobudol právoplatnosť (výroky I. a II. rozsudku), ako aj týmto rozhodnutím vo veci.

12. Súd v nadväznosti na skutočnosť, že žalobkyňa bola v časti žaloby smerujúcej aj voči žalovanej 1/ úspešná v plnom rozsahu, keďže výroky I. a II. rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/42/2019 zo dňa 06. 10. 2020, ktorými súd určil, že spoluvlastnícke podiely na dotknutých pozemkoch, ktoré žalovaní 2/, 3/ previedli na žalovanú 1/ sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 2/, 3/, boli potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/53/2021-260 zo dňa 25. 08. 2021 a v nadväznosti na to nadobudli právoplatnosť dňa 06. 10. 2021. Žalovaná 1/, ktorá žiadala žalobu v tejto časti zamietnuť, bola v spore neúspešná, preto súd žalobkyni voči nej výrokom II. tohto uznesenia priznal náhradu trov prvoinštančného ako aj druhoinsančného konania v rozsahu 100 %.

13. Súd tým istým výrokom II. tohto uznesenia priznal žalobkyni voči žalovaným 2/, 3/ nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj druhoinsančného konania v rozsahu 100 %, keďže žalovaní 2/, 3/ po právoplatnosti výrokov I. a II. rozsudku okresného súdu zo dňa 06. 10. 2020 odstúpili od kúpnej zmluvy, ktorú uzatvárali s pôvodným vlastníkom predmetných spoluvlastníckych podielov. Spoluvlastnícke podiely k pozemkom, vo vzťahu ku ktorým bolo vedené toto konanie boli tak v katastri nehnuteľností zapísané ako vlastníctvo pôvodného spoluvlastníka, p. B. K.. Žalovaní 2/, 3/ tak v nadväznosti na také konanie stratili pasívnu vecnú legitímáciu v tomto spore. Zavinenie je pritom potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V prejednávanej veci procesne zaviniť zastavenie konania žalovaní 2/, 3/, nakoľko po správoplatnení výrokov I., II. rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 06. 10. 2020 vykonali úkony, ktoré viedli k strate ich pasívnej vecnej legitímácie v konaní, v čoho dôsledku žalobkyňa zobrala žalobu smerujúcu voči nim späť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalovaných 2/, 3/ a žalobkyni tak podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 2/, 3/ v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.