

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/141/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210202639
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8210202639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému C. O., L. X.X.XXXX, L. J. G.L. XXXX/XX, J., t.č. bytom L. L. C., zast. súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. Ľubomirom Šablom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného X.R. L. M. M. D. Y., Ľ. X. X, XXX XX J. - K., W.: XX 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, nám. SNP 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 552,46 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 54,55 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 7.8.2008 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 497,91 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 7.8.2008 do zaplatenia vec vylučuje na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 30.4.2010 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 552,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom žalovaným nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a nezaplatenej zmluvnej pokuty. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 9.12.2006 uzavrel so žalovaným zmluvu č. A2732125, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tvrdil, že pri uzatváraní Dodatku k zmluve č. A2732125 odpredal žalovanému mobilný telefón značky NOKIA 6151 za kúpnu cenu 22,90 eur a tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 31.3.2008 do 2.6.2008, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A2732125, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu

5C/141/2010

vo výške 497,91 eur. Ďalej tvrdil, že návrhom o pokonávku zo dňa 23.7.2008 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A2732125. Suma 552,46 eur pozostáva z ceny neuhradených služieb 54,55 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur. Zároveň si uplatňoval nárok na zaplatenie úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy, poukazujúc na všeobecné podmienky článok 11, bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 7.8.2008.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 5Ro/75/2010-27 zo dňa 24.5.2010, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Ro/75/2010-31 zo dňa 24.6.2010.

Následným šetrením vykonaným v súvislosti s tým, že žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na známe adresy, nepodarilo sa pobyť žalovaného zistiť a preto v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. bol žalovanému pre toto konanie ustanovený opatrovník na zastupovanie pred súdom, ochranu jeho oprávnených záujmov a preberanie súdnych zásielok.

V priebehu konania písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.7.2011 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného X. L. M. M. D. Y..

Na pojednávaní žalobca navrhoval žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

Opatrovník žalovaného napriek riadnemu predvolaniu sa na pojednávanie nedostavil, pojednávanie nežiadal odročiť.

Vedľajší účastník svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. K veci sa písomne vyjadril podaním, ktoré bolo súdu doručené 5.10.2011. Navrhoval, aby žalobe bolo vyhovené iba čiastočne a to pokiaľ ide o zaplatenie sumy 54,55 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2008 do zaplatenia teda iba v časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty navrhoval žalobu zamietnuť. O trovách účastníkov konania navrhoval rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žiadal priznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 54,55 eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne považoval vedľajší účastník žalobu za dôvodnú. V časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, navrhoval žalobu zamietnuť. Odvolával sa na súdnu kontrolu štandardných formulárových zmlúv, ktorá je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a za podstatné a rozhodujúce považoval to, že nimi napádaná zmluvná podmienka, povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom, ktorá bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností, ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť je objektívne

5C/141/2010-81

spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a preto je neprijateľnou podmienkou. Poukazoval na to, že žalobca ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené a ktorých obsah a zmluvné podmienky nemôžu spotrebiteľa žiadnym spôsobom ovplyvniť a to sa týka aj ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný má zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške pre akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta v danom prípade 497,91 eur ako takmer deväťnásobok ceny za neuhradené služby, poskytnuté žalobcom, má podľa vedľajšieho účastníka nežiaduci rozmer, je neobhájitelná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Pre súdnu kontrolu štandardných formulárových zmlúv je podľa vedľajšieho účastníka podstatné a rozhodujúce, že ním napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Odvolával sa na článok 6 smernice rady 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcov alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Ďalej na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 4 písm. k)

Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty 497,91 eur považuje za neopodstatnený, ako aj na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty. Odvolával sa taktiež na už existujúce rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorý rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v obdobných právnych veciach a to 18Co/136/2010 z 9.5.2011 a 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011.

Žalobca trval na žalobe v celom rozsahu. Nesúhlasil s tvrdeniami vedľajšieho účastníka, že by dohoda o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poukazoval na to, že existujú aj iné rozhodnutia odvolacích súdov než tie, ktoré boli súdu predložené vedľajším účastníkom a to v tejto súvislosti na jedno rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a dve rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, podľa ktorých Krajský súd v Nitre, ani Krajský súd v Prešove v týchto rozhodnutiach nepovažoval dohodu o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca ďalej poukazoval na to, že v zmluve o pripojení a v dodatku k zmluve o pripojení mal poskytnuté účastník, teda žalovaný výhody ako je zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu a okrem toho, že mu bola poskytnutá zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, mal poskytnutú výhodnejšiu minútovú tarifickú ako by mal poskytnutú, keby si kupoval telefón za plnú kúpnu cenu. Aj vzhľadom na všetky ďalšie výhody, ktoré mal poskytnuté žalovaný považuje žalobca dohodu o zmluvnej pokute za primeranú a vyváženú k poskytnutým výhodám účastníkovi. Táto má viesť účastníka zmluvy, teda aj žalovaného k tomu, aby si plnil predovšetkým svoje základné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a to platiť za poskytnuté služby dohodnutú cenu. Odvolával sa na názor Krajského súdu vyjadrený vo veci sp.zn. 12Co/39/2011 podľa ktorého nie je možné akceptovať, že sa oplatí zmluvu nedodržiavať a neplniť zmluvné záväzky. Nesúhlasil so záverom vedľajšieho účastníka, že dohodnutá zmluvná pokuta, tak ako je formulovaná v dodatku k zmluve o pripojení je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pretože hneď od začiatku, od uzavretia zmluvy o pripojení je vyvážená táto zmluvná pokuta poskytovaním výhod účastníkovi zmluvy, poskytnutie zľavy z kúpnej ceny, výhodnejšia tarifa. Rozsah týchto výhod je závislý od účastníkom zvoleného užívateľského programu. V niektorých užívateľských programoch sú napr. aj zvýhodnené tarify, pokiaľ ide o volania cez víkendy. Nesúhlasil s tým, že by dohoda o zmluvnej pokute bola objektívne

5C/141/2010

spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, ak nie je jej výška závislá alebo viazaná na trvanie zmluvného vzťahu, pretože je toho názoru, že v opačnom prípade by mohlo dôjsť k špekuláciám zo strany spotrebiteľa.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 552,46 eur s prísl. titulom nezaplatenej ceny za žalobcom poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich žalovanému z dodatkov k zmluve o pripojení a zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 7.8.2008 do zaplatenia (§ 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách; § 544 Občianskeho zákonníka; § 517 Občianskeho zákonníka).

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom účastníkmi uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 9.12.2006 č. A2732125, s obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení z toho istého dňa a s obsahom prílohy č. 1 k Dodatku k zmluve, Bonusy ponuky „Zmena Primy na Paušál - akcia“ zo dňa 30.11.2006, pokusu o pokonávku zo dňa 23.7.2008, s obsahom pripojeného dôkazu o doručovaní prehľadu zasielaných faktúr, s obsahom predložených faktúr, s obsahom Všeobecných podmienok žalobcu na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, s obsahom ďalších v spise pripojených listín a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A2732125 uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 9.12.2006, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. o poskytovaní verejnej telefónnej služby zapožičal žalobca žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovanie verejnej telefónnej služby a v zmysle dodatku k zmluve o pripojení uzavretého toho istého dňa žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón NOKIA 6151 za kúpnu cenu 499.- Sk (22,90 eur).

Z uvedeného dodatku vyplýva, že táto zľava bola žalovanému poskytnutá pod podmienkou splnenia všetkých zmluvných povinností. Neoddeliteľnou súčasťou zavretého dodatku k zmluve o pripojení bola jeho príloha č. 1 označená ako Bonusy ponuky „Zmena Primy na paušál - akcia“ zo dňa 30.11.2006.

V zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzavreli platnú zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. Žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby, zriadil mu potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil súvisiace služby. Poskytoval mu tieto služby aj v mesiacoch marec, apríl a máj 2007. Cenu služieb vyúčtoval faktúrou č. 8275161063 za obdobie od 27.3.2008 do 26.4.2008, splatnou

5C/141/2010-82

14.4.2008 vo výške 785,50 Sk, faktúrou č. 8275617075 za obdobie od 27.4.2008 do 26.5.2008 sumou 739.- Sk splatnou 14.5.2008 a faktúrou č. 8276075023 vyúčtoval žalovanému žalobca poplatok za odpojenie 119.- Sk, faktúra splatná 16.6.2008. Žalovaný faktúry neuhradil v lehote ich splatnosti, následne mu bol zaslaný žalobcom pokus o pokonávku zo dňa 23.7.2008, kde mu žalobca určil ďalšiu lehotu na úhradu predmetných faktúr zo 6.8.2008. Ani v tejto lehote cena poskytovaných služieb nebola uhradená a nebola uhradená ani doposiaľ.

Z predložených dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretých zmlúv o pripojení splnil, poskytoval žalovanému zmluvne dohodnuté telekomunikačné služby, za čo vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Žalovaný cenu za poskytované telekomunikačné služby a poplatok za odpojenie nezaplatil a preto súd v žalobe v časti o zaplatenie sumy 54,55 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a poplatku za odpojenie vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 v spojení s ustanovením § 10a v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný v lehote splatnosti faktúr cenu poskytovaných služieb a poplatok za odpojenie nezaplatil. Nasledujúci deň po lehote splatnosti faktúr sa dostal do omeškania. Žalobca mu poskytol na zaplatenie ceny poskytnutých služieb ďalšiu lehotu do 6.8.2008, ani v tejto lehote svoj záväzok nesplnil. V čase

splatnosti faktúr bola základná sadzba určená NBS 4,25 %. Žalovaný je tak povinný zaplatiť aj poplatok z omeškania vo výške dvojnásobku základnej /diskontnej/ sadzby určenej NBS, teda v danom prípade 8,5 % od začiatku omeškania. Žalobca sa domáhal zaplataenia úroku z omeškania od 7.8.2008 a pretože súd je viazaný týmto návrhom, pokiaľ ide o začiatok omeškania, súd priznal úrok z omeškania od 7.8.2008 do zaplataenia.

V prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania zo zmluvnej pokuty súd vylúčil vec na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, 5C/141/2010

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).