

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111211394
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2011:6111211394.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa BLUECUBE, s. r. o., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 44 079 583, v konaní zastúpenom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátskou kanceláriou FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti odporcovi v 1. rade Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, a odporcovi v 2. rade Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, v konaní zastúpenom KOVAL & spol., advokátskou kanceláriou, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, o nejasnom a neúplnom návrhu zo dňa 27. 05. 2011, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 27. 05. 2011 v spojení s doplneným podaním doručeným súdu dňa 13. 09. 2011 domáhal náhrady majetkovej ujmy vo výške 2 440 000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2 440 000,00 Eur od 14. 06. 2011 až do zaplatenia. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľ je postupníkom Poľnohospodárskeho družstva Dobrá Niva, so sídlom Nám. SNP 217/2, Dobrá Niva, IČO: 00 209 716, PD Dobrá Niva, a. s., so sídlom Námestie SNP 217/2, Dobrá Niva, IČO: 36 661 562 a AGRO - PONIKY, s. r. o., so sídlom Družstevná 376, Poniky, IČO: 36 618 802. Navrhovateľ je nájomcom pozemkov, na ktorých boli rozhodnutiami vyhlásené ochranné pásma vodárenských zdrojov podľa zákona č. 138/1977 Zb. o vodách v znení neskorších predpisov, ktorý bol nahradený zákonom č. 184/2002 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 01. 07. 2004. Vyhlásením ochranných pásiem vodárenských zdrojov dochádzalo k obmedzenému hospodáreniu a ako oprávnený nájomca nemohol plne realizovať všetky intenzifikačné opatrenia smerujúce k zvýšeniu produkcie. V dôsledku dodržiavania obmedzujúcich opatrení navrhovateľ každoročne vykazoval znižovanie úžitkovosti chovu dobytka, zníženie produktivity práce, efektívnosti výroby, znižovanie kvality mlieka a mäsa. Navrhovateľ tiež znižoval produkciu na trvalých trávnatých porastoch. Navrhovateľovi vznikla majetková ujma ako „následok obmedzeného hospodárenia“. Majetková ujma predstavuje škodu a skutočné náklady, ktoré navrhovateľ vynaložil zo svojich prostriedkov na dodržiavanie základných povinností vyplývajúcich z rozhodnutí, ale aj ďalšie náklady, ktoré musel vynaložiť v súvislosti s tým, aby bol režim ochranných pásiem vodárenského zdroja dodržiavaný a aby hospodársky výsledok bol porovnateľný s inými subjektmi, ktoré tento režim nemusia dodržiavať. Výšku majetkovej navrhoľ navrhovateľ určiť znaleckým dokazovaním.

Súd uznesením č. k. 7C/105/2011 - 558 zo dňa 05. 08. 2011 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie doplnil a opravil v lehote 21 dní, pretože z návrhu nie sú jasné skutkové okolnosti nároku, nie je zrejماً výška majetkovej ujmy, ktorej sa domáha a skutočnosť, akým spôsobom k jej výpočtu navrhovateľ

dospel. Nebola špecifikovaná výmera a identifikácia pozemkov jednotlivých družstiev, nebolo uvedené, v akom rozsahu došlo k obmedzeniu užívania, vymedzenie spôsobu obmedzenia hospodárenia, ku ktorému došlo k jednotlivým pozemkom.

Navrhovateľ podanie doplnil v stanovenej lehote. V doplnenom podaní navrhovateľ odôvodnil aktívnu legitímáciu nájomnými zmluvami, ktorých počet je niekoľko tisíc, preto nepriložil všetky nájomné zmluvy, ale náhodne vybraté s niektorými prenajímateľmi. Tiež uviedol, že predložené dokumenty spolu s dokumentmi pripojenými k návrhu zo dňa 27. 05. 2011 potvrdzujú a preukazujú, že družstvá boli oprávnenými užívateľmi pozemkov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov. K špecifikácii pozemkov navrhovateľ uviedol, že sú uvedené „v rámci dokumentov viažucich sa k bodu I. tohto podania“.

K špecifikácii majetkovej ujmy navrhovateľ uviedol, že v tejto časti navrhuje vykonať znalecké dokazovanie, pretože určenie výšky ujmy je sporné. Aj napriek tomu však vyčíslil majetkovú ujmu vo výške 2 440 000,00 Eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že „vyhotovenie znaleckého posudku, ktorý by určil výšku majetkovej ujmy je finančne náročné. Nakoľko je táto suma značne vysoká aj voči výške samotnej žalovanej sumy, vypracovanie znaleckého posudku, ktorý by následne protistrana mohla spochybniť, nakoľko by nešlo o súdom nariadené znalecké dokazovanie, by bolo prinajmenšom v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.“

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z dokumentov priložených k návrhu súd zistil, že navrhovateľ priložil iba niektoré, podľa jeho tvrdenia náhodné vybraté, nájomné zmluvy a súpis pozemkov, ktoré sa nachádzajú v ochrannom pásme, bez uvedenia čísla listu vlastníctva, na ktorých sú pozemky zapísané a bez uvedenia rozsahu obmedzenia. Navrhovateľ nešpecifikoval v návrhu skutkové okolnosti, v akom rozsahu bolo obmedzené hospodárenie (na akom území). Navrhovateľ nevymedzil skutkový stav vo vzťahu k jednotlivým postupom (družstvám), v ktorom by uviedol rozhodujúce skutkové okolnosti. Ani po doplnení podania nie sú jasné skutočnosti, z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha. Na základe výzvy súdu navrhovateľ spresnil výšku majetkovej ujmy, ktorej sa domáha, ale nepredložil znalecký posudok a ani neuviedol postup, ktorým k výpočtu došiel. K podaniu navrhovateľ priložil listiny - Vlastné náklady a výsledky hospodárenia poľnohospodárskych podnikov v SR za rok 2004, Náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2005, Náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2006, Náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2007 v triedení podľa výrobných oblastí, Náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2008 v triedení podľa výrobných oblastí a Náklady a výnosy poľnohospodárskych výrobkov v SR za rok 2009 v triedení podľa výrobných oblastí, z ktorých ale nevyplýva postup výpočtu výšky škody a nie je z nich ani jasné, či sa týkajú nároku, ktorého sa navrhovateľ domáha. Súd tiež poukazuje na to, že skutkový stav má byť vymedzený v návrhu a nie dôkazmi. Ak navrhovateľ požaduje peňažné plnenie, musí byť z návrhu jasné aj to, akú čiastku mu má odporca zaplatiť, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než aké sú navrhované (s výnimkou prípadov v zmysle ustanovenia § 153 ods. 3 O. s. p.). Peňažné plnenie, ktoré navrhovateľ nemôže presne vyčísliť, musí byť uvedené aspoň v približnej výške plnenia. Ak navrhovateľ požaduje, aby súd rozhodol o viacerých peňažných nárokoch so samostatným skutkovým základom, musí popri uvedení skutkových okolností k jednotlivým uplatneným nárokom taktiež uviesť peňažné čiastky, ktoré si z titulu každého jednotlivého nároku uplatňuje. Ak tak navrhovateľ neurobí, nemôže súd konať vo veci samej. Pokiaľ ide o znalecký posudok, navrhovateľ uviedol, že jeho predloženie by bolo finančne náročné a mohol by byť v konaní spochybnený, preto považuje vypracovanie znaleckého posudku za nevhodné.

V občianskom súdnom sporovom konaní ovládanom zásadou dispozičnou nesie zodpovednosť za výsledok uplatnenia svojho práva v prvom rade samotný účastník konania (navrhovateľ). Práve on vymedzuje svojím žalobným návrhom hmotnoprávny i procesnoprávny rámec, v ktorom sa konajúci všeobecný súd pri rozhodovaní o uplatnenom práve môže pohybovať. (III. ÚS 439/2010)

Zároveň ústavný súd konštatuje, že z ustanovenia § 101 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb. %2523101'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OSP vyplýva pre účastníka konania procesná povinnosť prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania, poskytnutím náležitej súčinnosti súdu v záujme zabezpečenia plynulého postupu v konaní. V sporovom konaní, akým sú aj posudzované konania, nesie procesnú zodpovednosť za podanie kvalifikovaného návrhu na začatie konania, predkladanie dôkazov a včasnú realizáciu iných úkonov potrebných na dosiahnutie účelu takého konania vo výraznej miere účastník (obdobne napr. IV. ÚS 381/04 <aspi://module='JUD'&link='JUD51697SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, III. ÚS 347/04 <aspi://module='JUD'&link='JUD45167SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). (IV. ÚS 27/09)

Podľa ustálenej judikatúry sa pripúšťa možnosť splniť požiadavku preukázania rozhodujúcich skutočností aj výslovným odkazom na listinu, ktorú žalobca pripojí k žalobe. Tento záver je však nutné rovnako aplikovať s prihliadnutím ku konkrétnym okolnostiam každej veci. [...] V žiadnom prípade nie je možné pripustiť, aby žalobca predložil súdu veľké množstvo listín a v žalobe (či jej doplnení) súhrne a nekonkrétne, bez vzťahu k jednotlivým rozhodným tvrdeniam odkázal na tieto listiny. Takýto postup by stieral rozdiel medzi skutkovými tvrdeniami strán a skutkovými zisteniami, ktoré súd zisťuje z vykonávaných dôkazov, celkom neprípustným spôsobom by prenášal aktivitu a zodpovednosť prislúchajúcu účastníkom konania a bol by tiež v rozpore so základnými zásadami občianskeho (sporového) konania - zásadou dispozičnou, prejednacou, rýchlosti a hospodárnosti. [...] Povinnosť uviesť rozhodujúcu skutočnosť žalobca nemôže plniť iba odkazom na svoje tvrdenia obsiahnuté v prílohách. Aby mohol účastník nejakú skutočnosť dokázať, musí ju predovšetkým tvrdiť“ (Bureš, Drápal, Krčmář a kol. Občianský soudní řád. Komentář. 1. díl. Praha: C.H.Beck 2006, str. 441). (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky, spisová značka 28 Cdo 2953/2009)

Rozhodujúcimi skutočnosťami sa v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O. s. p. druhej vety rozumejú údaje, ktoré sú nevyhnutne potrebné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, spisová značka 21Cdo 370/2002)

Navrhovateľ vo svojom podaní nevymedzil skutkové okolnosti tak, aby bolo jasné, akého nároku sa domáha a z akých skutočností svoje právo odvodzuje. Aj napriek výzve súdu, aby špecifikoval rozsah obmedzenia hospodárenia na pozemkoch, kde sa nachádzajú ochranné pásma vodárenských zdrojov. K návrhu priložil množstvo listín, ktoré by mali preukazovať vzťah (nájomný alebo vlastnícky) navrhovateľa k pozemkom, ďalej predložil rôzne výmery, potvrdenia, náklady a výnosy, rozhodnutia správnych orgánov a mapy. Tieto listiny však majú preukazovať len ním tvrdené skutočnosti, teda nepreukazujú rozhodujúce skutkové vymedzenie predmetu konania (takému, aby nielen súd vedel, čo je predmetom konania). Nakoľko ide o návrhové konanie, navrhovateľ musí skutkovo vymedziť jeho predmet odporcovi. Zákon stanovuje právo a povinnosť navrhovateľa vymedziť predmet konania uvedeným skutkového stavu tak, aby súd zo skutkových okolností návrhu a preukázaním ich pravdivosti mohol rozhodnúť. Občianske súdne konanie možno začať na základe návrhu alebo bez návrhu. Sporové konanie je ovládané dispozičnou princípom, podľa ktorého procesnú zodpovednosť za vedenie sporu majú účastníci konania. Sú teda povinní uviesť skutkové tvrdenia a predložiť dôkazné návrhy. Existencia tvrdenej skutočnosti podmieňuje existenciu dôkaznej povinnosti. Náležitosťou návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O. s. p. je povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť, ktorú účastníkom ukladá aj ustanovenie § 101 ods. 1 O. s. p. Nedodržanie povinností síce nie je sankcionované, môže sa však nepriamo prejavíť v rozhodnutí vo veci a predstavuje procesnú ujmu účastníka, ktorý si svoju povinnosť nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má predovšetkým povinnosť tvrdenia, ktoré by mal podporiť aj priložením dôkazov. Dôkazy musia mať súvis s tvrdenými skutočnosťami a účastník nemôže v návrhu nekonkrétne odkázať na dôkaz, v ktorom by sa mala nachádzať tvrdená skutočnosť, navyše s uvedením, že ich dáva príkladmo.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vady podania neodstránil, z návrhu nie sú uvedené skutkové tvrdenia, z ktorých vyplýva nárok, a teda ani po výzve súdu nespĺňa podanie náležitosti riadneho návrhu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ sa zameral na právnu

kvalifikáciu, pričom táto nie je pre súd záväzná a pokiaľ ide o skutkový stav, od ktorého navrhovateľ odvodzuje svoj nárok, tento nie je vymedzený. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že Okresný súd Banská Bystrica obdobne rozhodol v konaní 8C/180/2009 (v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 12Co/161/2010) a 9C/189/2009 (v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 16Co/295/2010). Aj vzhľadom na predchádzajúce konania navrhovateľ mal možnosť vymedziť skutkový stav tak, aby bolo z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, o ktoré skutočnosti svoj nárok opiera a ktoré dôkazy (podporujúce jeho nárok) súdu predloží.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.