

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011613
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5711011613.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 21.10.2011 vydáva tento

trestný rozkaz:

obvinený
H. Š. Z. r b , nar. XX.XX.XXXX H. G., trvale bytom G. - D.,
Z.. H. Č.. XXXX/XX, prechodne bytom F., Z.
N., O. G., adresa na doručovanie písomností - F.,
Z.. R. Č.. X, O. G., nezamestnaný,

rozhodol:

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase dňa 03.05.2011, 05.05.2011 a 06.05.2011 v objekte železničnej stanice v Turanoch odcudzil kovové brzdové klátiky celkovej hmotnosti 365 kg z odstavených nákladných vozňov, ktoré odpredal v zberni surovín v Turanoch, následne po vzájomnej dohode s L. Z., nar. XX.XX.XXXX, dňa 08.05.2011 v čase do 14.00 hod. v objekte železničnej stanice v Turanoch spoločne odcudzili celkom 18 ks brzdových klátikov zo štyroch odstavených vozňov č. 21565557029-3, 31560807024-1, 21565555711-8 a 41563414104-8 na koľaji č. 7, ktoré chceli na druhý deň (09.05.2011) odpredať v zberni surovín v Turanoch, pričom boli prichytení policajnou hliadkou Oddelenia ŽP PZ Vrútky, čím poškodenej spoločnosti Ž. E. V. E., K.. E., Ú. E. Ž. L. H., E. G. Ž. Q. V., O. E., so sídlom R., Z.. N. Č.. XX, B.: XXXXXXXX, vznikla škoda odcudzením v celkovej výške 869,31 Eur a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS Martin zo dňa 06.12.2010, sp. zn. 1T/53/2010, právoplatným dňa 05.05.2011, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s uloženým podmieneným trestom 4 (štyri) mesiace a skúšobnou dobou 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pokračovacím konaním,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú Ž. E. V. E., K.. E.., E. E. H. Bratislave, N. XX, XXX XX R., B. : XXXXX 914 , s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.