

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10P/296/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411211099
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2011:6411211099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľky: maloletá Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Š., Š. č. XX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. Š. proti odporkyni v I. rade: P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Š., Š. č. XX Y. odporcovi v II. rade: L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Š.S., Š. Č.. XX, t. č. Ú. W. W., o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že L. C., nar. R.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom W. Š., Š. Č.. XX nie je prirodzeným otcom maloletej Q. C., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom W. Š., Š. č. XX, narodenej z matky P. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom W. Š., Š. Č.. XX.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka maloletá Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Š., Š. Č.. XX prostredníctvom kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. Š. podala na tunajší súd dňa 12.09.2011 (č. I. 1) návrh na zapretie otcovstva, v ktorom uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C 2409/98 - 40 zo dňa 20.05.1999, ktorý bol právoplatný dňa 12.06.1999. Následne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P 155/2000 - 8 zo dňa 27.09.2000 bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti matky. Maloletá Q. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, teda po uplynutí trojstého dňa po zániku manželstva, čím bolo otcovstvo určené v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine v znení príslušných zmien a doplnkov. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C 162/2011 - 10 zo dňa 09.08.2011 súd rozhodol o návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva a pripustil podanie návrhu o zapretie otcovstva u maloletej Q. C., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá Q. má vedomosť o tom, že odporca v druhom rade nie je jej biologickým otcom. Zároveň uviedla, že býva voči nej verbálne agresívny a to z toho dôvodu, že je zaviazaný uhrádzať vyživovaciu povinnosť k maloletej. Zároveň má vedomosť o tom, že jej otcom je E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A., N., t. č. bytom W. Š., Š. č. XX, ktorý žije v spoločnej domácnosti s maloletou a s jej matkou a spoločne sa podieľajú na výchove a starostlivosti o maloletú Q.. Sama odporkyňa v prvom rade uviedla, že otcom maloletej Q. nemôže byť odporca v druhom rade, nakoľko sa s menovaným už v roku 1998 a 1999 žiadnym spôsobom nestýkala. Prevažne bol vo VTOS. Uviedla tiež, že v roku 1998 bol jej výlučným intímnym partnerom E. P., ktorý nijako nespochybňuje, že je otcom maloletej Q.. Žije s ňou a s maloletou Q. v spoločnej domácnosti. Tieto skutočnosti boli potvrdené pri konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C 162/2011, kedy súd rozhodoval o návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva a pripustil podanie návrhu o zapretie otcovstva u maloletej Q..

Na súdne pojednávanie konané dňa 21.10.2011 sa dostavil len kolízny opatrovník zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. Š.. U ostatných účastníkov konania mal súd preukázané, že doručenie predvolania mali vykázané (č. I. 3). Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnili, ani sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 296/2011 s pripojenými prílohami a správami, vypočul kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. Š.).

Na základe dokazovania, ktoré bolo prevedené na tunajšom súde pri sp. zn. 9C 162/2011, kedy súd rozhodoval o návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva a pripustil podanie návrhu o zapretie otcovstva u maloletej Q., mal súd jednoznačne preukázané hore uvedené skutočnosti a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia a určil, že L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Š., Š. č. XX, t. č. Ú. W. W. nie je prirodzeným otcom maloletej Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Š., Š. č. XX, narodenej z matky P. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Š., Š. č. XX. Súd vychádzal najmä z výpovede matky maloletého dieťaťa, ako aj z hore citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie

otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

V zmysle § 88 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine patrí právo na zapretie otcovstva manžela aj matke dieťaťa, pričom však tejto plynie lehota troch rokov odo dňa narodenia dieťaťa. Účastníkmi konania v takom prípade na strane žalovanej je pôvodne označený a zapísaný otec maloletého dieťaťa a samotné maloleté dieťa. V danom prípade mal súd z účastníkov konania pri konaní 9C 162/2011 vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom jednoznačne preukázaný dôvod vylúčenia otcovstva, resp. jeho zapretia, a to okolnosť, že manžel matky v danom prípade odporca v druhom rade s navrhovateľkou v rozhodnej dobe pre počatie dieťaťa v biologickom ponímaní vôbec nesúložil. Túto skutočnosť potvrdila svojou výpoveďou v danom konaní matka maloletého dieťaťa. Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie súd návrhu na zapretie otcovstva odporcu v druhom rade v plnom rozsahu potom vyhovel ako opodstatnenému a odôvodnenému.

Účastníkom konania v danom prípade trovy konania nevznikli. Tieto si účastníci konania neuplatnili. Súd preto rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého

stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.