

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201296
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723201296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, a.s., IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, Košice, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., IČO: 47 240 369, Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 60,90 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu 60,90 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 29.04.2022 do zaplatenia, náhradu poštových nákladov 2,- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 30.3.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť istinu 60,90€ s prísl., a to na tom základe, že pri cestovaní dopravným prostriedkom autobusom dňa 28.4.2022 sa nepreukázala platným cestovným lístkom a preto žalobca- kontrolný pracovník v súlade s § 12 a § 14 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DMPK uložil zaplatiť cestovné 0,90€ a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,-€. Žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradila.

2. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

3. Okresný súd Michalovce vo veci vydal dňa 24.5.2023 platobný rozkaz č.k. 10C 20/2023 – 21, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť uvedenú sumu s príslušenstvom, ako aj trovy konania.

4. Pretože sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 21.8.2023 tento zrušil v celom rozsahu.

5. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaná pri kontrole dňa 28.4.2022 o 19:13 hod. na linke č. 71, č. voza 4728 na úseku zastávok Nám. osloboditeľov Krajský súd – KVP Kláštor cestovala bez cestovného lístka.

6. Z Výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 5.5.2022 súd zistil, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie pohľadávky v celkovej sume 62,90€ do 20 dní od doručenia výzvy.

7. Z Tarify DPMK a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 1.1.2022 bod F – cestovanie bez platného cestovného lístka – súd zistil, že výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného

lístka je stanovená vo výške 60,-€. Pri dobrovoľnej úhrade do 4 pracovných dní je znížená na sumu 50,-€ a pri dobrovoľnej úhrade priamo vo vozidle je znížená na sumu 40,-€.

8. Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zák.č . 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

9. Podľa § 14 ods. 2 cit. zák., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, č. občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

10. Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný, pretože bolo zistené, že pri kontrole cestovných lístkov dňa 28.4.2022 sa táto nepreukázala platným cestovným lístkom, bola vyzvaná na zaplatenie cestovného vo výške 0,90€ a sankčnej úhrady vo výške 60,-€, avšak túto neuhradila, preto súd zaviazal žalovanú uhradiť žalovanú sumu.

11. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaná uvedenú sumu v zákonom stanovenej lehote neuhradila, súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy t.j. od 29.4.2022 kedy sa preukázateľne žalovaná dostala do omeškania s platením tohto dlhu.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v konaní priznal 100% náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. O výške náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením s poukazom na § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.