

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/142/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012417
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012417.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, Š., t. č. vo výkone väzby v tejto trestnej veci, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 12. decembra 2023

rozhodol:

Obžalovaný

P. G., nar. XX. E. XXXX v J.,
bytom G. XXX/XX, Š.,
vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov od 24. júla 2023,

sa uznáva za vinného, že

24. júla 2023 v čase asi o 16:30 hod. v predajni Lidl na G. ulici XXXX/X v J. zobral z chladiarenského boxu 1 ks Š. v hodnote 3,99 eura, ktorý si následne vložil do svojho Č. batohu a bez zaplatenia za tento tovar prešiel cez pokladničnú zónu von z predajne, kde bol následne zastavený pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby a odcudzený tovar mu bol odobratý a vrátený do predajne nepoškodený, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 793 783 škodu vo výške 3,99 eura, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to 10. mája 2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta a súčasne bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. OT/90/2022 - 66 z 18. apríla 2022, právoplatným 18. apríla 2022, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajší súd 12. júla 2023 po vykonaní tzv. superskráteného konania podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na obžalovaného P. G. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 8. augusta 2023 po poučení o práve urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov U. I., A. G., A. L., C. M. a splnomocnenca poškodeného O. I., prehratím obrazového záznamu z 24. júla 2023 (č. I. 109) a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - analýzy kamerového záznamu z 24. júla 2023 (č. I. 108), odpisu registra trestov (č. I. 150), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 151-156), odpovede na lustráciu v databáze súdov (č. I. 157 a 158), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. I. 159-164), bloku na pokutu nezaplatenú na mieste z 10. mája 2023 (č. I. 23) a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č. k. OT/90/2022 - 66 z 18. apríla 2022 (č. I. 24).

Obžalovaný vypovedal na hlavnom pojednávaní 8. augusta 2023, že je nevinný ako sa píše v papieroch. Chcel povedať len toľko, že čo sa tam píše, je pravda. Okolo tej štvrtej boli s kamarátom, rozhodli sa, že si pôjdu opekať, tak išli do Lidla kúpiť si rožky, kamarát nemal pri sebe peniaze, tak bol s ním v obchode. Vzápätí z Lidla odišiel, nikto ho nekontroloval, SBS-kár stál na tom istom mieste pri vchode. Ako ho čakal vonku, vošiel do predajne, pričom SBS-ke povedal, že má pri sebe Z.Á. v ruksaku. SBS-kár mu povedal, že dobre, tak hľadal kamaráta, našiel ho, mal pri sebe rožky v ruke. Kamarát išiel v predajni, on vyšiel von a zastavila ho predavačka, aby jej ukázal obsah ruksaku. V ruksaku tie Z. boli, čo povedal SBS. Predavačka zavolala SBS a tá zavolala na neho políciu. Kamarát sa priezviskom volá B., chudý, na krátko ostrihaný. Už dlho ho nevidel, (obžalovaný) bol vo výkone trestu, výstup mal v apríli, stretli sa náhodne. Nevie prečo išiel najprv do predajne, vyšiel von a potom sa do nej vrátil. Išli spolu, kamarát kupoval rožky, išiel von a potom išiel dnu pozrieť, kde je tak dlho. Čo sa uvádza, že ho zastavila SBS, tak zastavila ho predavačka. SBS-kár bol mladý, J.Ď. rokov, na krátko ostrihaný, nepozná ho, normálny človek, nevie ako inak by to nazval. Mal so sebou Š.Z., okolo Š.-S. kusov v jednom balíku, nevie presne. Kupoval ich v Lidli pri D., nevie ako sa volá ulica. Nepamätá si za akú cenu, mal kartičku, na lístok nepozeral, nechal ho tam, v rýchllosti si kúpil Š.. Kúpil ich ráno. Je zamestnaný v Z., ubytovaný bol v Y.. Nemá vedomosť o tom, že by bol tento rok priestupkovo postihnutý. Š. boli umiestnené vzadu v chladiacich boxoch. Po príchode polície Š. zobrala predavačka, že urobí výpis poškodenej sumy a dali sa do výradu. Nevie meno a priezvisko predavačky, ale ide o tú istú predavačku, ktorú uvádza vo svojej výpovedi. Policajti prišli asi za desať minút. Š. boli položené na pulte pri východe z predajne. Nevidel, že by policajti niečo robili so Š.. Nikto mu neukazoval kamerový záznam, nikto mu nehovoril, že je kamerový záznam. Jeho mesačný príjem bol 850,- eur v čistom. Pri odstraňovaní rozporov s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania z 24. júla 2023 obžalovaný uviedol, že nevie prečo pred policajtom uviedol, že Š. kúpil včera alebo predvčerom, v rýchllosti povedal, že predvčerom. Vie o tom, že bol priestupkovo postihnutý. Snažil sa pokutu zaplatiť, preto sa aj zamestnal. Pokuta bola vo výške 30,- eur. V Z. sa zamestnal začiatkom mája, piateho.

Svedok U. I. vypovedal na hlavnom pojednávaní 10. októbra 2023, že počas jeho služby prišli do predajne pán (obžalovaný) ešte s niekým, pravdepodobne to bol jeho kamarát a už vlastne na prvý pohľad, bez urážky, sa mu zdali obidvaja podozriví. Stál pri vchode vnútri v predajni a obidvaja prešli okolo neho a pokračovali smerom k chladiacim boxom s mäsovými výrobkami, syrmi, rybami a podobne. Sledoval ich od toho momentu ako vstúpili do predajne a videl, že obžalovaný vybral nejaký tovar z chladiaceho boxu a potom sa mu jednoducho stratil z dohľadu, lebo videl len na tú jednu uličku. Čakal čo bude, či ten tovar zaplatia, obžalovaný prešiel cez samoobslužné pokladne bez zaplatenia tovaru a bol natoľko rýchly, že ho ani nestihol zachytiť. Čakal pred predajňou na toho druhého, ten bol ešte stále na predajni. Ten druhý mal rohlíky, pokúšal sa prejsť cez samoobslužné kasy, ale nepodarilo sa mu to, pretože kolegyňa ho upozornila, že na samoobslužných kasách sa platí iba kartou a nie hotovosťou. On tam chvíľu stál, nevedel čo má robiť, videl, že medzi sebou očne komunikovali, dohadovali sa o niečom a potom následne sa obžalovaný vrátil na predajňu a keď prechádzal okolo neho, tak ho upozornil, že v batohu má vlastné Š.. Zaregistroval to, nechal ho prejsť na predajňu, lebo predpokladal, že ide o Š., ktoré zobral a za ktoré nezaplatil. Nechcel zmariť záchyt na druhý pokus, preto ho nechal prejsť. Oni sa tam potom ešte chvíľu motali po predajni, tie rohlíky vrátili naspäť a už bol pripravený spraviť záchyt. Kolegyňa, ktorá bola na samoobslužných kasách, suplovala jeho prácu a zastavila ho, aby jej ukázal batoh a potom zavolała jeho, majú slúchadla s mikrofónom, cez ktoré komunikujú. Následne prišiel k samoobslužným kasám a konfrontoval obžalovaného, že tovar nemá zaplatený, že ho videl, že ho bral a jednoducho neplatil. Ten tovar - Š. mal v batohu. Obžalovaný sa vlastne odvolal na to, že pri tom druhom vstupe mu povedal, že to je jeho tovar, ale vedel, že nebol jeho, lebo za neho nezaplatil. Potom po chvíľke slovnej výmeny zavolał policajnú hliadku. Po príchode polície sa policajť obžalovaného pýtal, či už má nejaký záznam, tvrdil, že nie. Po overení zistili, že má. Ešte aj spravili kontrolu tovaru a zistili, že je chladný, teda obžalovaný ho musel vybrať z chladničky a nie, že si ho sám priniesol. Keď druhýkrát prechádzal cez samoobslužné pokladne, myslí, že vtedy obžalovaného kontrolovala kolegyňa, ak si dobre spomína. Za tú dobu, čo tam pracuje, už má aký-taký obraz o tých, čo tam chodia s nekalými úmyslami, nie je to stopercentné, ale v tomto prípade sa to potvrdilo. Už na prvý pohľad má odhad jednoducho z tej jeho skúsenosti. Ako sa vchádza na predajňu, odtiaľ má výhľad na samoobslužné pokladne a na jednu uličku, aby mal pokrytý vchod aj východ. Po celú dobu stál na predajni. Obžalovaný sa objavil, keď prechádzal cez samoobslužné pokladne. Čakal, či to zaplatí alebo čo bude robiť, on len rýchlo prešiel cez samoobslužné pokladne. Na tú diaľku len vie, že tam bol nejaký tovar, je to chladiaci box, kde sú hlavne mäsové výrobky. Nevie to povedať presne, ale jeho stanovisko by mohlo byť niekoľko desiatok metrov od boxu. Bolo to jeho zaváhanie, jednoducho mohol ísť za obžalovaným von, ale nešiel. Vie, že na predajni bol ešte ten druhý a čakal, čo sa bude diať ďalej. Našťastie obžalovaný neodišiel, čakal ho pred predajňou. Stál na svojom stanovisku, čakal, čo sa bude diať. Pozrel von, videl obžalovaného a vedel, že na predajni je ešte ten druhý. Nechcel zmariť záchyt, tak nechal obžalovaného prejsť bez akejkoľvek kontroly, ale vedel, že za tie Š. nezaplatil. Čo sa mu nepodarilo na prvý pokus, chcel spraviť na druhý pokus, preto obžalovaného nekonfrontoval, keď mu to oznámil. Pri odstraňovaní rozporov s jeho výpoveďou z prípravného konania z 25. júla 2023 uviedol, že je to trošku také mátuče, osobne nevidel, že by obžalovaného pri prvom prechode cez samoobslužné pokladne kolegyňa kontrolovala, obžalovaný išiel rýchlo, on ho nestihol zastaviť. Až po tom incidente mu kolegyňa hovorila, že obžalovaného kontrolovala, ale to vie iba od nej. Je to len jej tvrdenie, má o tom určité pochybnosti, obžalovaný prešiel rýchlo, takže podľa jeho názoru nemala šancu obžalovaného za tú chvíľu skontrolovať. Nevie prečo by kolegyňa uvádzala nepravdu. Ak si dobre pamätá, tak pri ich rozhovore nebol prítomný žiadny iný kolega alebo kolegyňa. Tým, že čakal na nich obidvoch na svojom stanovisku, obžalovaného videl potom od momentu ako prichádzal k samoobslužným pokladniam až do momentu, kým nevyšiel z predajne, bolo to rýchle.

Svedok A. G. vypovedal na hlavnom pojednávaní 14. novembra 2023, že boli vyslaní operačným strediskom na G. ulicu do predajni Lidl, kde SBS pracovník zadržal osobu, ktorá sa v predajni pohybovala pri chladiarenských boxoch a nejaký tovar si mala vziať do rúk. Následne mali opúšťať predajňu s tým, že za nič nezaplatili, čo malo byť podozrivé SBS-károvi, následne tento pán SBS-kár vyzval osobu, aby dala k nahliadnutiu obsah ruksaku, tomu však tu prítomný (obžalovaný) nevyhovel a na základe toho si ten SBS-kár privolał políciu. Po príchode obžalovaného stotožnili a požiadali ho, aby vyložil obsah ruksaku. V tom ruksaku sa nachádzali Š.. Následne sa obžalovaného spýtali, odkiaľ predmetné Š. má, uviedol, že si ich do obchodu so sebou priniesol. Následne obžalovaného vyťažovali akým spôsobom sa dostavil do predajne a v akom čase, uviedol im, že do J. sa dostal W. spojom, presnejšie z F. Y., do ktorého nastúpil o deviatej ráno, následne išiel s kamarátmi popíjať a rozhodli sa, teda obžalovaný to vtedy tak popísal, že kamarát mu povedal, že si idú do Lidla ukradnúť rožky, nakoľko Š. už majú, ale pečivo im

chýba. Vzhľadom na to, že v tento letný deň bolo ovzdušie nad teplotou 35 stupňov a skutok sa mal stať, presne si už nepamätá čas, ale niekedy na večer, tam bolo zrejme to, že tie Š. by mohli byť už pokazené alebo teplé z tohto prostredia, avšak keď sa tých Š. dotkli, teplota bola totožná ako teplota Š., ktoré predávajú v predmetnej predajni. Z toho dôvodu bolo zrejme, že obžalovaný klame. Následne lustráciou zistili, že obžalovaný sa rovnakého skutku dopustil už v minulosti, za čo bol riešený už blokovo. Všetky skutočnosti sa dozvedel na mieste. Upresnil, že operačné stredisko ich poslalo do predajne Lidl, kde mali osobu, ktorá odmietla ukázať obsah ruksaku. Ostatné veci boli zistené na mieste vyťažovaním SBS pracovníka. Pri vyťažovaní obžalovaného bol prítomný on, jeho parťák alebo kolega, SBS pracovník a obžalovaný. Zo zamestnancov Lidl sa s ním rozprával len ten SBS-kár. Š. boli studené, pravidelne chodievajú všetci do obchodu, takže vie. Ide o jeho úsudok. Bola tam nejaká osoba, ktorá však SBS pracovníkom nebola obmedzená, takže tam nebol žiadny ďalší dôvod, aby túto osobu riešili. Tovar bol studený, ako by bol vytiahnutý z chladničky, zmrazený každopádne nebol. Kde obžalovaný Š. kúpil, to si nepamätá, že by im uvádzal, stále tvrdil to, že predmetné Š. si priniesol z domu. Obžalovaný bol v tom čase celkom dosť arogantný voči nim a s výsmechom do tváre im povedal, že za takúto sprostosť ho nezavrú. Pri tomto vyhlásení bol prítomný jeho kolega A. L..

Svedok A. L. vypovedal na hlavnom pojednávaní 14. novembra 2023, že bol vtedy v službe, nepamätá si aký to bolo deň, vie len, že bolo leto, ani nevie akú službu mali, bola denná, ale nevie odkedy dakedy. Čas si presne nepamätá, ale pred koncom služby ich vyslali do predajne Lidl na G. ulici v J., že tam majú záchyt páchatel'a. Keď prišli na miesto, s prvým s kým prišli do kontaktu, bol pracovník SBS, ten im uviedol, že tam mali osobu, ktorá sa pohybovala pri chladiarenských boxoch a niečo odtiaľ vybrala, ale nevie čo a následne táto osoba nič pri pokladni neplatila. Potom sa na mieste nachádzal obžalovaný, ktorý tvrdil, že nič neukradol, pracovníkovi SBS odmietol ukázať obsah svojho batohu. Potom ho s kolegom vyzvali, keď došli na to, že má u seba nejaké Š., aby batoh vyložil, túto výzvu uposlúchol a vyložil Š. von. Obžalovaný tvrdil, že Š. zakúpil deň predtým, ale nemal u seba ani žiadne potvrdenie o zaplatení ani žiaden doklad. Následne chytili Š., ktoré boli studené. Obžalovaný tvrdil, že od rána sa nachádza v J. a od rána nosí tieto Š. v batohu. Vonku pritom bolo nejakých 35 stupňov, bolo leto a bolo horko. Na základe toho došli k záveru, že Š. musel zobrať vtedy v Lidli, keď ho obmedzil SBS-kár. Už si to presne nepamätá, na základe toho ako sa tam bavili, tak došli k záveru, že obžalovaný má u seba nejaké Š.. Boli tam oni, SBS-kár a obžalovaný. Š.Č. boli studené ako práve vytiahnuté z chladiaceho boxu. Vyťažovanie vykonávali pri pokladniach, respektíve za pokladňami, do predajne ďalej nevchádzali. Prišli až po výzve SBS-kára obžalovanému, aby mu ukázal ruksak, takže vôbec netuší kedy to bolo ani kde to bolo. Podľa toho, čo si pamätá, tak im SBS-kár tvrdil, že on vyzval obžalovaného.

Svedkyňa C. M. vypovedala na hlavnom pojednávaní 14. novembra 2023, že si myslí, že to bude asi kvôli tým Š. Š. v Lidli. Pán (obžalovaný) prechádzal cez samoobslužné, tak ho poprosila, aby jej otvoril vak. Najprv sa okúňal, tak volala cez uško, čo majú v robote, SBS-kára nech ho skontroluje a na to jej potom vak otvoril skôr než prišiel SBS-kár. Mal tam nejaké veci a zbadala Š., tak sa pýtala, či má blok, povedal nie. Na to už došiel U. SBS-kár, tak si ho riešil on. Potom sa už venovala zákazníkom na samoobslužných. Nevie, či v ten deň kontrolovala obžalovaného len tento jedenkrát alebo viackrát, lebo v ten deň kontrolovala viac ľudí. Zdá sa jej, že prešiel viackrát cez samoobslužné. Keď niekto prejde viackrát cez samoobslužné, tak ho kontroluje častejšie. Môže byť, že obžalovaného v ten deň kontrolovala viackrát. Vie, že mala telefonovať v práci od polície, volala nejaká pani, ale meno nevie. Už si nespomína, čo jej hovorila, je to dávnejšie, nie je deň, kedy by niekoho nechytli. Policajtku jej volala na jej súkromný mobil, viackrát ju zrušila, lebo v práci nemôžu telefonovať. Jej telefónne číslo je XXXX XXX XXX.

Splnomocnenec poškodeného O. I. vypovedal na hlavnom pojednávaní 12. decembra 2023, že podľa informácií, ktoré má, prišlo v ich predajni na G. ulici v J. ku krádeži, o ktorej ho informoval manažér predajne X. Z.. Takýchto krádeží sa v ich predajniach stáva veľa. Je o nich pravidelne informovaný telefonicky manažérmi predajní. Chodí kvôli tomu vypovedať na políciu za poškodenú organizáciu. Čo sa týka tejto konkrétnej krádeže, nebol pri nej prítomný, takže informácie má iba sprostredkované. Informácie má sprostredkované od pána Z.. Mal byť odcudzený tovar, myslí, že S. alebo niečo podobné a páchatel' prešiel cez pokladne, následne bol zadržaný SBS pánom U. I.. Podľa jeho sprostredkovaných informácií sa páchatel' pokúsil o útek, pri úteku tovar vyhadzoval alebo snažil sa ho zbaviť. Následne bol SBS chytený a bola privolaná polícia. Tovar bol nepoškodený vrátený do predajne. Spoločnosti Lidl nebola spôsobená žiadna škoda. Kameraný systém sa nachádza v predajnej ploche, v uličkách nad pokladňami, na zásobovacej rampe, v sklade, na parkovisku predajne. Rozlíšenie nevie povedať a

kamerový systém sa spravuje na ich centrále v I., pričom podľa zákona o GDPR sa záznam uchováva pätnásť dní. Po pätnástich dňoch sa automaticky vymazáva. Čo sa týka prístupu k záznamom z kamerového systému, ten je možný získať iba na ich centrále a len na základe písomnej žiadosti od polície. V tomto konkrétnom prípade nevie presne povedať, akým spôsobom bol kamerový záznam vyžiadany a odovzdaný. Štandardný postup je taký, že písomnú žiadosť od polície buď manažér predajne alebo regionálny manažér posúva na ich kompetentné oddelenie na centrále a ich oddelenie už komunikuje priamo s oddelením polície. Štandardne vyhotovuje záznam z kamerového systému a kopíruje ho na nosiče ich zamestnanec na centrále na ich oddelení. Na predajni nevedia pozerieť ani sťahovať kamerové záznamy z dôvodu GDPR. Na tejto predajni v J. sa nachádza informácia o jej snímaní kamerovým systémom pri vstupe na parkovisko, takisto na vstupných dverách do predajne, pod monitorom vo vstupe do predajne a takisto pri vybranom rizikovitom tovare. Nedisponuje informáciou o tom, aká je obchodná marža na tento druh tovaru, ktorý mal byť odcudzený, táto informácia je v kompetencii oddelenia nákupu na centrále.

Na prehratom zázname z kamerového systému poškodeného bolo okrem iného vidieť obžalovaného, ktorý z chladiarenského boxu vybral balenie Š.Č., vložil si ho do ruksaku a následne opustil predajnú plochu.

K námietke obhajoby ohľadom zákonnosti zadováženého a oboznámeného dôkazu súd uvádza, že ešte v priebehu prípravného konania poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava požiadal 25. júla 2023 poškodeného o zabezpečenie kamerového záznamu vo veci prečinu krádeže, ku ktorému došlo 24. júla 2023 v čase približne od 16:00 hod. do 16:30 hod. v predajni poškodeného v J. na ulici G.. Písomným podaním doručeným obvodnému oddeleniu Policajného zboru 4. augusta 2023 poškodený oznámil heslo na otvorenie kamerového záznamu z 24. júla 2023 od 16:00 hod. do 16:30 hod. z požadovaných kamier predajne a písomným podaním doručeným 8. augusta 2023 poškodený v prílohe poslal kamerový záznam. Na obálke, v ktorej sa DVD nosič so záznamom nachádza, je nápis „24.07.2023“.

Z analýzy kamerového záznamu z 24. júla 2023 vyplynulo, že kamerový záznam je rozdelený na štyri samostatné simultánne prebiehajúce časti v závislosti od umiestnenia kamier. Kamery sú označené podľa oddelení ako „mäso“, „oleje“, „alkohol“ a „mopro“. V prvej časti kamerového záznamu („mäso“) obžalovaný v čase 16:17:44 hod. berie tovar z regálu a v čase 16:18:18 hod. má tovar v ruke. V druhej časti kamerového záznamu („oleje“) obžalovaný v čase 16:17:44 hod. berie tovar z regálu a v čase 16:17:46 hod. má tovar v ruke. V tretej časti kamerového záznamu („alkohol“) obžalovaný v čase 16:18:58 hod. už nemá tovar v ruke. V štvrtej časti kamerového záznamu („mopro“) obžalovaný v čase 16:17:54 hod. má tovar v ruke a v čase 16:18:16 hod. komunikuje s kamarátom.

Z odpovede registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný od roku 2009 do roku 2022. Je osobou špeciálneho recidivistu k trestnému činu krádeže. Pod poradovým číslom sedem je zaevidovaný trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/87/2020 z 02.06.2020, právoplatný 02.06.2020, ktorým bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal 05.06.2021. Pod poradovým číslom osem je zaevidovaný trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/90/2022 z 18.04.2022, právoplatný 18.04.2022, ktorým bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný trest vykonal 23.04.2023.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že jednotlivé trestné stíhania vedené voči obžalovanému boli právoplatne skončené rozhodnutiami Okresného súdu Trnava (zjednodušený rozsudok, schválenie dohody o vine a treste, trestný rozkaz). Trestné stíhanie vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorý mal obžalovaný spáchať 24.07.2023, doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vo veci bola podaná obžaloba na Okresný súd Trnava 26.07.2023 po vykonaní tzv. superskráteného konania. Konanie je vedené pod spisovou značkou OT/142/2023, sudca pre prípravné konanie rozhodol trestným rozkazom 27.07.2023, ktorý nenadobudol právoplatnosť.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný vystupuje prevažne ako účastník v trestných konaniach vedených na Okresnom súde Trnava (napr. 7T/29/2009, 0T/190/2016, 34T/59/2017, 0T/87/2020 alebo 0T/90/2022). Aktuálne je s obžalovaným vedené konanie 0T/142/2023, ktoré bolo začaté podaním obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava 26.07.2023 o 13:50 hod.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa v období od 25. januára 2015 do 10. mája 2023 dopustil piatich priestupkov - troch priestupkov proti majetku (drobné krádeže), jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (viacnásobné hádky s poškodenou s používaním vulgarizmov a obťažovanie dožadovaním sa vstúpenia do bytu) a jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (nešiel cez prechod a kráčal cez cestu zo strany na stranu). Priestupky boli vyriešené pokutami uloženými v blokovom konaní nezaplatenými na mieste od 10,- eur do 30,- eur a v rozkaznom konaní vo výške 20,- eur.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku W. XX XXXXXXXX z 10. mája 2023 vyplynulo, že príslušníci Obvodného oddelenia Policajného zboru J. uložili obžalovanému pokutu vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch (drobná krádež v hodnote 32,- eur) spáchaný o 20:40 hod. v predajni Lidl na ulici K. T. v J.. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 25. mája 2023.

Okresný súd Trnava trestným rozkazom č. k. 0T/90/2022 - 66 z 18. apríla 2022, právoplatným 18. apríla 2022, uložil obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný 16. apríla 2022 v čase okolo 15:00 hod. v priestoroch predajne supermarketu TESCO STORES SR, a.s. na K. ulici číslo XX v J. trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa skutkovej vety obžalovaný zobral z predajného regálu na predajnej ploche dva kusy alkoholického nápoja značky A. T. XX %. o objeme X,X P. v hodnote 35,99 eura za jeden kus, ktoré si vložil do Č. batohu, ktorý mal v tom čase pri sebe a následne prešiel s takto ukrytým tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil poškodenému ujmu na majetku v súhrnnej výške 71,98 eura, napriek tomu, že 31. augusta 2021 mu bol A. políciou J. uložený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. L. XXXXXXXX vo výške 30,- eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorých spočíval v krádeži spotrebného tovaru v hodnote 65,33 eura a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/87/2020 z 2. júna 2020, právoplatným 2. júna 2020, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči v podstate uviedol, že bolo preukázané, že sa obžalovaný dopustil stíhanej trestnej činnosti a navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. V podrobnostiach súd odkazuje na zápisnicu o hlavnom pojednávaní a vyhotovený zvukový záznam z hlavného pojednávania, ktorý je súčasťou elektronického súdneho spisu.

Obhajca Mgr. Michal Lyso v podstate uviedol, že vykonaným dokazovaním nebola vina obžalovaného preukázaná. Navrhol, aby súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, prípadne s prihliadnutím na materiálny korektív podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom. Pre prípad, že by súd uznal obžalovaného vinným, navrhol, aby mu vzhľadom na povahu trestného činu uložil trest domáceho väzenia podľa § 53 Trestného zákona alebo trest povinnej práce podľa § 54 Trestného zákona. V podrobnostiach súd odkazuje na zápisnicu o hlavnom pojednávaní a vyhotovený zvukový záznam z hlavného pojednávania, ktorý je súčasťou elektronického súdneho spisu.

Obžalovaný uviedol, že chce predložiť písomný sľub podľa § 53 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a taktiež súhlas s uložením trestu povinnej práce. Po udelení práva posledného slova obžalovaný nič neuviedol ani nedoplnil.

Podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku ak bola prokurátorovi odovzdaná spolu so spisom osoba, ktorá bola zadržaná ako podozrivá pri páchaní prečinu, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, bezprostredne po ňom, alebo po tom, čo odpadla prekážka jej bezprostredného zadržania najviac do 24 hodín po spáchaní prečinu a prokurátor ju neprepustí na

slobodu, odovzdá ju najneskôr do 48 hodín od zadržania súdu, ktorému tiež podá obžalobu spolu so spisom. Ak prokurátor zistí dôvody väzby, súčasne navrhne, aby bol obvinený vzatý do väzby.

Podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je nevinný.

Podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku ak obžalovaný po prednesení obžaloby a vyjadrení poškodeného neurobil vyhlásenie uvedené v § 257 ods. 1 písm. b) alebo c), predseda senátu potom, ako zistí podmienky na vykonanie hlavného pojednávania, zistí osobné údaje obžalovaného a poučí ho o jeho právach. Potom umožní prokurátorovi vyslúchnuť obžalovaného. Obžalovaného treba vyslúchnuť na obsah obžaloby, a ak bol uplatnený nárok na náhradu škody, aj na tento nárok. Pritom sa postupuje podľa § 122 ods. 2 a 3.

Podľa § 261 ods. 3 Trestného poriadku výsluch svedka vykoná ten, kto navrhol vykonanie takého dôkazu; ak o vykonaní dôkazu rozhodol súd, výsluch svedka vykoná predseda senátu, pri zachovaní práva prokurátora, obžalovaného a obhajcu vykonať následne výsluch svedka a klásť mu otázky. Ak výsluch svedka alebo znalca navrhol obžalovaný, jeho obhajca alebo prokurátor, rozhodne predseda senátu po vypočutí strán o tom, ktorý z nich výsluch vykoná, pri zachovaní práva druhej strany vykonať následne výsluch svedka alebo znalca a klásť mu otázky. Pritom sa postupuje podľa § 132.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku ak sa svedok odchýli v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede, môže mu byť na návrh prokurátora, obžalovaného alebo obhajcu zápisnica o jeho skoršej výpovedi predložená na vysvetlenie rozporov v jeho výpovediach.

Podľa § 264 ods. 2 Trestného poriadku predloženie skoršej výpovede podľa odseku 1 spočíva v prečítaní tých častí zápisnice o skoršom výsluchu, ku ktorým sa má vyslúchaný vyjadriť a vysvetliť rozpory medzi svojimi výpoveďami. Zápisnicu prečíta tá zo strán, ktorú určí predseda senátu, ak zápisnicu neprečíta sám alebo ním poverený člen senátu.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku zvukový, obrazový alebo obrazovo-zvukový záznam sa ako dôkaz vykoná na technickom zariadení, a to oboznámením celého záznamu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Ak to povaha dôkazu pripúšťa, môže sa vykonať aj oboznámením jeho celého písomného prepisu alebo jeho časti, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti. Súčasťou výkonu tohto dôkazu je aj správa o tom, akým spôsobom a kým bol záznam vyhotovený alebo získaný.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chcú k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 274 ods. 1 Trestného poriadku ak niet ďalších dôkazných návrhov alebo ak súd rozhodol, že sa ďalšie dôkazy vykonávať nebudú, vyhlási predseda senátu dokazovanie za skončené a udelí slovo na záverečné reči.

Podľa § 274 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku po záverečnej reči prokurátora, zástupcu záujmového združenia občanov prehovorí poškodený, zúčastnená osoba, obhajca obžalovaného a obžalovaný.

Podľa § 275 Trestného poriadku po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelí predseda senátu obžalovanému posledné slovo. Počas tohto prejavu nesmú obžalovanému ani súd, ani nikto iný klásť otázky.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení

všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobom spáchania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchatel'ovi trestného činu, ak a) vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatel'a postačuje uloženie tohto trestu, b) páchatel' dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydlí na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť, c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere podľa odseku 1 za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom neprevyšujúcou desať rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 54 Trestného zákona trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bolo nad všetky pochybnosti preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je opísaný v podanej obžalobe a tento skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Svedok U. I. videl obžalovaného ako z chladiaceho boxu vybral bližšie neurčený tovar (na vzdialenosť, z ktorej pozoroval obžalovaného zo svojho stanovišťa, nevedel presne identifikovať, že obžalovaný z chladiaceho boxu vzal jedno balenie Š.), za ktorý nezaplatil. Svedkyňa C. M. v ruksaku obžalovaného našla jedno balenie Š.. Svedkovia A. G. a A. L. po príchode do predajne Lidl na G. ulici v J. chytili do vlastných rúk balenie Š., ktoré sa nachádzalo v ruksaku obžalovaného a ktorého teplota pripomínala teplotu balenia Š. práve vytiahnutého z chladiaceho boxu. Na zadováženom kamerovom zázname bolo jednoznačne zachytené ako obžalovaný v inkriminovanom čase berie z chladiaceho boxu jeden kus balenia Š. a následne s týmto balením odchádza preč. Verziu obžalovaného o tom, že do predajne Lidl si v ruksaku priniesol ním zadovážené balenie Š. z inej predajne Lidl v ranných hodinách, súd s ohľadom na vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako jeho procesnú obranu, ktorá nebola potvrdená žiadnym dôkazom. Je v podstate vylúčené, aby obžalovaný vyložil balenie Š., ktoré vzal z chladiaceho boxu, ešte pred prehliadkou jeho ruksaku a zároveň aby sa v jeho ruksaku nachádzalo balenie Š. schladené na tak nízku teplotu, keď teplota ovzdušia vo vonkajšom prostredí prekročila minimálne tridsať stupňov celzia. Pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci nebolo kľúčové to, či obžalovaný s balením Š. v ruksaku opustil predajňu a následne sa vrátil späť, podstatnou bola tá skutočnosť, že vzal balenie Š., schoval ho do ruksaku a bez zaplatenia za tento tovar prešiel cez samoobslužné poklade s úmyslom predajňu opustiť aj s odcudzeným balením Š.. Odcudzenie balenia Š. obžalovaným a jeho prechod cez samoobslužné pokladne bez zaplatenia za balenie Š. bolo na hlavnom pojednávaní v dostatočnej miere preukázané.

Pokiaľ ide o prípadné použitie materiálneho korektívu zakotveného v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona, aj keď poškodenému po vrátení odcudzeného nepoškodeného tovaru do predaja nevznikla žiadna škoda, podľa názoru súdu v danom prípade vzhľadom na všetky zistené okolnosti aj na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý len nedávno vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvanástich mesiacov za obdobný trestný čin, materiálny korektív nie je možné aplikovať.

Obžalovaný v rámci svojej záverečnej reči predložil súdu písomný sľub v zmysle § 53 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť, aby mu súd mohol uložiť trest domáceho väzenia. Taktiež vyjadril svoj súhlas s uložením trestu povinnej práce. Trest domáceho väzenia i trest povinnej práce patria medzi tzv. alternatívneho tresty vo vzťahu k najprísnejšiemu trestu upravenému v našom právnom poriadku - trestu odňatia slobody. Z vykonaného dokazovania okrem iného vyplynulo, že 8. marca 2019 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a 30. mája 2020 sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok vykonal 5. júna 2021 a už 16. apríla 2022 sa opätovne dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a v tomto období sa dopustil aj priestupku proti majetku 31. augusta 2021. V prejednávanej veci bolo obžalovanému kladené za vinu i to, že sa konania opísaného v obžalobe dopustil napriek tomu, že sa 10. mája 2023 dopustil priestupku proti majetku, pričom len 23. apríla 2023 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody. S ohľadom na tieto skutočnosti súd nevidel inú možnosť než uložiť obžalovanému ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody. Je evidentné, že zo žiadneho z doposiaľ uložených trestov si obžalovaný nevezal dostatočné ponaučenie a nedošlo k jeho náprave tak, aby nepáchal ďalšiu protiprávnu (priestupkovú, trestnú) činnosť.

Pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému bola zistená jedna priťažujúca okolnosť (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený; súd podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia prihliadol na túto okolnosť) a nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť. Po úprave dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu (desať mesiacov), ktorá vychádza na šesťnásť mesiacov, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na takto upravenej dolnej hranici trestnej sadzby. Takto uložený trest súd považoval za zákonný a spravodlivý.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže na toto boli splnené všetky zákonné podmienky upravené Trestným zákonom v § 48 ods. 2 písm. b), keď obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody uloženom za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Lehota 15 dní na odôvodnenie podaného odvolania plynie od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie prokurátora a odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.