

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123220677
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123220677.1

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. X.X.XXXX, deti rodičov – matky D. B., nar. X.XX.XXXX, bytom E. X, B., a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, G., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal dňa 4.12.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zrušil jeho zákaz styku s maloletými deťmi C., C. a A., zveril by deti do jeho osobnej starostlivosti a prepustil maloleté deti z detského domova do jeho osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho deti C. a C. sú umiestnení neprávom v Centre pre deti a rodiny, kam nepatria. Za dôvod umiestnenia maloletých detí považuje konanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a matky maloletých detí, pričom sa domnieva, že aj súd napomáha tomuto konaniu. Kolízny opatrovník v súvisiacich konaniach vedie deti k tomu, aby komunikovali so svojou matkou, avšak ku komunikácii s otcom ich nenabáda. Zároveň súd vypočul deti bez prítomnosti otca, čo otec považuje za nadržovanie matke detí. Otec má pocit, že súd ho diskriminuje ako otca a porušuje jeho práva a práva detí. Jeho deti matku odmietajú a matka sama navrhla ich zotrvanie v detskom domove. Súd by mal prestať hľadať konšpiračné obvinenia voči jeho osobe, keďže sú to všetko klamstvá.

3. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 5.12.2023 k podanému návrhu súd zistil, že úrad dňa 5.12.2023 telefonicky kontaktoval matku maloletých detí, aby sa vyjadrila k podanému návrhu otca. Matka v rozhovore okrem iného uviedla, že vo vzťahu k maloletému A. má za to, že zákaz styku je opodstatnený a žiada ho zachovať, pretože ak by styk zakázaný nebol malo by to za následok ovplyvňovanie maloletého otcom a nastala by tu situácia ako v minulosti. Matka dodala, že A. je aktuálne stabilizovaný, prospieva, v škole sa mu darí. Vo vzťahu k maloletému C. a C. sa nevedela vyjadriť, pretože si myslí, že asi nie je úplne možné zamedziť tomu, aby sa otec s deťmi kontaktoval.

Úrad dňa 5.12.2023 telefonicky kontaktoval otca maloletých detí, ktorý telefón nedvíhal.

Úrad od roku 2018 až po súčasnosť uskutočňoval ďalšie kroky, smerom k riešeniu situácie v rodine, ako sú opakované rozhovory s rodičmi, s cieľom sociálneho poradenstva zamerané na vedenie oboch rodičov k dodržiavaniu súdnych rozhodnutí, ponúkal psychologické poradenstvo za účelom zmiernenia napätia medzi rodičmi, vykonával opakované rozhovory s deťmi, zisťoval bytové, sociálne a rodinné pomery v rodine. V rodine pravidelne vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, zúčastňuje sa súdnych pojednávaní, prípadových konferencií, navrhuje súdu, ako rozhodnúť v čo najlepšom záujme maloletých detí, navrhuje doplniť dokazovanie o znalecké posudky.

ÚPSVaR Košice aj naďalej hľadá možnosť pomoci v záujme maloletých detí, poukazuje však na to, že najdôležitejším prvkom je úprimná snaha a spolupráca oboch rodičov preklenúť vzájomné konflikty a prijať potrebné kroky pre zlepšenie aktuálnej situácie maloletých detí.

Na základe preštudovaných dokumentov podaných otcom má úrad za to, že vo veci nariadenia neodkladného opatrenia nie je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery maloletých detí.

4. Z obsahu celej spisovej dokumentácie týkajúcej sa starostlivosti súdov o maloletých zistil súd nasledovnú genézu veci:

Okresný súd Košice - okolie

8/2018 – 9P/17/2018 - úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom do rozvodu manželstva – schválená dohoda rodičov, podľa ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky,

9/2018 – 9P/16/2018 - rozvod manželstva a úpp rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, kde boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky,

11/2018 – 9P/354/2018 - návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti otca – 12/2018 zamietnuté,

4/2019 – 9P/102/2019 - návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil úpravu práv a povinností k maloletým deťom – zastavené

9/2019 – 18P/92/2019 - návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti otca – 11/2019 zamietnuté,

7/2020 – 19P/209/2020 - návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti otca – zamietnuté a vec prikázaná rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach na konanie Okresnému súdu Košice II.

Okresný súd Košice II

3/2021 - 19P/161/2020 – nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloletých do osobnej starostlivosti otca – zmenené v rámci odvolacieho konania 6/2021 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý.

Na základe predmetného neodkladného opatrenia sa deti od uvedenej doby nachádzali v osobnej starostlivosti otca, ktorý ich ani po zmene neodkladného opatrenia matke neodovzdal a kontakt s deťmi jej neumožnil.

10/2021 – 19P/161/2020 – nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli deti odňaté zo starostlivosti rodičov a umiestnené v Liečebno – výchovnom sanatóriu Košice – Barca, následne OS KE II postúpil tunajšiemu súdu podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom vo forme pobytu v predmetnom sanatóriu (zapísané na OS KE – okolie pod 19P/205/2021).

Krajský súd Košice:

8/2022 – 8CoP/180/2022-489 - nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloletý C. a C. zverení do dočasnej starostlivosti CDR Košická Nová Ves do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice – okolie pod sp. zn. 19P/205/2021.

Okresný súd Košice – okolie:

2/2023 – 21P/36/2023 – úradom práce, sociálnych vecí a rodiny podaný nový návrh na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým.

4/2023 - 19P/205/2021 – uznesenie o zastavení konania o uloženie výchovného opatrenia z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie začaté.

Mestský súd Košice

11/2023 – K3-21P/36/2023 – nariadenie neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloletého C. a C. do dočasnej starostlivosti H. I. J. B. a zakázal styk otca s maloletými deťmi

5. Z obsahu pripojených spisov súd zistil, že na tunajšom súde v súčasnosti prebiehajú okrem tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúce konania týkajúce sa maloletých detí, ktoré nie sú právoplatne skončené:

K3-9P/42/2021 – o nahradenie súhlasu so zápisom detí do školského zariadenia (rozsudok zo dňa 10.10.2023, k dnešnému dňu nie je právoplatný),

K3-21P/36/2023 – o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému C. a C.,

84P/11/2023 - o pozbavenie rodičovských práv a povinností otca maloletých,

84P/8/2023 – o zvýšenie výživného k maloletému A..

6. Z obsahu pripojených spisov súd zistil, že na Okresnom súde Košice II prebiehalo konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností sp. zn. K2-19P/161/2020, kde súd návrh otca na zmenu úpravy a zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti, ako aj návrh matky na zákaz styku otca s deťmi zamietol rozsudkom zo dňa 22.10.2021, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.

zn. 7CoP/9/2022 zo dňa 30.8.2022. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec dovolanie, ktoré bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6CdoR/11/2023 zo dňa 26.9.2023 odmietnuté.

7. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu K3-21P/36/2023 súd zistil, že dňa 14.11.2023 bolo v predmetnej veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloletí C. a C. zverení do dočasnej starostlivosti H. I. J. B. a bol zakázaný styk otca s maloletými. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec detí odvolanie, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a prostriedky sa musia, pokiaľ ide o postavenie povinnej osoby, minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

15. Súd návrh otca na zrušenie zákazu styku s maloletými deťmi C. a C. zamietol, nakoľko otec nevedol, ani neosvedčil žiadne nové skutočnosti, ktoré by nastali vo veci od posledného posúdenia tejto otázky súdom (K3-21P/36/2023 – nariadenie neodkladného opatrenia dňa 14.11.2023). O uvedenom zákaze navyše prebieha odvolacie konanie, kde odvolací súd posúdi správnosť uloženého zákazu tunajším súdom otcovi. K dnešnému dňu nie sú osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by menili situáciu oproti posúdeniu stavu veci predmetným posledným rozhodnutím súdu (na ktorého odôvodnenie sa súd v plnom rozsahu odvoláva a nebude ho duplicitne uvádzať). Na základe všetkých skutočností otec v danej otázke neosvedčil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia k dnešnému dňu a to z dôvodu, že nebola zistená potreba bezprostredného zásahu súdu do pomerov detí popri poslednom bezprostrednom zásahu neodkladným opatrením zo dňa 14.11.2023, ktorého účinky k dnešnému dňu trvajú.

V otázke nariadenia neodkladného opatrenia o zrušení zákazu styku otca s maloletým A. súd uvádza, že návrh súd v tejto časti zamietol z dôvodu, že z celej spisovej dokumentácie týkajúcej sa maloletých detí nevyplýva rozhodnutie súdu, ktorým by k dnešnému dňu mal otec zakázaný styk s maloletým A., a teda opätovne tu nie sú splnené podmienky pre bezprostredný zásah súdu do situácie maloletého dieťaťa, keďže zákaz, ktorý otec navrhuje zrušiť, k dnešnému dňu súdom nariadený nie je.

16. V otázke nariadenia neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí C. a C. do osobnej starostlivosti otca súd uvádza, že otec nevedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu

rozhodnutia súdu v tejto otázke. Otázka zverenia maloletých detí bola naposledy posúdená súdom v konaní K2-19P/161/2020 rozsudkom zo dňa 22.10.2021, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/9/2022 zo dňa 30.8.2022, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2022. Otec vo svojom návrhu netvrdil a súd vlastnou činnosťou nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by vo veci nastali od uvedenej doby a ktoré by odôvodňovali potrebu bezprostrednej úpravy pomerov maloletých detí v tejto otázke. Otázka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča bola v danom konaní posúdená po náležitom dokazovaní zahŕňajúcim aj znalecké dokazovanie a výsluch maloletých detí, pričom postup prvostupňového súdu bol skúmaný aj odvolacím súdom a dovolacie námietky otca boli následne skúmané aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky (rozhodnutie zo dňa 26.9.2023), pričom neboli zistené žiadne nedostatky tohto konania. Subjektívny pocit nesúhlasu otca s takýmto rozhodnutím súdu nezakladá dôvod na jeho zmenu neodkladným opatrením v novom konaní bez osvedčenia zásadnej zmeny pomerov maloletých detí vyžadujúcich si bezodkladný zásah súdu.

17. V otázke nariadenia neodkladného opatrenia o zrušenie dočasného umiestnenia maloletých detí C. a C. do ústavnej starostlivosti súd v plnom rozsahu odkazuje na svoje rozhodnutie K3-21P/36/2023 zo dňa 14.11.2023, kde boli dôkladne posúdené pomery maloletých detí (aj výsluchom maloletých detí) a kde súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia na ďalšie dočasné zotrvanie maloletých detí v podmienkach CDR. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdil a ani neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali presvedčenie súdu, že od uvedeného rozhodnutia nastali nejaké nové skutočnosti vo veci, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia súdu v tejto otázke nových neodkladným opatrením. V danej veci navyše otec maloletých detí podal odvolanie, a teda súd má za to, že posúdenie predmetnej otázky je v súčasnosti v právomoci odvolacieho súdu, ktorý predmetné dočasné zverenie maloletých detí, ako aj zákaz styku otca s maloletými deťmi posúdi v rámci odvolacieho konania. Aj v tejto otázke preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže nezistil splnenie podmienok stanovených zákonom pre jeho nariadenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).