

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/124/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202708  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202708.5

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - C. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, E., a otec - F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., o návrhu navrhovateľky: H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, I., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu navrhovateľov: J. K., nar. X.XX.XXXX a B. K. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. XX, E., právne zast.: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, Nové Zámky, IČO: 47 237 023, na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu navrhovateľky: H. D., nar. XX.X.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka H. D., nar. XX.X.XXXX dňa 21.11.2023 doručila na Okresný súd Komárno v prebiehajúcim konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd maloletú dočasne zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila s poukazom na skutočnosť, že konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je odročené na XX.X.XXXX a návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti podali aj manželia K., ktorí od júna 2023 pravidelne každú nedeľu navštevujú maloletú na max. 3 hodiny, pokiaľ idú s maloletou von, inak na max. hodinu. Navrhovateľka uviedla, že krátko po prvom pojednávaní jej manželia K. oznámili, že chcú maloletú zobrať od 22.12.2023 do 10.1.2024 do Dubaja a že im má dohodnúť termín na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zistenia, aké dokumenty sú potrebné k takejto ceste. Matka maloletej sa vyjadrila, že nesúhlasí s tým, aby maloletá išla s nimi, nakoľko im nedôveruje a nevedeli by sa o maloletú postarať. Navrhovateľka uviedla, že si nemyslí, že by manželia K. dokázali zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o maloletú tak dlhú dobu, preto tiež nesúhlasí s tým, aby s maloletou odcestovali. Nikdy s maloletou nestrávil viac ako 3 hodiny. Raz ju zobrali od 10.00 hod. a priniesli ju o 16.30 hod. s tým, že maloletá kľčovito plakala. Pani K. odmieta vymieňať maloletej plienky a pod., tieto veci robí navrhovateľka. Navrhovateľka vyjadrila obavu, že by „do toho zaplietli otca“ maloletej, aby mohli napriek nesúhlasu navrhovateľky a matky maloletej zobrať maloletú so sebou. Na základe uvedených skutočností navrhovateľka žiadala, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 7.12.2023 vyplýva, že Úrad vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľky ako aj v domácnosti manželov K. a v oboch prípadoch zistil, že bytové a sociálne pomery pre maloleté dieťa sú riadne zabezpečené a podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa vytvorené. Manželia K. uviedli, že pani D. by mala v čase vianočných sviatkov vycestovať do Holandska v období od 22.12.2023 na dva týždne, preto kontaktovala

manželov K. s tým, či by boli ochotní v tom čase zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Manželia však uviedli, že v tom čase budú tiež na dovolenke v zahraničí a nebudú schopní maloletej zabezpečiť starostlivosť. Pani D. Úradu uviedla, že plánovala dovolenku v zahraničí, ale nakoľko by maloletá nemala zabezpečenú osobnú starostlivosť, svoju dovolenku zrušila a necestuje nikam. Úrad konštatoval, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to navrhuje pani D., odpadli, pretože manželia K. počas šetrenia uviedli, že v inkriminovanom čase budú na dovolenke v zahraničí a nebudú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletú a aj pani D. uviedla, že do Holandska cestovať nebude. Záverom Úrad navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný a poznamenal, že pani D. ani nespĺňa podmienky prípadnej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje vlastné maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu (§ 48 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z.). Syn pani D., mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX, je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca maloletého rozhodnutím Okresného súdu Komárno č. k. 11P/34/2020-125 zo dňa 14.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2021.

3 Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

5. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila najmä obavou, že manželia K. plánujú vycestovať spolu s maloletou na dovolenku do Dubaja v termíne od 22.12.2023 do 10.1.2024, s čím navrhovateľka nesúhlasí, pretože podľa jej názoru sa manželia K. o maloletú nevedia postarať po takú dlhú dobu. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 7.12.2023 vyplýva, že faktický stav je taký, že manželia K. síce v danom termíne plánujú odcestovať na dovolenku, avšak maloletú neplánujú zobrať so sebou, naopak, Úradu uviedli, že v danom termíne nebudú schopní maloletej zabezpečiť starostlivosť z dôvodu dovolenky v zahraničí. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je existencia naliehavej potreby riešenia situácie, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť o maloletú v súčasnosti zabezpečuje navrhovateľka a súd nemal osvedčenú dôvodnosť obavy navrhovateľky z toho, že by manželia K. plánovali vycestovať s maloletou do Dubaja a tiež nezistil, že by maloletej bezprostredne hrozila ujma, resp. bolo zabezpečovanie potrieb maloletej ohrozené, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko súd nemal osvedčenú existenciu bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej úpravu pomerov neodkladným opatrením, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).