

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122209245
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122209245.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, v zastúpení KOVAL & spol., advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Komenského 3 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/X, XXX XX D. - E., o zaplatenie 386,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 386,74 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 377,06 eur počnúc od 03.11.2021 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumu vo výške 386,74 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania .

Žalobca predmetnú žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalovaného (neb. manželka) uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., IČO: 47918551 Zmluvu -RÁMCOVÁ ZMLUVA DLŽNÍK, predmetom ktorej, bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného – dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl.8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku.

Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorom.

Investor F. G. poskytol na základe zmluvy o pôžičke č. RKV23JZ93Q5M z 05.08.2019 pôžičku vo výške 200,- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne, z ktorej nesplatená istina je 151,19 €, úrok je 4,21€, nesplatená suma celkom 155,4 €.

Investor E. H. poskytol na základe zmluvy o pôžičke č. 2019039068, z 05.08.2019 pôžičku vo výške 100,- eur spolu s 7 % úrokom z omeškania ročne, z ktorej nesplatená istina je 0,- €, úrok je 0,- €, nesplatená suma celkom 0,- €.

Investor A. I., poskytla na základe zmluvy o pôžičke č. 2019039069, z 05.08.2019 pôžičku vo výške 100,- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne, z ktorej nesplatená istina je 75,57 €, úrok je 2,07 €, nesplatená suma celkom 77,64 €.

Investor I. I. poskytol na základe zmluvy o pôžičke č. 2019039070, z 05.08.2019 pôžičku vo výške 100,- eur spolu s 7,5 % úrokom z omeškania ročne, z ktorej nesplatená istina je 0,- €, úrok je 0,- €, nesplatená suma celkom 0,- €.

Počas trvania zmluvného vzťahu medzi investorom a žalovaným, investor postúpil svoju pohľadávku na investora F. D., pričom nesplatená istina je vo výške 75,05€, úrok je 1,60,- €, nesplatená suma celkom 76,65 €.

Počas trvania zmluvného vzťahu medzi investorom a žalovaným, investor postúpil svoju pohľadávku na investora F. D., pričom nesplatená istina je vo výške 75,25€, úrok je 1,8 €, nesplatená suma celkom 77,05 €.

Žalobca v žalobe tvrdil, že listom zo dňa 02.11.2021 investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas.

Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 377,06€, dlžný zmluvných úrokov vo výške 9,68 € a z dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nesplatennej istiny.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR – NOVÁCIA, RÁMCOVÚ ZMLUVU – DLŽNÍK, Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), záväznú žiadosť o pôžičku, Zmluvu o pôžičke, potvrdenie o čerpaní, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, predžalobnú výzvu, podací hárok k predžalobnej výzve, Zmluvu o postúpení pohľadávky (INVESTER - ZINC EURO), oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR – ZINC EURO), Zmluvu o postúpení pohľadávky (ZINC EURO – žalobca), oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (ZINC EURO – žalobca).

3./ Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 17C/79/2022-99, zo dňa 30.09.2022, ktorý sa však žalovanej nepodaril doručiť do vlastných rúk a to z dôvodu, že bolo zistené, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX zomrela a z toho dôvodu súd prvej inštancie konanie v predmetnej veci prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Košice II., pod sp. zn. 22D/828/2022, Dnot 3/2023. Súd prvej inštancie Uznesením sp. zn. 17C/79/2022 - 138, zo dňa 14.07.2023 v predmetnom konaní pokračoval s dedičom po žalovanej neb. J. B., K. L. a to A. B. a zároveň zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nitra v plnom rozsahu.

4./ Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania.

5./ Právny zástupca žalobcu a ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, so žalovanou sumou súhlasil pričom uviedol, že predmetnú sumu je ochotný splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- € až do splatenia a preto súd podľa § 180 CSP rozhodol, že predmetnú vec prejedná a rozhodne bez ich prítomnosti strán sporu.

6./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

6a./ Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNIK (č.l.21), ktorú uzavrela dňa 05.08.2019 spoločnosť Zinc Euro, a.s. a žalovaná označená identifikačným kódom GM52-RD6D- 8PYZ vyplýva, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre žalovanú investorov a obstarat' v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi.

6b./ Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR – NOVÁCIA (č.l.29), ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investorom M. G. D., označený identifikačným kódom 3MWQ-56L7-72ER zo dňa 12.12.2016 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. sa zaviazala vyhľadať pre investora dlžníka a obstarat' v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

6c./ Zo záväznej žiadosti o pôžičku (č.l.75) uzavretej medzi sprostredkovateľom a to spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žiadateľom o pôžičku žalovanou bolo zistené, že žalovaná splnomocnila žalobcu, aby uzatvoril v jej mene s jedným alebo viacerými investormi Zmluvy o pôžičke tak, aby celková výška pôžičky bola dlžníkovi poskytnutá na základe jednej alebo viacerých zmlúv o pôžičke pričom celková výška

žiadanej pôžičky je 500,- €, s dobou splácania 48 mesiacov, 4 roky, v mesačnej splátke po 18,89 € a s úrokom vo výške 38,5% ročne.

Žalobca poskytol žalovanej pôžičku a to dňa 05.08.2019 vo výške 500,- €, pričom predmetnú sumu poukázal na jej účet (č.l.14).

6d./ Zo zmluvy o pôžičke č. 2019030967 (č.l. 69) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 200,- eur medzi investorom F. G. a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 48 splátkach, prvá splátka splatná 22.09.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.08.2024, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

6e./ Zo zmluvy o pôžičke č. 2019039068 zo dňa 05.08.2019 (č.l. 71) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 100,- eur medzi investorom E. H. a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 48 splátkach, prvá splátka splatná 22.09.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.08.2023, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

6f./ Zo zmluvy o pôžičke č. 2019039069 zo dňa 05.08.2019 (č.l. 72) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 100,- eur medzi investorom A. I. a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 48 splátkach, prvá splátka splatná 22.09.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.08.2023, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

6g./ Zo zmluvy o pôžičke č. 2019039070 zo dňa 05.08.2019 (č.l. 72) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 100,- eur medzi investorom M. I. I. a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 48 splátkach, prvá splátka splatná 22.09.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.08.2023, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

6h./ Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.11.2021 (č.l.51) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. oznámila žalovanej, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru poskytnutého na základe rámcovej zmluvy od investora pre splátky splatné dňa 22.10.20201 a vyzval ju na zaplatenie sumy v celkovej výške 377,06 €.

6i./ Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretých medzi investorom a spoločnosťou Zinc Euro a.s., s oznámenia zo dňa 21.02.2022 a fotokópie obálky a doručky vyplýva, že pohľadávka bola následne postúpená zo spoločnosti Zinc Euro, a.s. na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené a doručené na adresu jeho trvalého pobytu.

6j./ Z výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 12.05.2022 (č.l.15) vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 417,49 €.

7./ Súd zistený skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

8./ Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

9./ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10./ Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11./ Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12./ Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

13./ Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

14./ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15./ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16./ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17./ Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18./ V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že investori ako veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s., uzatvorili s neb. žalovanou, právnu predchodkyňou žalovaného ako dlžníkom zmluvy o pôžičkách podľa § 657 Občianskeho zákonníka, na základe čoho bolo žalovanej poskytnutých 500 €, čo zo strany žalobcu bolo preukázané záväznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 05.08.2019, a z ktorej bolo následne zistené, že žalovaná mala predmetnú sumu splácať v 48 mesačných splátkach, po dobu 4 rokov vo výške 18,89 € a to vždy k 22. dňu v mesiaci, čo znamená, že splátka musí byť v daný deň aj pripísaná na účte žalobcu .

Žalobca v predmetnom spore preukázal aj potvrdenie o zrealizovaní transakcie, z ktorej bolo zistené, že žalovanej bola dňa 05.08.2019 poskytnutá na jej účet finančná čiastka vo výške 500,- €, čo ani jedna zo strán sporu v predmetnom spore nerozporovala.

19./ V danom prípade ide o pôžičku "Peer to peer", ktorá je alternatívnym finančným nástrojom tzv. crowdfunding, ktorý vznikol na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nedostanú bežné bankové produkty a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť obom stranám prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Crowdfundingové platformy nepodliehajú dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila.

20./ Veritelia (investori) a aj právna predchodkyňa žalovaného (dlžník) sú fyzickými osobami, pričom ani jedna zmluvná strana pri uzatváraní a plnení zo zmlúv o pôžičke nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti t.j. nie je dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a preto uzavreté zmluvy nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, na ktoré by sa vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Hoci veritelia a žalovaná uzavreli s crowdfundingovou platformou Zinc Euro a.s. rámcové zmluvy, na základe ktorých im Zinc Euro a.s. sprostredkoval uzavretie zmlúv o pôžičkách a poskytol žalovanej informácie o svojich povinnostiach ako spotrebiteľovi, zmluvy o pôžičke nie sú od týchto rámcových zmlúv závislé a tak ani z tohto dôvodu neprichádza do úvahy posúdiť zmluvy o pôžičke ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52a Občianskeho zákonníka.

Pretože ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavreté zmluvy o pôžičke nie sú v rozpore so zákonom a ani ho neobchádzajú a nejde ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto sú tieto zmluvy platné aj podľa § 39 a ani § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2020 sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré sa sice týkali inej platformy a to iService, a.s., ale keďže ide o obdobné veci sú aplikovateľné aj v tejto právnej veci a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.09.2022 sp. zn. 6CoCsp/15/2022, ktoré sa týkalo platformy Zinc Euro a.s., v ktorých veciach súdy dospeli rovnako k záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke nešlo o spotrebiteľský vzťah, pretože veritelia tzv. investori sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

21./ V konaní nebolo sporné, že veritelia si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti z uvedených zmlúv splnili a poskytli žalovanej pôžičky v dohodnutej výške, ale žalovaná si svoje povinnosti nespĺnila, pretože dohodnutú splátku pôžičky nespĺňala riadne a s platením a so zaplatením splátky splatnej dňa 22.10.2021 sa dostala do omeškania, na čo veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro a.s. pôžičky zosplatnili podľa dohody v č.l. 3.4. zmlúv o pôžičke a vyzvali žalovanú listom zo dňa 16.11.2021 na vrátenie celej sumy pôžičky vo výške 155,40 € s príslušenstvom, a keďže žalovaná si svoju povinnosť doposiaľ nespĺnila, je žaloba v časti o zaplatenie istiny a úrokov v celom rozsahu dôvodná a preto súd prvej inštancie podľa § 657 Obč. zák. zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy ako nesplatenj časti pôžičky žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka zo strany veriteľa postúpená.

V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná tieto finančné prostriedky nečerpala alebo, že by dlžné sumy zaplatila. Právny zástupca žalovanej svojím listom zo dňa 11.13.2023 uviedol, že predmetnú dlžnú sumu je ochotný splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- € až do jej splatenia.

Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. dňom nasledujúcim po vyhlásení okamžitej splatnosti.

22./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

23./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.