

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/117/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811010312  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7811010312.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého Y. N. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2011 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

1./ Obžalovaný mladistvý Y. N., nar.XX.X.XXXX v Rožňave, trvale bytom D., O. K. Č..XXXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2./ Obžalovaný mladistvý N. N., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom D., O. K. Č..XXXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í,

že dňa 4.5.2011 okolo 01.00 hod. na Ulici Ž. v D., okres Rožňava, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do garáže Z. E. tak, že pomocou sekery vypáčili visiaci zámok a FAB zámok na plechových dverách garáže a vošli dnu, odkiaľ odcudzili mikrovlnnú rúru zn. Whirpool, 20 litrovú plastovú bandasku s obsahom 10 litrov motorovej nafty, ručnú autopumpu a skrutkovač, čím spôsobili Z. E.Á. škodu vo výške najmenej 56,57 Eur a poškodením zámkov na dverách škodu vo výške najmenej 7,70 Eur,

a tohto konania sa dopustili napriek tomu, že

- obžalovaný mladistvý Y. N. bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/152/2010 zo dňa 24.11.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, pričom súd podmienene upustil od jeho potrestania na skúšobnú dobu jedného roka,

- obžalovaný mladistvý N. N. bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/41/2010 zo dňa 8.4.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, a uvedený čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.33/2011 Z.z. prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ citovaného Trestného zákona a súd ich

**o d s u d z u j e :**

1./ Obžalovaného mladistvého Y. N. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 ( dvadsaťštyri ) mesiacov.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks železnej sekery privarenej na guľatinu - roxor priemeru 3 cm o celkovej dĺžke 60 cm.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

2./ Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e :

a) výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/26/2009 zo dňa 13.9.2011, ktorým bol obžalovanému mladistvému N. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov,

b) výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/41/2010 zo dňa 8.4.2010, ktorým bol obžalovanému mladistvému N. N. pre prečiny krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm.b/ Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1, § 117 ods.1,2, § 38 ods.2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedenými skoršími rozsudkami

**o d s u d z u j e**

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 117 ods.4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obom obžalovaným mladistvým p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému Z. E., nar.X.X.XXXX, bytom D., H. Č..XXX, vo výške 7,70 Eur (Sedem Eur a sedemdesiat centov).

**o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obaja mladiství obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm.c,d,f,g,h/ Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je im kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u oboch obžalovaných mladistvých v súlade s ustanovením § 257 ods.6 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná.

Vina oboch obžalovaných mladistvých nepochybne vyplýva z ich samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa obaja k spáchaniu skutku, ktorý im bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznali a jeho spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutovali a prejavili ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obaja obžalovaní mladiství úmyselným spoločným konaním si prisvojili cudzie veci tým, že sa ich zmocnili, tento čin spáchali vlámaním a napriek tomu, že boli za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdení. Týmto svojim konaním naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Závažnosť konania oboch obžalovaných je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný ml.Y. N. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Spojená škola v Dobšinej poukazuje na to, že rodinné prostredie žiaka bolo podmienené zlým sociálnym postavením rodiny. Obžalovaný dosahoval veľmi slabé vzdelávacie výsledky, je ľahostajný a pracoval veľmi pomaly. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave poukazuje na to, že obžalovaný mladistvý je vedený v registri sociálnej kurately od mája 2007, pretože sa dopustil opakovaného protizákonného konania. Obžalovaný mladistvý bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.11.2010, kedy súd v konaní o prečine krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona podmienenečne upustil od potrestania obžalovaného a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 roka s primeranými povinnosťami.

Obžalovaný ml.N. N. je v mieste trvalého bydliska hodnotený taktiež všeobecne. Zo správy Spojenej školy v Dobšinej vyplýva, že obžalovaný mladistvý je veľmi zle hodnotený, menovaný slovné aj fyzicky napáda svoju starú matku, mal zlú dochádzku do školy, vo večerných hodinách sa túlal. Bol skrytým vyvolávačom sporov a hádok, rád ukazoval svoju fyzickú prevahu silou najmä voči slabším spolužiakom a sústavne porušoval pravidlá. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že menovaný je evidovaný v registri sociálnej kurately od roku 2009 z dôvodu, že sa dopustil protizákonnej činnosti. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.9.2011, kedy mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 a § 117 ods.1 (u obžalovaného ml.N. N. aj podľa ods.2), § 97 ods.1, § 38 ods.2,3 Trestného zákona, pričom bolo prihliadnuté na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm.l/ Trestného zákona) u obž. ml.Y. N. a u obž. ml.N. N. na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm.l/ Trestného zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h/ Trestného zákona).

Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil obžalovanému ml.Y. N. trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby s tým, že jeho výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Obžalovaný ml.N. N. spáchal posudzovaný čin skôr, ako v inej jeho trestnej veci bol súdom I.stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Preto bolo potrebné uložiť súhrnný trest - teda trest za všetky jednotlivé skutky, ktorých sa menovaný dopustil. Preto boli zrušené výroky o treste predchádzajúcich rozsudkom tunajšieho súdu 2T/26/2009 a 3T/41/2010 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmiennečne s tým, že pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Súd totiž prihliadol na skutočnosť, že vzhľadom na osobu mladistvého a na predtým uložené opatrenia, uloženie iného trestu by zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu. Obžalovaný mladistvý sústavne pácha trestnú činnosť, má negatívne hodnotenia a rodinné prostredie nedáva záruku na zmenu v jeho správaní.

Súd zároveň určil obom obžalovaným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu v takom rozsahu, v akom si ju poškodený v trestnom konaní uplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 5 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.