

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/13/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611200216
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611200216.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa P. P. A., v právnej veci navrhovateľky V. V., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. č. XX, štátna občianka Q. zastúpená JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 200/33 proti odporcovi Slavomírovi Vanatovi, nar. 25.09.1973, bytom 090 01 Kapišová č. 58, štátny občan SR zastúpený JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 102, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom T. V., nar. XX.XX.XXXX a F. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Y. práce, sociálnych vecí a rodiny B., pracovisko Q., ako kolíznym opatrovníkom, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky V. V., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a odporcu Q. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v U. kostole vo Q., zapísané v knihe manželstiev F. úradu Q., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého T. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky V. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

Odporca Q. V., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého T. V., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX,XX eur mesačne a na výživu maloletého F. V., nar. XX.XX.XXXX sumou XX,XX eur mesačne dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do XX. dňa v mesiaci k rukám matky vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

Otec Q. V., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým T. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletým F. V., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň od soboty XX.XX hod. do nedele XX.XX hod.

Matka V. V., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á v určenom čase maloleté deti riadne pripravené o d o v z d a ť otcovi v mieste bydliska detí a otec Q. V., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý v stanovenom čase a na rovnakom mieste maloleté deti o d o v z d a ť matke.

Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa XX.XX.XXXX domáhala rozvodu manželstva s odporcom ako aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo od začiatku nebolo harmonické. Po narodení syna v roku XXXX začal manžel ešte častejšie požívať alkoholické nápoje, neskôr sa k tomu pridružili hracie a výherné automaty. Manžel si začal požičiavať peniaze a na ich vrátenie rozpredávať spoločný majetok. Už v roku XXXX z toho dôvodu musela dať návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo zrušené rozsudkom H. súdu Q., sp. zn. XC/XX/XXXX. V súvislosti s požičiavaním peňazí bol aj podmienčne odsúdený za úverový podvod. Asi od roku XXXX manžel nepožíva alkoholické nápoje, naďalej však chodí hrať na výherných a hracích automatoch. Už dlhšiu dobu nežijú ako manželia a medzi nimi už nie sú žiadne citové väzby. Odporca má už aj priateľku, ktorá sa často zdržiava v ich poslednom spoločnom bydlisku v A., a to aj za prítomnosti ich detí. Navrhovateľka sa v decembri XXXX s deťmi odsťahovala do bytu svojej mamy vo Q.. Manželstvo považuje už iba za formálne. H. v súčasnej dobe pracuje ako živnostník - oprava a servis záhradnej techniky, výšku jeho príjmu nepozná. Navrhovateľka v súčasnej dobe je nezamestnaná, nemá žiadne príjmy. Manželstvo fakticky neexistuje a už nie je možné očakávať ani obnovenie manželského spolužitia.

Predmetom konania bol rozvod manželstva účastníkov konania a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a to: potvrdenia o pobyte, rodné listy detí, sobášny list, potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch navrhovateľky, potvrdenie z Y., vyjadrenie odporcu k návrhu zo dňa XX.X.XXXX, príjmové doklady, záznam z H. X. Q., návrh na zmenu návrhu zo dňa XX.X.XXXX, vyjadrenie navrhovateľky k vyjadreniu odporcu zo dňa XX.X.XXXX, rozsudok H. súdu Q. sp.zn. XC XX/XX, dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa X.X.XXXX, správa Y. práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Q. o rodinných pomeroch účastníkov konania zo dňa XX.X.XXXX, vyjadrenie odporcu zo dňa XX.X.XXXX, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok XXXXa zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v U. kostole vo Q.. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodili deti T. V., nar.XX.XX.XXXX a F. V., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý T. navštevuje X. ročník základnej školy a maloletý F. navštevuje X. ročník základnej školy.

7C/13/2011-104

- 3 -

Z výsluch navrhovateľky súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo problematické od začiatku a za hlavnú príčinu problémov označila navrhovateľka požívanie alkoholických nápojov odporcom, závislosť odporcu od hracích a výherných automatov a zadlžovanie rodiny. Z uvedeného dôvodu podala návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva, ktoré bolo zrušené rozsudkom H. súdu Q. sp.zn. XC XX/XX zo dňa XX.X.XXXX a následne vyporiadané dohodou účastníkov. Odporca prestal užívať alkoholické nápoje v roku XXXX, avšak neprestal hrať na hracích automatoch. Z dôvodu finančných nedorozumení a neustálych hádok navrhovateľka v mesiaci december XXXX aj s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť, ktorú mali s odporcom v obci A. a presťahovala sa k svojej matke do Q., kde žije aj s deťmi doposiaľ. Potvrdila, že medzi nimi nie sú žiadne citové väzby, pričom odporca si našiel priateľku, s ktorou žije. Navrhovateľka je nezamestnaná, finančne jej pomáha matka. Otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške minimálnej zákonnej povinnosti. Navrhovateľka k odporcovi nepociťuje žiadnu náklonnosť a za žiadnych okolností nemieni obnoviť manželské spolužitie. Navrhovateľka zotrvala na návrhu na rozvod manželstva a v prípade rozvodu navrhla deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na vyživovaciu povinnosť spolu na obe deti vo výške XXX,- eur mesačne s tým, že súhlasila, aby otec bol oprávnený stýkať sa s deťmi počas víkendov.

Z výsluch odporcu súd zistil, že manželstvo považoval za harmonické a v poriadku až do XX.XX.XXXX, kedy sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti a odvtedy sa situácia nezmenila, vzťah neobnovili. Uviedol, že mal problém s hraním na automatoch, ale s tým už prestal. Odporca poprel, aby mal priateľku. Odporca pracuje ako živnostník a prevádzkuje v mieste bydliska servis záhradnej techniky. K návrhu na rozvod manželstva sa odporca pripojil. V prípade rozvodu súhlasil, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný na výživné na maloletého T. sumou XX,- eur mesačne a na maloletého F. sumou XX,- eur mesačne. Navrhol, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený sa s deťmi stretávať každý párný týždeň od soboty XX.XX hod. do nedele XX.XX hod.

Z daňového priznania odporcu k dani z príjmov fyzických osôb za rok XXXX súd zistil, že príjem otca v uvedenom roku bol XX XXX,XX eura, teda XXX,- eur mesačne.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento platí zo svojho príjmu na inkaso sumu XXX,XX eur mesačne aj za svojho brata, ktorý s ním žije v jednom dome, životné poistenie XX,XX eur mesačne, za telefón okolo XXX,XX eur mesačne a odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne vo výške XXX,XX eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti odporca nemá.

Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie o rozvode manželstva na úvahe súdu a v prípade rozvodu manželstva navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť platiť výživné pre staršieho T. v sume XXX,XX eur mesačne a na mladšieho F. v sume XX,XX eur mesačne a upraviť styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň od soboty XX.XX hod. do nedele XX.XX hod. v zmysle zhodných stanovísk rodičov.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

7C/13/2011-105

- 4 -

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods.1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods.1, ods.2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju

vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

7C/13/2011-106

- 5 -

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Príčinu rozpadu manželstva súd vidí v rozdielnosti pováh, názorov a záujmov účastníkov a vo faktickom ukončení spolužitia.

Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode upravil súd v zmysle citovaných ustanovení § 24 ods. 1 a § 62, 75 a 78 Zákona o rodine a o úprave styku rozhodol v zmysle § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine. Maloleté deti zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Odporcu súd zaviazal platiť výživné na maloletého T. sumou XXX,- eur mesačne a na maloletého Maxima sumou 80,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Pri určení výživného vychádzal zo zárobkových možností otca a potrieb detí primeraných ich veku, pričom zohľadnil aj návrhy účastníkov. Pri úprave styku vychádzal súd zo zhodných návrhov rodičov, ktoré nie sú v rozpore so záujmami maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho

konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí

manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko,

môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.