

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123203024
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123203024.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., 2/ A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., obidvaja právne zastúpení: JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, proti žalovaným: 1/ ECDP Legal Slovakia s.r.o., so sídlom Paulínyho 1, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 52 975 436, 2/ Aukcionár, s.r.o., so sídlom Veľká Okružná 17, 010 01 Žilina, IČO: 51 580 268, právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara – Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabáča 35, 010 01 Žilina, IČO: 36806498, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1/ a 2/ v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 05.04.2023 sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k: a/ nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaných v katastri nehnuteľností Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina na LV č. XXXX ako: C-KN parcela parc. č. XXX/XX o výmere 772 m², druh pozemku orná pôda, C-KN parcela parc. č. XXX/XXX H. výmere 248 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, stavba so súp. č. XXXX postavená na parcele č. XXX/XXX, popis stavby rodinný dom, b/ spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/36 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 293 m², druh pozemku orná pôda a C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 239 m², druh pozemku orná pôda, c/ spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/18 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 74 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, d/ spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/36 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XX o výmere 803 m², druh pozemku ostatné plochy, e/ spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/18 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XX o výmere 955 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, f/ spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/36 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 36 m², druh pozemku orná pôda a C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 381 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 59 m², druh pozemku orná pôda v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov a žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby: a/ nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaných

v katastri nehnuteľností Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina na LV č. XXXX ako: C-KN parcela parc. č. XXX/XX o výmere 772 m², druh pozemku orná pôda, C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 248 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, stavba so súp. č. XXXXXXXXXXXXXXX na parcele č. XXX/XXX, popis stavby rodinný dom, b/ spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/36 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 293 m², druh pozemku orná pôda a C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 239 m², druh pozemku orná pôda, c/ spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/18 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 74 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, d/ spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/36 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XX H. výmere 803 m², druh pozemku ostatné plochy, e/ spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/18 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XX o výmere 955 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, f/ spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/36 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. ú. G., obec Žilina, okres Žilina, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX Katastrálneho odboru Okresného úradu Žilina ako C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 36 m², druh pozemku orná pôda a C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 381 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a C-KN parcela parc. č. XXX/XXX o výmere 59 m², druh pozemku orná pôda v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov. Zároveň navrhli uložiť žalobcom povinnosť, aby do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podali žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke a neplatnosti záložných zmlúv. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobcovia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že ako manželia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na vyššie uvedených listoch vlastníctva. Žalobcovia dňa 02.10.2017 uzavreli s obchodnou spoločnosťou DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. Zmluvu o pôžičke v znení neskorších dodatkov – Dodatku č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 03.10.2017 (ďalej aj ako „Dodatok č. 1“) a Dodatku č. 2 k Zmluve o pôžičke zo dňa 07.06.2018 (ďalej aj ako „Dodatok č. 2“) (ďalej aj ako „zmluva o pôžičke“). Žalobcovia so spoločnosťou DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. uzavreli taktiež Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 02.10.2017 (ďalej aj ako Záložná zmluva č. 1) a Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 07.06.2018 (ďalej aj ako „Záložná zmluva č. 2“). Žalovaný 1/ je obchodná spoločnosť, ktorá s obchodnou spoločnosťou DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. uzatvorila dňa 13.05.2022 Zmluvu o postúpení pohľadávky a úprave práv s ňou súvisiacich (ďalej aj ako „Zmluva o postúpení pohľadávky“), ktorou spoločnosť DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. postúpila na žalovaného 1/ svoju pohľadávku voči žalobcom vyplývajúcu mu zo Zmluvy o pôžičke, resp. práva vyplývajúce mu zo Záložnej zmluvy č. 1 a č. 2. Žalovaný 1/ ako aktuálny záložný veriteľ začal vykonávať záložné právo v zmysle Záložnej zmluvy č. 1 a č. 2 prostredníctvom dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, pričom dražobníkom je žalovaný 2/.

3. Žalobcovia majú za to, že Zmluva o pôžičke je neplatná a teda sú neplatné i záložné zmluvy ako akcesorické zmluvy k hlavnému právnomu vzťahu. Z tohto dôvodu budú žalobcovia podávať žalobu o určenie skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícke podiely žalobcov nie sú zaťažené záložným právom zapísaným v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva a taktiež žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke a neplatnosti záložných zmlúv. Okrem skutočností, ktoré budú bližšie popísané v spomenutej žalobe, žalobcovia tvrdia, že k samotnému prenechaniu peňazí dlžníkom – žalobcom, ako jedným zo základných pojmových znakov reálneho kontraktu – zmluvy o pôžičke, nikdy neprišlo a teda zmluva nemohla platne vzniknúť. Obchodná spoločnosť DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. ako pôvodný záložný veriteľ začala výkon záložného práva listom zo dňa 13.10.2021, a to formou dobrovoľnej dražby č. I. u žalovaného 2/ ako dražobníka. Následne došlo k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe čoho dražobník oznámil upustenie od dražby listom zo dňa 17.05.2022. K prevodu pohľadávky z pôvodného veriteľa DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. na žalovaného 1/ došlo na základe vopred prebehnutých ústnych rokovaní medzi žalovaným 1/ a žalobcami s tým účelom, aby nedošlo k realizácii dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov a podmienkou, že žalobcovia vyplatia pohľadávku po tom, čo budú disponovať dostatočným množstvom finančných prostriedkov, kedy takéto odloženie splatnosti

pohľadávky si mali uzatvoriť aj písomne neskôr, avšak pre vyhýbavé správanie sa žalovaného 1/ sa toto už nerealizovalo. Žalovaný 1/ ako aktuálny záložný veriteľ tak opätovne vyvolal proces dražby pri hrubom nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva bez akéhokoľvek kontaktovania žalobcov. Žalobcom nebola doručená akákoľvek výzva zo strany aktuálneho záložného veriteľa na splatenie pohľadávky, o začatí výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou sa dozvedeli až dražobníkom doručeným Oznamením o začatí výkonu záložného práva – žiadosť o opätovné vyznačenie zo dňa 21.02.2023 bolo žalovaným 1/ doručené len Okresnému úradu Žilina, Katastrálny odbor a žalobcovia sa o ňom dozvedeli až nahliadnutím do príslušného katastrálneho operátu. Žalobcovia v návrhu uvádzajú, že v predmetných nehnuteľnostiach majú zriadený trvalý pobyt a sú ich jediným obydľím. Prípadným prechodom vlastníckeho práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby na základe neplatného právneho úkonu by sa vážnym spôsobom zasiahlo do vlastníckeho práva žalobcov, resp. do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 21 Ústavy SR. Nevydanie neodkladného opatrenia by žalobcom hrozila i ďalšia bezprostredná ujma na ich majetku, nakoľko pokračovaním v čiastkových úkonoch dobrovoľnej dražby v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách by sa žalobcom taktiež navyšovala majetková ujma vo forme nevyhnutných a účelne vynaložených nákladov dražby, resp. odmeny dražobníka, ktoré koniec koncov záložca/vlastník nehnuteľnosti dražobníkovi prepláti.

4. Žalovaný v rade 2/ podaním doručeným súdu dňa 25.4.2023 (bez výzvy súdu) zaslal vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalobcov v rade 1/ a 2/, že zmluva o pôžičke je neplatná a teda sú neplatné i záložné zmluvy ako akcesorické zmluvy k hlavnému právnomu vzťahu sú nepravdivé. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ tvrdia, že nikdy nedošlo k prenechaniu peňazí žalobcom, a preto nikdy nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Žalovaný v rade 2/ preto prikladá výpis z účtov, ktorý potvrdzuje, že došlo k reálnemu kontraktu tak, ako bolo medzi stranami dohodnuté. Zároveň aj sami žalobcovia do súdneho spisu doručili Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.05.2022, kde je v čl. 2 bode 2.6 zmluvy uvedené, že dlžníci (žalobcovia) uznávajú čo do základu tak i čo do výšky pohľadávku postupcu. Zároveň žalovaný v rade 2/ poukázal na skutočnosť, že do dnešného dňa žalobcovia nikdy nerozporovali platnosť zmlúv o pôžičke a to aj napriek tomu, že dražba založených nehnuteľností mala prebiehať už v roku 2022, ale z dôvodu prevodu pohľadávky došlo k upusteniu od dražby. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je len čisto obštrukčným konaním zo strany žalobcov. V prílohe k vyjadreniu predložil výpis z účtu- DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o.

5. Žalovaný v rade 1/ podaním doručeným súdu dňa 26.4.2023 (bez výzvy súdu) zaslal vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že predmetný návrh žalobcov je čisto účelový, hrubo narušuje oprávnené záujmy žalovaného – veriteľa, skutkový stav je neúplný, nepresný, zavádzajúci a v niektorých bodoch výslovne klamlivý. Zároveň podanie a všeobecne celá aktivita žalobcov hrubo narušujú oprávnené záujmy žalovaného a dobré mravy a nezaslúžia si právnu ochranu, keďže žalovanému z dôvodu neplnenia povinností žalobcov – ani čiastočného, vzniká významná škoda, a keďže každé oneskorenie splatenia pohľadávky spôsobenú škodu iba zvyšuje. Okrem vyššie uvedeného, sú z právneho hľadiska fakty uvádzané žalobcom absolútne irelevantné. Zmluva o postúpení pohľadávky a úprave práv s ňou súvisiacich zo dňa 13.5.2023, ktorej sú žalobcovia stranou ako dlžník 1 a dlžník 2 bola koncipovaná tak, že predstavuje uznanie dlhu – čiže vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sami priznávajú, že sa v nej zaviazali zaplatiť dlh, ktorý uznali čo do základu aj výšky – v bode 2.6. zmluvy. Cieľom takého uznania je vylúčenie akýchkoľvek pochybností o existencii dlhu, prípadne možnosti odvolávať sa na akékoľvek právne vady predchádzajúcich úkonov. Žalobcovia boli nielen stranou zmluvy o postúpení pohľadávky, ale iniciovali jej uzavretie, s čím žalovaný súhlasil, ako s náhlou, dočasnou a krátkodobou pomocou žalobcom – poskytol im v priebehu jedného týždňa od ich žiadosti 224.538,54 eur, podpisy žalobcov a iba ich podpisy, nakoľko ich účasť a platnosť ich právnych úkonov bola pre žalovaného najdôležitejšia, sú na predmetnej zmluve notársky overené. Žalobcovia nevznášali – až do dnešného dňa – žiadne námietky takého druhu, aké uvádzajú vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúce sa existencie pôvodnej pohľadávky. V prípade, že by boli tvrdenia žalobcov ohľadom existencie pohľadávky prevedenej zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorej boli sami stranou a iniciátorom jej uzavretia, bolo by vhodné a potrebné ich konanie oceniť aj z pohľadu trestného práva. Žalobcovia tvrdia, že im prostriedky podľa pôvodnej zmluvy o pôžičke neboli udelené, ale žiadali žalovaného o jej zaplatenie pôvodnému veriteľovi. Žalobcovia žiadne námietky voči existencii dlhu nevznášali, v momente uzatvárania zmluvy o postúpení pohľadávky bol termín dražby ich nehnuteľností stanovený o jedenásť dní neskôr, cieľom zmluvy bolo prípadnú dražbu odsunúť

v čase, nakoľko deklarovali, že budú mať v krátkom čase prostriedky potrebné na splatenie dlhu aj bez predaja ich nehnuteľností. Žalobcovia pred uzatváraním zmluvy o postúpení pohľadávky priznali, že si od pôvodného veriteľa celú deklarovanú čiastku naozaj požičali, ale nedokázali ju v termíne splatiť, v súvislosti s čím poprosili žalovaného o pomoc. Vyslovene klamlivé je vyjadrenie žalobcov vo veci dohodnutého termínu splatenia dlhu, ako aj tvrdenie, že veriteľ žalobcov k splateniu dlhu nevyzval. Žalobcovia deklarovali, že ich dlh bude zaplatený v krátkom termíne, a to maximálne šesť týždňov od uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky a zároveň deklarovali, že v prípade, že nebudú mať na splatenie dlhu prostriedky, osoba nimi uvedená od žalovaného predmetný dlh odkúpi, pričom táto osoba s uvedením riešením e-mailovo súhlasila. Žalovaný samozrejme žiadal o vykonanie týchto deklarácií, ale dohoda o následnom odkúpení pohľadávky nemala prísne formálny a vynúiteľný (písomný) charakter, bola formou „gentleman agreement“ a žalovaný uveril, že bude dodržaná. Bohužiaľ dodržaná nebola, napriek predchádzajúcim deklaráciám žalobcov a „ručiteľa“. Žalovaný zároveň niekoľkokrát vyzýval žalobcov na splatenie dlhu, aspoň čiastočne, telefonicky aj osobne. Tvrdenia žalobcov o vyhýbavom správaní sa žalovaného sú taktiež právne irelevantné a klamlivé. Žalovaný nemá žiadny dôvod sa žalobcom vyhýbať a odďaľovať tak splatenie svojej pohľadávky. Ďalej uviedol, že proces výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby trvá okolo dvoch mesiacov a žalobcom nič nebráni svoj dlh v tom čase splniť, prevodom na bankový účet žalovaného a výkon záložného práva zastaviť. Nad rámec uvedených skutočností žalovaný v rade 1/ uviedol, že následkom nesplnenia dlhu žalobcami má ako veriteľ značné problémy s platobnou neschopnosťou. Žalobcov v momente uzatvárania zmluvy o postúpení pohľadávky informoval, že ak ich dlh nebude uhradený v deklarovanom termíne maximálne 6 týždňov, takéto problémy s platobnou neschopnosťou mu vzniknú. Namiesto zaplataenia dlhu sa žalobcovia – o rok neskôr – snažia rôznymi úkonmi zmariť výkon záložného práva, nazývajú ho hrubým, nemorálnym a neprímeraným. Miera neprímeranosti a nemorálnosti takýchto tvrdení žalobcov je poza mieru porozumenia žalovaného, ktorý ich ani nie je schopný ohodnotiť či opísať, a zároveň to považuje za zbytočné, nakoľko ich účelovosť je zrejmá. Z uvedených dôvodov žalovaný 1/ žiadal, aby súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal mu náhradu trov konania. K svojmu vyjadreniu predložil e - mailovú komunikáciu z 6.5.2022 od žalobcu žalovanému, zo dňa 9.5.2022 od žalobcu pôvodnému veriteľovi, zo dňa 12.5.2022 od žalobcu „ručiteľovi“, zo dňa 13.5.2022 od „ručiteľa s potvrdením dohody, zo dňa 14.11.2022 od zástupcu „ručiteľa“ s odmietnutím vykonať dohodu a SMS komunikáciu.

6. Okresný súd Žilina Uznesením č. k. 7C/29/2023-86 zo dňa 17.05.2023, v I. výroku návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v II. výroku žalovaným v rade 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1/ a 2/. Žalobcovia 1/ a 2/ podali v zákonom stanovenej lehote, doručenej tunajšiemu súdu dňa 02.06.2023, odvolanie proti výroku I. Uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 7C/29/2023-86 zo dňa 17.05.2023, ktorým sa domáhali rozhodnutia v súlade s ich návrhom doručeným súdu dňa 05.04.2023.

7. Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 10Co/86/2023-138 zo dňa 31.07.2023, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odvolací súd si uvedomuje limity princípu kontradiktórnosti dané aktuálnym štádiom konania, v osobitostiach súdnej veci je však rozoberaná okolnosť natoľko určujúca, že je potrebné konštatovať dôvodnosť odvolacej námietky týkajúcej sa kvalifikovaného obmedzenia procesných práv. Žalobcovia totiž skutočne nemali možnosť reagovať na písomné vyjadrenia (a ich prílohy) žalovaných 1/ a 2/ obsahujúce skutkovú a právnu argumentáciu, z ktorej okresný súd následne pri svojom rozhodovaní vychádzal. Javí sa pritom skutočne relevantným, aby sa žalobcovia mohli náležite vyjadriť (predovšetkým) k platbám/poskytnutiu finančných prostriedkov ako základu práva/nároku.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2023 sa žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu na základe výzvy súdu zo dňa 04.10.2023, vyjadrili k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/ k neodkladnému opatreniu, v ktorom uviedli, že sa v tomto konaní domáhajú, aby súd vydal neodkladné opatrenie v zmysle Návrhu žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 05.04.2023 (ďalej ako „Návrh“). Vo svojom Návrhu žalobcovia popísali skutočnosti dôležité pre takéto konanie odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, podľa ich názoru v tomto štádiu konania i hodnoverne osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bolo z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáhajú. Žalobcovia dňa 02.10.2017 uzavreli s obchodnou spoločnosťou DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. Zmluvu o pôžičke v znení neskorších dodatkov - Dodatku č. 1 k Zmluve o pôžičke zo dňa 03.10.2017 (ďalej aj ako „Dodatok č. 1“) a Dodatku č. 2 k Zmluve o pôžičke

zo dňa 07.06.2018 (ďalej aj ako „Dodatok č. 2“) (ďalej aj ako „Zmluva o pôžičke“). Žalobcovia so spoločnosťou DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o. uzavreli taktiež Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 02.10.2017 (ďalej aj ako „Záložná zmluva č. 1“) a Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 02.10.2017/07.06.2018 (ďalej aj ako „Záložná zmluva č. 2“). V zmysle Dodatku č. 2 sa zmluvné strany mali dohodnúť na navýšení pôžičky o sumu 40.000,- eur, teda z pôvodnej sumy 78.000,- eur na sumu 118.000,- eur. Spôsob odovzdania predmetu pôžičky si zmluvné strany dohodli tak, že sumu vo výške 40.000,- eur odovzdá veriteľ dlžníkovi bezodkladne, najneskôr nasledujúci pracovný deň po tom, čo mu dlžníci predložia návrh na vklad záložného práva do KN k spoluvlastníckym podielom bližšie špecifikovaným v samotnom Dodatku č. 2, a to bezhotovostne na bankový účet dlžníka. Dlžníci predložili veriteľovi predmetný návrh na vklad záložného práva do KN najskôr dňa 07.06.2018, nakoľko tento dňa o 13:04 bol tento návrh doručený Okresnému úradu Žilina, katastrálny odbor. Z logiky veci potom možno vyvodiť záver, že bez predloženia predmetného návrhu na vklad v zmysle Dodatku č. 2 by veriteľ dlžníkom takúto pôžičku neposkytol. Dodatok č. 2 bol uzatvorený, resp. zmluvnými stranami podpísaný dňa 07.06.2018. Žalovaný v 2./ rade preukazuje reálne poskytnutie tejto časti pôžičky, teda v sume 40.000,- eur, výpisom z bankového účtu, v ktorom sú označené nasledujúce platby: Odoslaná platba v sume 5.000,- eur zo dňa 01.06.2018, a Odoslaná platba v sume 35.000,- eur zo dňa 08.06.2018. Žalobcovia majú za to, že Dodatok č. 2 však nijakým spôsobom nereflektoval tú skutočnosť, ktorá vyplýva z predloženého dôkazu – výpisu z účtu, a síce, že suma 40.000,- eur mala byť poskytnutá v 2 platbách /splátkach a že časť pôžičky v sume 5.000,- eur už mala byť v čase uzatvárania Dodatku č. 2 (dňa 07.06.2018) poskytnutá. Takýto spôsob poskytnutia finančných prostriedkov netvrdí ani žalovaný vo svojom vyjadrení. Žalobcovia majú za to, obdobne ako to uvádzali aj vo svojich doterajších podaniach, že suma vo výške 40.000,- eur nebola žalobcom v zmysle Zmluvy o pôžičky v celosti vyplatená. To, či s prihliadnutím na skutočnú vôľu zmluvných strán mala byť platba zo dňa 01.06.2018 obsiahnutá v predmete pôžičky v zmysle Dodatku č. 2, presahuje podľa názoru žalobcov potrebu skúmania a preukazovania skutkového stavu v tomto štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a z tohto dôvodu žalobcovia navrhovali vydanie neodkladného opatrenia i podľa § 336 ods. 1 CSP „Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.“, v rámci ktorého konania vo veci samej je priestor práve na preskúmanie všetkých skutkových okolností. Žalobca v 1./ rade, A. B. C., mal v čase uzatvárania Dodatku č. 2 uzatvorený so spoločnosťou DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o. (veriteľom podľa Zmluvy o pôžičke) pracovný pomer. Nakoľko v Dodatku č. 2 absentuje akýkoľvek odkaz / úprava spôsobu poskytnutia pôžičky v 2 častiach (5.000,- eur a 35.000,- eur – viď dôkaz Výpis z účtu) a v období poskytnutia pôžičky mal s veriteľom žalobca v 1./ rade uzatvorený pracovný pomer, žalobcovia sa dôvodne domnievajú, že čiastka 5.000,- eur zo dňa 01.06.2018 bola poskytnutá z iného právneho titulu ako je uzatvorenie Zmluvy o pôžičke. Opätovne si však žalobcovia dovoľujú poukázať na to, že dokazovanie v tomto smere (resp. skúmanie skutočnej vôle zmluvných strán i s poukazom na Rozsudok KS NR, Spisová značka: 9Co/75/2021, zo dňa 9. 12. 2021: „Situáciu, pri ktorej dôjde najskôr k odovzdaniu predmetu pôžičky a k spísaniu písomnej zmluvy až neskôr, je potrebné hodnotiť s prihliadnutím na skutočnú vôľu strán.“) presahuje podľa názoru žalobcov potrebu skúmania a preukazovania skutkového stavu v tomto štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto smere je ustálená i judikatúra súdov SR, podľa ktorej „Na účely predbežného opatrenia súd neposudzuje vec samu“ Na tomto mieste si žalobcovia opätovne dovoľujú poukázať na konanie pred Ústavným súdom SR, sp. zn. PL. ÚS 23/2014, v ktorom „ústavný súd pripomína, že sa už vyslovil, že podľa platnej právnej úpravy zákona o dobrovoľných dražbách je rozsah prostriedkov následnej nápravy proti výkonu záložného práva obmedzený v podstate len na žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby (§ 21 zákona o dobrovoľných dražbách) a takáto následná prípadná obrana záložcu je podstatne sťažená (uznesenie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 261/2013 z 30. apríla 2013). Sťaženie následnej súdnej kontroly dobrovoľnej dražby by malo byť kompenzované dostatočnou preventívnou a priebežnou kontrolou dobrovoľnej dražby orgánom verejnej moci.... Záujem záložného veriteľa na speňažení majetku dlžníka v procese, ktorý sa neuskutočňuje v súčinnosti s dlžníkom a nad ktorým nie je vykonávaná priebežná súdna kontrola, a to obzvlášť vtedy, ak je predmetom dobrovoľnej dražby vec plniaca významné sociálne potreby dlžníka, však nemôže byť nadradený záujmu dlžníka vo väčšej miere, ako to je v prípade právnej úpravy exekúcie (m. m. II. ÚS 261/2013).“ Na základe uvedeného majú žalobcovia za to, že sú tu jednoznačne dané skutočnosti dôležité pre vydanie NO, tieto skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, podľa ich názoru v tomto štádiu konania i hodnoverne osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nevydaním neodkladného opatrenia by nie len žalobcom, ale aj tretím osobám - vydražiteľovi hrozila ďalšia bezprostredná ujma na ich právach a najmä majetku.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2023, žalovaný 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu k vyjadreniu žalobcov zo dňa 23.10.2023 uviedol, že žalovaný 2/ trvá na celej jeho doterajšej argumentácii vo vzťahu k návrhu žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý návrh považuje za účelový. Vyjadrenie žalobcov z 23.10.2023 je ďalším z rady ich obštrukčných podaní, v ktorých sa za použitia aj nerelevantných argumentov snažia dosiahnuť vydanie neodkladného opatrenia, ktoré by len oddialilo výkon záložného práva, ktoré ich veriteľ oprávnenne začal na základe toho, že žalobcovia ako dlžníci ani len čiastočne nespĺnili ich povinnosť vrátiť dlh, ktorý majú voči veriteľovi. Žalovaný 2/ dáva do pozornosti súdu, že žalobcovia odôvodňujú ich návrh tak, že sa iba „domnievajú“, že časť sumy vo výške 5.000,- eur, ktorá im bola poskytnutá z titulu zmluvy o pôžičke bola v skutočnosti mzda, ktorú v tej dobe A. C. mal dostať od zamestnávateľa DOXX - Stravné lístky, s.r.o. (ktorý bol súčasne jeho pôvodný veriteľ) ako zamestnanec. Z priloženej pracovnej zmluvy, ktorou sa žalobcovia snažia preukázať ich domnienku však vyplýva, že medzi zamestnancom a zamestnávateľom bola dohodnutá mesačná mzda 4.000 eur brutto (táto suma dokonca zohľadňovala aj nadčasy v rozsahu 150 hodín mesačne), a teda ak sa má vec posúdiť v tomto štádiu konania, tak je potrebné skonštatovať, že suma 5.000 eur poskytnutá im dňa 01.06.2018, tak aj suma 35.000,- eur poskytnutá im 08.06.2023 mali rovnaký variabilný symbol „36391000“. Zhodný variabilný symbol potvrdzuje, že dôvod (právny titul) platby pri oboch tranžiach bol totožný a suma 5.000,- eur nemôže byť vyhodnotená ako mzda. Ostatná argumentácia žalobcov uvedená v ich podaniach je bezpredmetná a súd prvého stupňa sa s ňou relevantným spôsobom vyporiadal už v pôvodnom napadnutom rozhodnutí. Žalovaný 2/ navrhol, aby súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a)poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b)zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c)nenakladala s určitými vecami alebo právami, d)niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e)nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f)nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g)písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h)sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením 324 ods. ods. 1.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP: Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 391 ods. 1,2 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

19. Súd postupoval v ďalšom konaní zmysle uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/86/2023-138 zo dňa 31.07.2023 spôsobom opísaným v bode 8. a 9. tohto uznesenia.

20. Okresný súd sa oboznámil s dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä vzájomnými vyjadreniami žalobcov a žalovaných, prílohami návrhu, a to s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. G., obec Žilina, Zmluvou o pôžičke uzavretej dňa 02.10.2017, Dodatkom č. 1 k Zmluve o pôžičke uzavretej dňa 03.10.2017, Dodatkom č. 2 k Zmluve o pôžičke uzavretej dňa 07.06.2018, Oznamením o začatí výkonu záložného práva – žiadosť o opätovné vyznačenie zo dňa 21.2.2023, Oznamením o začatí výkonu záložného práva – žiadosť o vyznačenie zo dňa 13.10.2021, Oznamením o upustení od dražby zo dňa 17.05.2022, Oznamením o začatí výkonu záložného práva – žiadosť o opätovné vyznačenie zo dňa 21.2.2023, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretou dňa 2.10.2017, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretou dňa 07.06.2018, Zmluvou o postúpení pohľadávky a úprave práv s ňou súvisiacich zo dňa 13.05.2022, vyjadreniami žalovaných v rade 1/ a 2/ a nimi predloženými dôkazmi, a to najmä výpisom z účtu spoločnosti DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. – právny predchodca žalovaného v rade 1/, e-mailovou komunikáciou, pracovnou zmluvou zo dňa 31.5.2018.

21. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov strán alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán konania a pre ich vydanie sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážne pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Výsledkom tohto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo strany ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Súd posúdil návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili skutočnosti, z ktorých by vyplývala potreba bezodkladnej úpravy pomerov v čase podania tohto návrhu. V rámci vyjadrení žalobcov ako aj vyjadrenia žalovaného 2/ neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie žalobcami požadovaného neodkladného opatrenia. Súd mal zo žalobcami predložených dôkazov za osvedčené, že Zmluva o pôžičke zo dňa 2.10.2017 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 03.10.2017 a Dodatku č. 2 zo dňa 7.6.2018 bola uzatvorená medzi spoločnosťou DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. ako veriteľom a žalobcami v rade 1/ a 2/ ako dlžníkmi, na základe ktorej v zmysle čl. II bod 1. sa veriteľ zaviazal požičať dlžníkom spoločne a nerozdielne peňažné prostriedky vo výške 118.000,- eur na dobu od poskytnutia pôžičky do 30.11.2018 a dlžníci sa spoločne a nerozdielne zaviazali tieto veriteľovi vrátiť v lehote a spôsobom dohodnutým v zmluve. V čl. II bode 2 si účastníci zmluvy dohodli spôsob odovzdania peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkom. Súd mal zo žalobcami predložených dôkazov za osvedčené, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, pre k.ú. G., na ktorých sú v časti ľarchy zapísané zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uvádzané žalobcami

na základe zmluvy o pôžičke v prospech DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. ako aj zapísaná zmena záložného veriteľa: ECDP Legal Slovakia, s.r.o. – žalovaný v rade 1/ a zároveň v časti poznámka predmetných listov vlastníctva je zapísané Oznámenie o začatí výkonu záložného práva vyplývajúce zo zmlúv o zriadení záložného práva uvádzaných žalobcami v prospech záložného veriteľa DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o. Žalobcovia primárne poukazovali na to, že Zmluva o pôžičke je neplatná a teda sú neplatné i Záložné zmluvy ako akcesorické zmluvy k hlavnému právnomu vzťahu a že k samotnému prenechaniu peňazí dlžníkom – žalobcom, ako jedným zo základných pojmových znakov reálneho kontraktu – zmluvy o pôžičke, nikdy neprišlo a teda zmluva nemohla platne vzniknúť. Uvedené tvrdenie žalobcov bolo spochybnené, resp. vyvrátené jednak vyjadreniami žalovaných a to najmä predložením výpisu z účtu pôvodného veriteľa spoločnosti DOXX – Stravné lístky, spol. s.r.o., z ktorého vyplýva poukázanie peňažných prostriedkov spôsobom dohodnutým v zmluve o pôžičke v čl. II bod 2 ako aj zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.5.2022, ktorú predložili samotní žalobcovia a v ktorej žalobcovia zároveň vystupujú ako strany zmluvy v postavení dlžníkov, v ktorej je presne špecifikovaná pohľadávka a predmet zmluvy v bode 1 ods. 1.1. Zároveň v bode 2.6. žalobcovia ako dlžník 1/ a 2/ vyhlásili, že boli oboznámení s postúpením pohľadávky z postupcu na postupníka podľa tejto zmluvy a uznávajú čo do základu, tak i čo do výšky pohľadávku postupcu tak, ako je špecifikovaná v bode 1.1 a postupca preto nie je povinný im oznamovať postúpenie pohľadávky na postupníka. Aj keď na účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení súd neposudzuje vec samú, z uvedených dôkazov a všetkých zistených okolností, skutočností uvádzaných žalobcami pre poskytnutie ochrany naradením požadovaného neodkladného opatrenia neboli osvedčené, naopak bola vysoko spochybnená pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a ani zo samotného vyjadrenia žalobcov neboli právne relevantným spôsobom vyvrátené tvrdenia a predložené dôkazy zo strany žalovaných o tom, že žalobcom bola poskytnutá suma z titulu Zmluvy o pôžičke. Pritom je potrebné tiež zohľadniť to, že aj keď Zmluva o pôžičke bola uzatvorená dňa 02.10.2017 (uplynulo od nej už viac ako 5 rokov), žalobcovia t. č. nevedú v súvislosti s touto zmluvou žiadne konanie, v ktorom by sa preskúmaval jej obsah, a to aj napriek tomu, že dražba založených nehnuteľností mala prebiehať už v roku 2022, ale z dôvodu postúpenia pohľadávky došlo k upusteniu od dražby. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku 153/2023 zistil, že dražba nehnuteľností sa konala dňa 8.8.2023 a predmetné nehnuteľnosti neboli vydražené. Žalobcovia doposiaľ, po prvotnom rozhodnutí tunajšieho súdu o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, títo do súčasnosti žiadnu žalobu voči žalovanému 1/ resp. voči inému žalovanému nevedú, ktorej predmetom by bola platnosť vyššie uvedenej zmluvy a jej dodatkov. Potreba neodkladnej úpravy pomerov žalobcov a žalovaných žalobcami požadovaným neodkladným opatrením tak zostala len v rovine tvrdení žalobcov bez osvedčenia skutočností podstatných pre nariadenie prípadného neodkladného opatrenia, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/ ako úspešnej strane v konaní súd priznal proti neúspešným žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).