

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/88/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411204076  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2011:8411204076.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4C 88/2011 - 36

IČS: 8411204076

Rozsudok

v mene Slovenskej republiky

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Erika Borovská v právnej veci navrhovateľa C., právne zastúpenej JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad, proti odporkyni C. právne zastúpenou JUDr. Valériou Janíkovou, advokátkou so sídlom Zemplínska 2142/12, Poprad, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku takto

### **r o z h o d o l :**

I. Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 30.6.2001, vedené v knihe manželstiev Matričného úradu T., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté deti C. sa na čas po rozvode manželstva účastníkov z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa z a v ä z u j e počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov platiť na výživu mal. C. sumou 80 eur mesačne, mal. V. sumou 80 eur mesačne, mal. C. sumou 80 eur mesačne, mal. L. sumou 60 eur mesačne, mal. C. sumou 50 eur mesačne, spolu sumou 350 eur mesačne, splatnou vždy do 15-stého dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 22.6.2011 žiadal, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol. Na čas po rozvode manželstva navrhoval maloleté deti C. pochádzajúce z manželstva účastníkov zveriť

do osobnej starostlivosti matky a vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom upraviť tak, aby bol zviazaný prispievať na výživu sumou 200 eur mesačne na všetky deti so splatnosťou vždy do 15- tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk s mal. deťmi navrhoval upraviť tak, aby mal možnosť stýkať sa so všetkými deťmi každý páry víkend v roku od soboty od 09.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny.

Odporkyňa s rozvodom súhlasila

Na pojednávaní konanom dňa 20.10.2011 rodičia pre prípad rozvodu uzavreli dohodu o úprave výkonu svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. na čas po rozvode manželstva tak, ako je obsahom výroku II. tohto rozsudku. Účastníci zhodne prehlásili, že nežiadajú nateraz upravovať styk s maloletými deťmi súdnym rozhodnutím.

Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 157 ods. 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V prejednávanej veci súd na pojednávaní konanom dňa 20.10.2011 za prítomnosti všetkých účastníkov konania vyhlásil rozsudok tak, ako je obsahom výrokovej časti tohto rozhodnutia. Tento rozsudok súd odôvodnil a poučil účastníkov o odvolaní, ktoré proti rozhodnutiu môžu podať. Po vyhlásení rozhodnutia sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozhodnutiu odvolanie. Preto súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. písomné odôvodnenie tohto rozsudku redukoval iba na rozsah požadovaný citovaným zákonným ustanovením.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci konania o rozvod manželstva v zásade nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O Manžel, ktorý po uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, môže do 3 (troch) mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma svoje predošlé priezvisko.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).