

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/106/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123209406
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123209406.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcov: 1. N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, 2. I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XXA, T., obaja žalobcovia zastúpení: JUDr. Roman Hojer s. r. o. advokátska kancelária, IČO: 50 708 953, Šustekova 51, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: O. U., N.: XX XXX XXX, miesto podnikania: U., P., o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.12.2023 doručili žalobcovia súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej, aby sa zdržala nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX pre k.ú. P. (rodinný dom súp.č. XXX na pozemku parc.č. XXXX/XXX; garáž s prístreškom na pozemku parc.č. XXXX/XXX; záhradný dom na pozemku parc.č. XXXX/XXX), ktorých je žalovaná bezpodielovým spoluvlastníkom v podiele X/X a s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX pre k.ú. P. (pozemky parc.č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX a rodinný dom súp.č. XXX na pozemku parc.č. XXXX/XX), ktorých je žalovaná podielovým spoluvlastníkom v podiele XX/XX, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akémukoľvek inému zaťaženiu týchto nehnuteľností, a to do 31.05.2024.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že žalovaná sa so žalobcom v 1. rade zoznámila vďaka ich spoločnému záujmu v motorkách. Stretli sa na motorkárskom podujatí. Následne sa opakovane stretli po určitej dobe. Vtedy sa žalovaná žalobcovi v 1. rade zverila so svojim podnikateľským plánom „KÚPEĽNE TAMI“ a ponúkla mu možnosť podieľať sa s ňou na jej podnikaní. Tento podiel mal vyzerať tak, že žalobca v 1. rade poskytne žalovanej určité finančné prostriedky ako investíciu na jej podnikateľské projekty a žalovaná mu následne vyplatí zisky z dokončených zákaziek. Žalovaná sa v danom období správala k žalobcovi v 1. rade vždy priateľsky a pôsobila dôveryhodne. Nakoľko sa stretli už niekoľkokrát predtým, ako mu ponúkla takúto príležitosť, rozhodol sa jej dôverovať a investovať do jej podnikania. Spočiatku prebiehala spolupráca medzi žalobcom v 1. rade a žalovanou veľmi dobre. Žalobca v 1. rade investoval finančné prostriedky do jej podnikania a žalovaná s ním aktívne komunikovala a posielala mu fotografie prác, ktoré vykonávala v rámci svojho podnikania. Zároveň žalobcovi v 1. rade vyplatila niektoré z jeho prvotných investícií späť. Žalobca v 1. rade videl, že podnikanie žalovanej sa úspešne rozbehlo a vďaka neustálemu kontaktu a prehľade prostredníctvom fotografií žalovanej čoraz viac dôveroval. Žalovaná žalobcovi v 1. rade neustále posielala informácie o nových a nových zákazkách, do ktorých realizácie mal investovať. Žalobca v 1. rade mal tak dojem, že podnikanie sa rozbieha správnym smerom. Následne sa k žalobcovi v 1. rade pridal aj žalobca v 2. rade. Žalobca v 2. rade nadobudol taktiež po opakovanej komunikácii so žalovanou a po jej lákaní na ňou realizované stavebné projekty dôveru v žalovanú a jej podnikanie a rozhodol sa rovnako investovať svoje

finančné prostriedky do jej podnikania. Spoločne s ním sa pre takúto investíciu rozhodli ďalšie osoby, ktoré sa o jej podnikaní v rámci kúpeľňového štúdia TAMI dozvedeli. Žalobcovia spoločne spolu s ďalšími osobami investovali do podnikania so žalovanou celkom 197.000,- eur. Žalobcovia finančné prostriedky žalovanej odovzdávali buď v hotovosti, alebo prostredníctvom bankového účtu. O väčšine transakcií žalobcovia prikladajú potvrdenia vo forme výpisu z bankového účtu, dodacích listov a príjmových pokladničných dokladov podpísaných osobne žalovanou. Nakoľko však žalobcovia žalovanej dôverovali, nemajú už v súčasnosti k dispozícii všetky potvrdenia o poskytnutí finančných prostriedkov. Po určitom čase však žalovaná prestala so žalobcami celkom komunikovať. Neposielala im viac fotografie a ani im nevracala investované peniaze. Dňa 03.11.2023 pri osobnom stretnutí sa žalovaná žalobcom priznala, že žiadnu ňou avizovanú podnikateľskú činnosť nevykonávala a z peňazí, ktoré od žalobcov obdržala, iba vyplácala svojich predchádzajúcich veriteľov resp. osoby ktoré prostredníctvom nej „investovali“ ešte pred žalobcami. Žalobcovia po tejto informácii chceli od žalovanej späť svoje finančné prostriedky, avšak tá celkom prestala s nimi komunikovať a žiadne peniaze im doposiaľ nevrátila. Žalobcovia podali dňa 13.11.2023 na žalovanú trestné oznámenie. Dňa 22.11.2023 jej poslali tiež výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. V nej jej žalobcovia uviedli 15 dňovú lehotu pre zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná výzvu prevzala dňa 27.11.2023. Lehota pre vrátenie peňazí žalobcom tak uplynie dňa 12.12.2023. V ten deň žalobcovia budú môcť podať žalobu na zaplatenie dlžnej sumy žalovanou a sú aj odhodlaní to urobiť. Žalobcovia sa však odôvodnene obávajú, že žalovaná z obavy pred podaním žaloby na zaplatenie dlžnej sumy žalobcami a následným exekučným konaním odstráni nehnuteľnosti v jej vlastníctve, ktoré v súčasnosti vlastní. O takom zámere jednoznačne svedčia aj plomby vyznačené na priložených listoch vlastníctva. Z nich je zrejmé, že žalovaná sa kúpnu zmluvou pokúša odstrániť svoj relevantný majetok - nehnuteľnosti a tým zmaríť uspokojenie svojich veriteľov, vrátane žalobcov v tomto prípade. Preto sa žalobcovia obracajú na súd za účelom zamedzenia žalovanej, aby nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve či bezpodielovom spoluvlastníctve previedla, zaťažila v prospech inej osoby, zriadila akéhokoľvek práva zodpovedajúce vecnému bremenu alebo akémukoľvek inému zaťaženiu. Žalobcovia navrhujú, aby súd zamedzil žalovanej takéto konanie na čas do 31.05.2024, dokedy budú mať žalobcovia voči žalovanej iniciovať právne kroky a kompetentné orgány budú mať možnosť o podaných právnych návrhoch rozhodnúť. Žalovaná vlastní nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX a LV č. XXX pre k.ú. P.. Žalobcovia sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dôvodne presvedčení, že hrozí riziko, že žalovaná uvedené nehnuteľnosti prevedenie na ďalšie osoby alebo ich zaťaží záložným právom a tak zmarí možnosť uspokojenia oprávnených nárokov žalobcov.

3. K návrhu žalobcovia priložili elektronickú komunikáciu, Zapožičanie finančnej hotovosti, Príjmové pokladničné doklady, Dodací list VPH 295 zo dňa 01.02.2023, Príjmový pokladničný doklad zo dňa 01.02.2023, Dodací list - pôžička zo dňa 24.01.2019, Dodací list VPH 229 zo dňa 24.01.2023, Príjmový pokladničný doklad zo dňa 01.02.2023, Vklad hotovosti na účet zo dňa 24.04.2020, Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.11.2023, Podací lístok, doručenkou, Trestné oznámenie zo dňa 13.11.2023, Podací lístok, doručenkou, Výpis z LV č.l. XXXX pre k.ú. P., Výpis z LV č. XXX pre k.ú. P..

4. Podľa § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (1) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (3)

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (2) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. (3)

11. V tu prejednávanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa chcú žalobou podanou vo veci samej v najbližšej dobe (po márnom uplynutí lehoty na plnenie žalovanej) domáhať od žalovanej zaplataenia dlžnej sumy. Podaním doručeným súdu dňa 04.12.2023 navrhli žalobcovia vydať neodkladné opatrenie, ktorým by sa zakázalo žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami v jej bezpodielovom a podielovom spoluvlastníctve, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akémukoľvek inému zaťaženiu týchto nehnuteľností, a to do 31.05.2024.

12. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. V zmysle ustanovenia § 324 ods. 3 CSP však možno neodkladné opatrenie nariadiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. V zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP slúži zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom podmienkou pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ako aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd nemôže mať závažnejšie pochybnosti o samotnom nároku veriteľa. Hoci pred vydaním zabezpečovacieho opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Zároveň musí byť osvedčené, že existuje obava z ohrozenia exekúcie, ktorej účelom je nútené uspokojenie veriteľa. Ohrozenie nároku pritom musí byť konkrétne a musí byť osvedčené, nestačí len pravdepodobná možnosť ohrozenia práv. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, pričom záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

14. Zmyslom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva. Zabezpečovacie opatrenie má prednosť pred neodkladným opatrením, ktoré súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzťah medzi neodkladným a zabezpečovacím opatrením je vzťahom subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu, t.j. regulovanie vzťahov pomocou inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne.

15. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, ako aj s celým obsahom spisu, pričom dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť.

16. Účelom, pre ktorý žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali, bolo zabezpečiť reálnu vykonateľnosť v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia z dôvodu obavy, že by inak exekúcia ich peňažnej pohľadávky voči žalovanej bola ohrozená. Žalobcovia však ničím neosvedčili, že nie sú splnené individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na to, že jedným z procesných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je podmienka, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (t.j. zabezpečovacie opatrenie má prednosť pred neodkladným opatrením), pričom vo vzťahu k splneniu tejto podmienky žalobcovia ani len neuviedli žiadne tvrdenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorým bol súd viazaný) s poukazom na § 324 ods. 3 CSP vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

17. Už len nad rámec súd dodáva, že návrhu by nebolo možné vyhovieť aj z toho dôvodu, že žalobcovia v návrhu vôbec nešpecifikujú výšku pohľadávky toho-ktorého žalobcu voči žalovanej a súdu tak nie zrejmé, vymoženie akého peňažného nároku toho-ktorého žalobcu je ohrozené. Žalobcovia iba uvádzajú, že spoločne s ďalšími osobami (ktoré ani nie sú subjektami v tomto konaní) investovali do podnikania žalovanej celkom 197.000,- eur. Z obsahu návrhu je pritom zrejmé, že žalovaná vyplatila žalobcovi v 1. rade niektoré z jeho prvotných investícií späť, avšak žalobcovia súčasnú výšku ich pohľadávok voči žalovanej neuvádzajú. Vzhľadom na uvedené, okrem toho že je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia procesne neprípustný, je aj nedostatočne odôvodnený.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

22. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď žalovaná bola v konaní úspešná, z čoho by vyplýval jej nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanej žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. tohto uznesenia s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarca) žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).