

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010594
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122010594.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. A. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 12T/43/2022 zo dňa 03.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/14/2023 zo dňa 19.09.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

obžalovaný A. A. B. C. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom H.,
I. G. J. XXXX/XX

je v i n n ý , ž e :

bod 1)

v mesiaci marec 2019 z presne nezisteného miesta, pri telefonickom rozhovore s K. L. A., predsedom Občianskeho združenia „Je nás milión“, IČO: 52156567 so sídlom Veľké Chyndice 54, tomuto uviedol, že je advokát a následne pri osobnom stretnutí v Trnave sa s ním dohodol na poskytovaní právnych služieb pre neho ako aj pre členov občianskeho združenia „Je nás milión“ a vyžiadal si pod zámienkou poskytnutia právnych služieb uhradenie sumy 400 €, na čo mu K. L. A. v mesiaci marec 2019 v Trnave na adrese A.Kubinu osobne odovzdal sumu 120 € v hotovosti, pričom obžalovaný mu žiadne právne služby neposkytol, čím spôsobil poškodenému K. L. A., trvale bytom L. M. XX, škodu vo výške 120 €,

bod 2)

v mesiaci mája 2019 z presne nezisteného miesta, vydávajúc sa za advokáta občianskeho združenia „Je nás milión“, si pod zámienkou poskytnutia právnych služieb pre členku združenia vyžiadal prostredníctvom K. L. A., predsedu občianskeho združenia, od N. O. zaslanie finančnej hotovosti vo výške 610 Eur na bankový účet občianskeho združenia „Je nás milión“ číslo IBAN: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré N. O. uhradila dňa 10.05.2019 s tým, že peniaze mu odovzdával K. L. A., buď osobne alebo zasielal z účtu združenia na bankový účet číslo P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný žiadne právne služby neposkytol, čím spôsobil poškodenej N. O. trvale bytom H. D. XXX škodu vo výške 610 Eur.

bod 3)

v období od 21.05.2019 do 02.06.2019 z presne nezisteného miesta, vydávajúc sa za advokáta občianskeho združenia „Je nás milión“, si pod zámienkou poskytnutia právnych služieb pre členku

zduženia vyžiadal prostredníctvom K. L. A., predsedu občianskeho zduženia, od Q. J. zaslanie finančnej hotovosti vo výške 520 Eur, ktorú uhradila dňa 02.06.2019 na bankový účet občianskeho zduženia „Je nás milión“ číslo IBAN: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a zaslanie finančnej hotovosti vo výške 350 Eur, ktorú uhradila dňa 09.06.2019 s tým, že peniaze mu odovzdával K. L. A., buď osobne alebo zasielal z účtu zduženia na bankový účet číslo P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný žiadne právne služby neposkytol, čím spôsobil poškodeniu Q. J., trvale bytom R., J. XX/X škodu vo výške 870 Eur.

bod 4)

v mesiaci apríl 2019 z presne nezisteného miesta, vydávajúc sa za advokáta občianskeho zduženia „Je nás milión“, si pod zámienkou poskytnutia právnych služieb pre členku zduženia vyžiadal prostredníctvom K. L. A., predsedu občianskeho zduženia, od O. O. zaslanie finančnej hotovosti vo výške 100 Eur, ktoré odovzdala K. L. A. s tým, že peniaze obžalovanému odovzdal K. L. A., buď osobne alebo zasielal z účtu zduženia na bankový účet číslo P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný žiadne právne služby neposkytol, čím spôsobil poškodeniu O. O. trvale bytom R., B. S. XX škodu vo výške 100 Eur.

bod 5)

dňa 09.04. 2019 z presne nezisteného miesta, vydávajúc sa za advokáta občianskeho zduženia „Je nás milión“, si pod zámienkou poskytnutia právnych služieb pre členku zduženia vyžiadal prostredníctvom K. L. A., predsedu občianskeho zduženia, od A. O. zaslanie finančnej hotovosti vo výške 200 Eur, ktorú uhradila dňa 13.05.2019 na bankový účet občianskeho zduženia „Je nás milión“ číslo IBAN: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peniaze mu odovzdal K. L. A., buď osobne alebo zasielal z účtu zduženia na bankový účet číslo P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný žiadne právne služby neposkytol, čím spôsobil poškodeniu A. O. trvale bytom T. S. XXXX, H. škodu vo výške 200 Eur.

bod 6)

dňa 24.03. 2019 na presne nezistenom mieste v obchodnom centre v Nitre, vydávajúc sa za advokáta občianskeho zduženia „Je nás milión“, si pod zámienkou poskytnutia právnych služieb pre členku zduženia vyžiadal prostredníctvom K. L. A., predsedu občianskeho zduženia, od B. U. zaslanie finančnej hotovosti vo výške 400 Eur a vo výške 350 Eur, ktoré uhradila na bankový účet občianskeho zduženia „Je nás milión“ číslo IBAN: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že peniaze mu odovzdal K. L. A., buď osobne alebo zasielal z účtu zduženia na bankový účet číslo P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný žiadne právne služby neposkytol, čím spôsobil poškodeniu B. U. trvale bytom A. I. XXX/XX, T. škodu vo výške 750 Eur.

bod 7)

v presne nezistených časoch v období od februára 2018 do septembra 2019 obžalovaný v rámci internetovej komunikácie na sociálnej sieti V. prostredníctvom konta: O., O., O. a A. a tiež na inzertnom portáli V. vystupoval pod fiktívnymi identitami ako sudkyňa Q. H. S., a pod vlastným menom ako právnik, prípadne asistent uvedenej sudkyne O. A. A., pričom ako právnik obžalovaný následne vystupoval aj v telefonických komunikáciách z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a pri osobných stretnutiach s osobami, ktoré na internete prejavili záujem o právnu pomoc, s ktorými sa stretával na rôznych miestach v Trnave, ale aj inde v Slovenskej republike, a od týchto osôb obžalovaný pod zámienkou vybavenia rôznych právnych vecí, najmä oddĺženia fyzických osôb – tzv. “ osobných bankrotov“, ale aj exekučných vecí a vymáhanie pohľadávok, vylákal finančné prostriedky v celkovej výške 7.130 Eur, ktoré mu poškodení uhradili v hotovosti, a taktiež bankovými prevodmi a vkladmi na bankový účet obžalovaného P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom tieto finančné prostriedky mali slúžiť ako odmena obžalovaného za poskytnutie právnych služieb poškodeným a mali v sebe zahŕňať už aj príslušné súdne poplatky, avšak v skutočnosti obžalovaný nie je ani právnikom, ani žiadnemu z poškodených neposkytol právne služby a prisľúbené právne záležitosti nevybavil, a ani vybaviť nemohol a finančné prostriedky prijaté od poškodených si ponechal pre vlastnú potrebu, a to konkrétne tak, že:

- od O. D. W. B. v januári 2019 v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v Bratislave na bližšie nezistenom mieste vylákal v hotovosti sumu 500 Eur pod zámienkou poskytnutia právnej pomoci vo veci vymáhania pohľadávok, čím O. D. W. B., trvale bytom X., Y. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 500 Eur,

- od D. Q. O. vo februári 2019 v presne nezistenom čase vylákal sumu 300 Eur, ktorú mu menovaná poukázala bankovým prevodom na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to pod zámienkou poskytnutia právnej pomoci vo veciach zvýšenia výživného, riešenia exekúcií a vymáhania pohľadávok, čím D. Q. O., trvale bytom A., P. G. S. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 300 Eur,
- od O. D. – Rybára v období od januára 2019 do apríla 2019 v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v Bratislave na bližšie nezistenom mieste vylákal sumu 300 Eur v hotovosti pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu, čím O. D. – X., trvale bytom D., P. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 300 Eur,
- od O. W. v období od decembra 2018 do apríla 2019 v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v Trnave na bližšie nezistenom mieste vylákal sumu 200 Eur v hotovosti pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu a sumu ďalších približne 150 eur pod zámienkou poskytnutia právnej pomoci vo veci zahľadania odsúdenia, čím O. W., trvale bytom L. R. L. XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 350 Eur,
- od O. Y. v apríli 2019 v presne nezistenom čase prostredníctvom telefonického komunikácie z telefónneho čísla 0944 950 vylákal sumu 400 Eur, ktoré mu boli uhradené hotovostným vkladom na účet P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu, čím O. Y., trvale bytom M. XXX, spôsobil škodu 400 Eur,
- od G. O. dňa 24.04.2019 v čase medzi 10:00 hod. a 11:00 hod na osobnom stretnutí v Trnave, na ul. G. J. č. 19 vylákal sumu 516 Eur v hotovosti pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu a sumu 196 Eur v hotovosti pod zámienkou poskytnutia právnej pomoci exekučnej veci jeho manželky D. O., čím G. O., trvale bytom B., R. XXX/XX spôsobil škodu v celkovej výške 722 Eur.
- od T. J. dňa 13.06.2019 v presne nezistenom čase na osobnom stretnutí v Trnave na bližšie nezistenom mieste vylákal sumu 470 Eur v hotovosti pod zámienkou poskytnutia právnej pomoci vo veci ručenia k pôžičke a pod tou istou zámienkou od T. J. vylákal začiatkom septembra 2019 sumu ďalších 255 Eur, ktoré mu menovaný poukázal bankovým prevodom na účet P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čím T. J., trvale bytom J., X. XXXX XXX/XX spôsobil škodu v celkovej výške 725 Eur.
- od Q. H. v období od 29.03.2019 do júna 2019, kedy sa s menovaným v presne nezistenom čase osobne stretol v H., R. I. Z. I. [XXXXX U. O., vylákal celkovo sumu 550 Eur pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu, ktorú mu postupne uhradil na účet P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čím Q. H., trvale bytom O. B. XX, spôsobil škodu vo výške 550 Eur.
- Od G. H. v presne nezistenom čase dňa 22.03.2019 na osobnom stretnutí v H. R. I. Z. I. [XXXXX OC Max, vylákal sumu 120 Eur, ktoré mu menovaná hradila v hotovosti, a to pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu, čím G. H., trvale bytom O. B. XX, spôsobil škodu vo výške 120 Eur.
- od Q. H. od presne nezisteného času do júna 2019, kedy sa s menovaným v presne nezistenom čase osobne stretol v H. R. I. Z. I. [XXXXX OC Max, vylákal sumu 1200 Eur, pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu, čím Q. H., trvale bytom T., U. M. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 1200 Eur.
- od T. T. v presne nezistenom čase v rámci hore uvedeného obdobia vylákal sumu 400 Eur, pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu, pričom v tejto súvislosti sa s menovaným aj osobne stretol na doposiaľ neustálenom mieste v Bratislave, čím T. T., trvale bytom A. F. – Q., Q. XXXX/XXX spôsobil škodu vo výške 400 Eur.
- od X. L. v presne nezistenom čase v rámci hore uvedeného obdobia vylákal sumu 600 Eur, pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu, pričom v tejto súvislosti sa s menovanou aj osobne stretol na doposiaľ neustálenom mieste v Bratislave, čím X. L., trvale bytom F., I. N. Y. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 600 Eur.
- od T. Y. v presne nezistenom čase v rámci hore uvedeného obdobia vylákal sumu 400 Eur, pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu, pričom v tejto súvislosti sa s menovaným aj osobne stretol na doposiaľ neustálenom mieste, čím T. Y., trvale bytom [XXX, spôsobil škodu vo výške 400 Eur,
- od O. S. v období od februára 2019 do apríla 2019 v presne nezistených časoch na dvoch osobných stretnutiach, z ktorých prvé sa uskutočnilo v Trnave, v centre mesta v bližšie nezistenej kaviarni a druhé v Nových Zámkoch na bližšie nezistenom mieste, vylákal pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu sumu 350 Eur v hotovosti, čím O. S., trvale bytom [XXX, spôsobil škodu vo výške 350 eur,
- od O. Y. v marci 2019 v presne nezistenom čase prostredníctvom internetovej komunikácie na sociálnej sieti V. cez niektoré z používateľských kont: O., O., alebo O. a A. vylákal pod zámienkou vybavenia osobného bankrotu sumu 30 Eur, ktoré menovaný uhradil bankovým prevodom pripísaným dňa 21.03.2019 na účet P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v P. P. G., na meno A. A., z účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v T. D. G., na meno O. Y., čím O. Y., trvale bytom S. A. O. XXX/X spôsobil škodu vo výške 30 Eur.
- od S. W. na prelome kalendárnych mesiacov jún 2019 a júl 2019 v presne nezistenom čase prostredníctvom telefonického komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX vylákal pod zámienkou

poskytnutia právnej pomoci vo veciach vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vymáhania pohľadávky po rozvoде a v obdobných majetkovo – právnych záležitostiach sumu 150 Eur, ktoré menovaná uhradila bankovým prevodom pripísaným dňa 09.07.2019 na účet P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v P. P. G., na meno A. A., z účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatra banke a.s., na meno O. W., čím S. W. trvale bytom, T., I. D. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 150 Eur.

t e d a :

v bode 1) až 7)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách t ý m s p á c h a l :

v bode 1) až 7)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona per analogiam, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., I. X.XXXX XXX/XX, škodu vo výške 725 €
- G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. XX, škodu vo výške 120 €
- T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. F., Q. XXXX/XXX, škodu vo výške 120 €
- D. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., P. G. XXX/X, škodu vo výške 28 €
- O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., A. O. XXX/X, škodu vo výške 60 €
- S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., I. D. D. XXX/X, škodu vo výške 150 €
- G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., R. XXX/XX, škodu vo výške 288 €
- Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XX, škodu vo výške 1.500 €
- Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. B. XX, škodu vo výške 550 €
- L. A., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom L. M. XX, škodu vo výške 120 €
- Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., J. XX/X škodu vo výške 310 €
- O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., B. S. XX škodu vo výške 100 €
- B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., D. XXX/XX škodu vo výške 750 €
- N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. XXX, škodu vo výške 610 €

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. A., ktorý po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný A. A. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu, odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 1-6 ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona zločinu, odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či dobrovoľne z vlastnej vôle sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje v obžalobe v bode 1-6 ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona zločinu, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní, mal súd preukázané, že obžalovaný A. A. sa dopustil skutkov v bode 1-6 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 12T/43/2022, a skúmal či sú u obžalovaného splnené podmienky na ukladanie spoločného trestu.

Časové rozhranie t.j. moment, ktorý delí pokračovanie jedného páchatel'a v konaní na dva samostatné skutky, je moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia, resp. časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je moment vyhlásenia rozsudku súdom I. stupňa.

O pokračovací trestný čin ide v prípade uskutočňovania spoločného (jednotného) zámeru konaním páchatel'a, ktoré stále znova naplňuje skutkovú podstatu toho istého trestného činu a kde jednotlivé útoky sú charakterizované rovnorodým spôsobom vykonania a časovou súvislosťou. Nevyžaduje sa teda miestna súvislosť jednotlivých útokov.

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 12T/43/2022 bolo zistené, že za skutok uvedený v bode 7 tohto rozsudku, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP-203/2-VYS-TT-2020 zo dňa 30.7.2020 bolo A. A. vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku a uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP-203/2-VYS-TT-2020 zo dňa 20.11.2020 bolo A. A. rozšírené obvinenie pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému oznámené doručením 13.08.2020 a uznesenie o rozšírení obvinenia bolo obvinenému oznámené doručením 20.11.2020.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 12T/43/2022 zo dňa 03.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/14/2023 zo dňa 19.09.2023 bol obžalovaný A. A. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona a bol mu podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona per analogiam, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/49/2022 bolo zistené, že uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, odbor kriminálnej polície Nitra, zo dňa 18.01.2022 sp.zn. ORP-1009/4-VYS-NR-2019 bolo vznesené A. A. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie (za skutky v rozsudku pod bodom 1-6) pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona. Uznesenie obvinenému bolo oznámené doručením 24.01.2022.

Po načrtnutí časovej osi potom z hore uvedeného vyplýva, že čiastkové útoky uvedené v bode 1-6 výrokovvej časti tohto rozsudku obžalovaný A. A. spáchal (posledný 21.05.2019) skôr ako mu bolo oznámené dňa 13.08.2020 uznesenie o vznesení Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP-203/2-VYS-TT-2020 zo dňa 30.7.2020.,

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že časový interval medzi jednotlivými útokmi v bode 1-7) je zachovaný. Čiastkové útoky spáchané v bode 1-6 (marec 2019, apríl 2019, máj 2019) zapadajú do časového úseku čiastkových útokov uvedených v bode 7 spáchaných v období od februára 2018 do septembra 2019, každý z čiastkových útok napĺňa znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu, spáchaný podobným spôsobom a existuje tu objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 10 Trestného zákona, po zrušení výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 12T/43/2022 zo dňa 03.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/14/2023 zo dňa 19.09.2023 súd konanie obžalovaného v bode 1-7 právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona páchanie trestného činu po dlhší čas a s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona spáchanie trestného činu na viacerých osobách, keď podvodným konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 9780 €, ktorá v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona zodpovedá škode väčšej.

Obžalovaný A. A. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol tri krát súdne riešený, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Tretí záznam má o odsúdení v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava sp.zn. 12T/43/2022 (viď popísané podrobnejšie vyššie).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásady ukladania trestov podľa § 34 a nasl. Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Je dôležité zohľadniť to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest má zároveň vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 odsek 1 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatela hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatela nemožno obísť ani možnosť jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určujú aj pohnútky páchatela možnosť jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu a pri náležitom zhodnotení osoby páchatela.

S poukazom na trestnú minulosť obžalovaného, keď obžalovaný bol v minulosti odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, hoc sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, čo však nebráni súdu vyhodnotiť obžalovaného ako osobu so sklonmi k páchaniu obdobnej trestnej činnosti, ako je tá ktorá je predmetom v prejednávanej veci. Hoci sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, tento trest zjavne nebol dostatočne účinný z hľadiska individuálnej prevencie, keďže obžalovaného do budúcnosti od spáchania rovnakej trestnej činnosti neodradil. Preto uloženie iného druhu trestu, ako nepodmienečný trest neprichádzalo do úvahy, najmä keď nepodmienečný trest odňatia slobody už mu bol za čiastkové útoky (bod 7) uložený

Obžalovanému súd pričítal jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, pričom súd žiadnu príťažujúcu okolnosť nezistil. Keďže u obžalovaného prevyšoval pomer poľahčujúcich okolností, súd postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona upravil hornú hranicu trestnej sadzby trestného činu znížením o jednu tretinu t.j. z 10 rokov na 7 rokov 8 mesiacov.

Následne súd ustálil, že u obžalovaného je možné použiť ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno d/ odsek 4 Trestného zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré bolo súdom aj prijaté podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.7.2017 sp.zn. Tpj 55/2016, ktoré okrem iného uvádza, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu „a minori ad maior“ (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Analogika v Trestnom zákone je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenia otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu.

K aplikácii ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona per analogiam súd pristúpil vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine, čím sa výraznou mierou pričínil o to, že v konaní pred súdom sa nevykonávalo o skutku rozsiahle dokazovanie, a to tak v prejednávanej veci, ako aj v konaní sp.zn. 12T/43/2022 na Okresnom súde Trnava. Po úprave trestnej sadzby podľa § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona dolná hranica trestnej sadzby 3 roky znížená o jednu tretinu predstavuje 2 roky.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, pristúpil na základe analógie, k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste podľa § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona per analogiam, pričom zohľadnil aj vyššie uvedené skutočnosti. Následne súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného a na ochranu spoločnosti prichádza do úvahy uloženie jedine spoločného nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 roky v nezmenenej výške, v akej bol trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/14/2023, ktorý trest súd považoval za primeraný aj vzhľadom na celkovú výšku ním spôsobenej škody.

Zároveň súd podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodení L. A., Q. J., O. O., B. U., N. O., si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, a preto bola obžalovanému uložená povinnosť v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku poškodeným (aj z konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 12T/43/2022) nahradiť škodu.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.