

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010478
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010478.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml. A. B. - nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., C. XX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/Tr. zák.

p r e t o ž e

dňa 9.7.2023 v čase okolo 18.44 h, na ul. Sobranecká cesta v Michalovciach, pristúpil k poškodenému D. E., ktorý kráčal po ceste v smere od obchodného centra STOP SHOP k obchodnému centru Tesco v Michalovciach, držiac vo svojej pravej ruke letnú vetrovku čiernej farby, kde k nemu zozadu pribehol obžalovaný ml. A. B. a vetrovku mu svojou rukou schytil a vytrhol, následkom čoho poškodený D. E. spadol prednou časťou tela na zem. Obžalovaný ml. A. B. odcudzením letnej čiernej vetrovky zn. Hugo Boss v sume 100,-€ a osobných vecí v nej uložených a to občianskeho preukazu v sume 6,50 €, mobilného telefónu zn. MaxCom Classic MM135 v sume 20,-€, zväzku siedmich kľúčov v sume 11,90€, stravného lístka v hodnote 5,50 € a finančnej hotovosti vo výške 25,-€ spôsobil poškodenému D. E. škodu vo výške 168,90 €,

Uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/73/2022 zo dňa 19.1.2023, právoplatným dňa 19.1.2023 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b/Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, t. j. do 19.1.2024,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú ma iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. g, l, n/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. G. H., I. XXX/XXX vo výške 30,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. G. H., I. XXX/XXX, so zvyškom nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.9.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na ml. A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. A. B. vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zápisnice o vydaní a vrátení veci, vyčíslenia škody, pripojenými rozsudkami Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/73/2022 a 26T/29/2023, pripojenej obžaloby sp. zn. 1Pv 543/22/8807-9, lustrácie z databázy súdov a lustrácie z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, charakteristiky obžalovaného a odpisu z RT, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/73/2022 a 26T/29/2023.

Zo zápisnice o vydaní a vrátení veci súd zistil, že obžalovaný ml. A. B. vydal veci pochádzajúce z krádeže a to mobilný telefón – čiernej farby zn. Maxcom MM 135, zväzok siedmych kľúčov, občiansky preukaz D. E. a vetrovku čiernej farby zn. Hugo Boss, ktoré boli následne vrátené poškodenému D. E..

Z vyčíslenia škody súd zistil, že hodnota čiernej vetrovky zn. Hugo Boss predstavuje sumu 100,-€ a správny poplatok za vybavenie nového občianskeho preukazu predstavuje sumu 6,50 €. Hodnota mobilného telefónu predstavuje sumu 20,-€.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/73/2022, ako aj zo samotného trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný ml. A. B. bol uvedeným rozsudkom dňa 19.1.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a, b/, ods. 2 písm. b/Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z podanej obžaloby okresnej prokuratúry Michalovce, sp. zn. 1Pv 543/22/8807-9 zo dňa 6.2.2023 je zrejmé, že proti obžalovanému A. B. bola podaná obžaloba prokurátorkou Okresnej prokuratúry Michalovce pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 26T/29/2023, ako aj zo samotného trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný ml. A. B. bol uvedeným rozsudkom dňa 27.7.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/Tr. zák. kde u obžalovaného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z lustrácie v databáze súdov SR súd zistil, že voči obžalovanému v súčasnosti nie je vedené ďalšie trestné konanie.

Z lustrácie z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je zrejmé, že obžalovaný má evidované celkovo 3 priestupky na úseku dopravy a proti majetku, za ktoré bol potrestaný uložením pokuty vo výške 20,-€ a 100,-€.

Z podanej charakteristiky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce vo vzťahu k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný pochádza z neúplnej rodiny, pričom v evidencii uvedeného úradu je evidovaný na úseku sociálnej kurately od roku 2019 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a páchania trestnej činnosti. Obžalovaný trávi väčšiu časť u svojej babky J. B., ktorá ho vníma

ako syna, pričom domácnosť matky navštevuje každý deň, ale zvykne prespávať u babky. Dochádzka do školy bola nepravidelná, pričom nerešpektoval autoritu, fajčil a utekal z domu, túlal sa po nociach a dopúšťal sa trestnej činnosti, čo viedlo k jeho umiestneniu do diagnostického centra Záhorská Bystrica na základe opatrenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/7/2023 zo dňa 25.1.2023, kde však na druhý deň po umiestnení zo zariadenia ušiel. Vo vzťahu ku skutku obžalovaný uviedol, že krádeže sa dopustil z dôvodu, aby mal peniaze na zakúpenie jedla, nakoľko bol hladný. Prisľúbil, že to viackrát neurobí a nechce ísť do „basy“. Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne.

Z odpisu RT súd zistil, že obžalovaný má evidovaný jeden záznam o odsúdení a to vo vyššie uvedenej trestnej veci sp. zn. 4T/73/2022 Okresného súdu Michalovce.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., kde dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti, jej oľutovanie a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že tento spáchal trestný čin v dôsledku núdze, ktorú si sám nespôsobil, pričom ako priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného hodnotil predchádzajúce odsúdenia, kde vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností v pomere 3:1 súd znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3 a obžalovanému trest ukladal v takto zníženej trestnej sadzbe.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest je pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti primeraný zákonný a spravodlivý, keďže skôr uložené výchovné tresty u obžalovaného sa minuli svojmu účelu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol taktiež na jeho doterajší život a lustráciu v registri správnych deliktov a priestupkov, kde zistil, že tento má evidované celkovo 3 priestupky, z toho dva proti majetku, teda obžalovaný je osobou náchylnou k páchaniu majetkovej trestnej, či priestupkov činnosti a jeho konanie má stúpajúcu tendenciu. Uvedeného skutku, pre ktorý ho súd uznal vinným sa tento dopustil v čase, kedy na tunajšom súde prebiehalo iné trestné konanie pre rovnakú trestnú činnosť, kde ani hrozba uloženia trestu v tomto konaní mu nebránila v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Je teda zrejmé, že je nevyhnutné obžalovanému zabrániť v ďalšom páchaní trestnej činnosti uložením nepodmienečného trestu, aby si tento dostatočne uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal. Uvedený trest okrem individuálnej prevencie plní aj úlohu generálnej prevencie, keďže dostatočne pôsobí aj na iných členov spoločnosti a týchto odradí od páchania obdobnej trestnej činnosti.

V trestnom konaní si poškodený D. E. uplatnil nárok na náhradu škody, kde súd v preukázanom rozsahu uložil obžalovanému povinnosť túto škodu vo výške 30,50€ poškodenému nahradiť. Vo zvyšku súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.