

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/122/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201068
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1624201068.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 60/A, Malacky, dieťa rodičov: matka - C. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, E., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s. r. o., so sídlom Leškova 3A, Bratislava a otec - A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, C., zastúpený JUDr. Sylviou Filipovou, advokátkou, Radvanská 1, Bratislava, v konaní o návrhu otca na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o protinávru matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 30.04.2024, č.k. 34P/52/2024-143 takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 30.04.2024, č.k. 34P/52/2024-143 vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas otcovi A. B. k prihláseniu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie si povinnej školskej dochádzky na Základnej škole v C., F. XXX/X a s nástupom na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2024/2025 do rozhodnutia vo veci samej, čím nahradil súhlas matky C. C. D..“ II. Protinávhr matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. III. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

2.Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 332 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), § 20 ods. 2, 5, 6, § 144a ods. 1 a 2 zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“). Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho účel, charakter a podmienky nariadenia. Zdôraznil, že v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí, pričom záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Po oboznámení sa s návrhom otca a s protinávrom matky a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrhy oboch rodičov o nahradenie súhlasu druhého rodiča s prihlásením maloletej na plnenie jej povinnej školskej dochádzky, sú dôvodné. Z konania oboch rodičov vyplynulo, že otec aj matka podali prihlášku maloletej na školu, ktorú si každý z rodičov vybral podľa svojho uváženia. Otec dňa 02.04.2024 podal prihlášku na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole v C., F. XXX/X, matka dňa 20.03.2024 podala prihlášku na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou na Základnej škole v E., B. X. Konštatoval,

že medzi rodičmi pretrváva nezhoda o tom, na ktorú školu bude maloletá zapísaná, keď ani jeden z rodičov nechce súhlasiť so zápisom maloletej na druhým rodičom vybranú školu. Aktuálne teda na každej z prihlášok na plnenie povinnej školskej dochádzky chýba podpis druhého zákonného zástupcu, čím vzniká riziko, že v prípade, ak nebude nahradený súhlas jedného rodiča zákonného zástupcu na prihláške rozhodnutím súdu, môže byť ohrozený záujem maloletej na plnenie jej povinnej školskej dochádzky z dôvodu, že základná škola odmietne, pre absenciu podpisu druhým rodičom na prihláške, maloletú zapísať. Maloletá dňa 05.04.2024 dosiahla vek 6 rokov, a v prípade, ak dosiahla aj školskú zrelosť, má právo v školskom roku 2024/2025 nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Prihliadol na to, že zápisy maloletých detí do prvého ročníka základných škôl prebiehajú práve v tomto období. Dospel k záveru, že je daná potreba uvedenú nezhodu rodičov odstrániť vydaním neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí na prihláške podpis toho rodiča, ktorý prihlášku odmietol podpísať. Keďže každý z rodičov konal pri podávaní prihlášky maloletej na základnú školu samostatne nastala situácia, kedy má maloletá podanú prihlášku na dve základné školy, spornou zostala otázka, ktorý z rodičov konal pri podaní prihlášky správne, v súlade so zákonom. Podotkol, že predmetné konanie inicioval otec, ktorý sa dožaduje podľa ust. § 35 Zákona o rodine vydania rozhodnutia o podstatnej otázke, na ktorej sa s matkou nedohodol, a rovnako v tomto konaní matka žiada protinávrhom vyriešenie aktuálneho sporu medzi rodičmi týkajúceho sa výlučne zápisu maloletej na základnú školu. Konštatoval, že obaja rodičia v návrhoch uvádzali dôvody, pre ktoré sa rozhodli prihlásiť maloletú do nimi vybranej základnej školy, argumentovali na podporu vhodnosti ich výberu tej-ktorej základnej školy pre maloletú s ohľadom na jej záujem a opisovali výhody/nevýhody nimi vybranej základnej školy. Poukázal na to, že treba rozlišovať medzi zápisom maloletej do základnej školy a medzi samotným navštevovaním konkrétnej základnej školy maloletou, pretože konanie o podstatnej otázke podľa ust. § 35 Zákona o rodine je návrhovým konaním, pričom rodičia majú možnosť po tom, ako maloletá skutočne začne v septembri šk. roka 2024/2025 navštevovať konkrétnu základnú školu iniciovať konanie o vhodnosti výberu, resp. vhodnosti návštevy konkrétnej základnej školy. V danom konaní ide výlučne a prioritne o vyriešenie otázky, na ktorej základnej škole bude zavŕšený zápis maloletej (podpis ktorého rodiča na ktorej z dvoch prihlášok bude nahradený súdnym rozhodnutím), pričom súd sa nebude a nemôže zaoberať argumentami rodičov o vhodnosti vybranej školy pre maloletú, pretože rodičia začali konanie o zápis maloletej do školy.

3. Súd prvej inštancie mal za to, že dôvodnosť návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia je daná, avšak možno vyhovieť len návrhu jedného z rodičov. Po vyhodnotení oboch návrhov dospel k záveru o dôvodnosti návrhu otca a neodkladným opatrením nahradil súhlasu matky s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej na Základnej škole v C. a udelil otcovi súhlas k prihláseniu maloletej na plnenie jej školskej dochádzky na Základnej škole v C.. Uviedol, že v zmysle školského zákona si dieťa má plniť povinnú školskú dochádzku v spádovej oblasti, ktorá sa určuje podľa miesta trvalého pobytu dieťaťa v školskom obvode spádovej školy. Konštatoval, že matka deklarovala, že maloletá má trvalý pobyt od 01.08.2023 v E. na adrese matky, B. XX, z čoho dôvodila, že určením trvalého pobytu maloletej je jasne určená spádová škola maloletej v E.. Matka spochybňovala rozhodnutie otca o prihlásení maloletej do základnej školy v C., kde maloletá nebyva. V súvislosti s týmito argumentami matky vyhodnotil, že matka sa domnieva, že jej nepochybne svedčí podľa školského zákona právo zapísať maloletú do Základnej školy v E., keďže maloletej do E. zmenila trvalý pobyt. Prihliadol na zistenia zo súvisiaceho spisu sp. zn. 34P/48/2023 (v ktorom sa rieši úprava rodičovských práv a povinností k maloletej), na celú situáciu rodičov vyplývajúcu z jednotlivých podaní, z ktorých je zrejmé, že medzi rodičmi pretrváva minimálne od augusta 2023 nezhoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností najmä v otázke zverenia maloletej. Vzal do úvahy, že otec od samého začiatku poukazuje na to, že matka opustila miesto posledného bydliska maloletej v C. bez jeho súhlasu, maloletú odhlásila z materskej školy v C. bez jeho súhlasu, maloletú prihlásila do materskej školy v E. bez jeho súhlasu a otec nemal súhlasiť so zmenou trvalého pobytu maloletej do E., ani so zmenou pediatra do E.. Ani jeden z rodičov neinicioval konanie o vyriešenie nezhody v otázke prihlásenia maloletej na trvalý pobyt, eventuálne, kde bude navštevovať pediatra. Mal za nepochybné, že aktuálne na súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (pod sp. zn. 34P/48/2023), rodičia realizujú striedavú starostlivosť o maloletú v dvojtýždňových intervaloch v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, ktorá prebieha výkonom starostlivosti o maloletú v C. a E.. Uzavrel, že nezhoda medzi rodičmi o otázke trvalého pobytu maloletej, a to aj napriek tomu, že nie je vedené konanie o určenie trvalého pobytu (o určenie pediatra) existuje. Nezhľadnil argumenty matky, že v čase, keď s otcom žili v spoločnej domácnosti, ako aj neskôr, keď mali v C. oddelené bývanie, sa otec nezaujímal o otázku trvalého pobytu, ktorá mu bola ľahostajná a nevenoval jej pozornosť. Prihliadol na to, že v tom čase mala maloletá

trvalý pobyt v C. a obaja rodičia uvedený fakt, v rámci možnosti, akceptovali, pričom matka na základe svojho rozhodnutia, bez súhlasu otca, zmenila miesto posledného bydliska maloletej z C. do E. a bez súhlasu otca tiež učinila radikálne vykonanie zmeny evidenčného zápisu trvalého pobytu maloletej. Konaním matky bez súhlasu otca nepochybne zostala otázka trvalého pobytu maloletej medzi rodičmi. Z uvedeného dôvodu neakceptoval pri posudzovaní spádovej oblasti pri výbere základnej školy pre maloletú evidenčný zápis trvalého pobytu vykonaný matkou dňa 01.08.2023, keď tento je medzi rodičmi sporný. Pri rozhodovaní vychádzal z naposledy určeného trvalého pobytu maloletej, ktorý bol oboma rodičmi od narodenia maloletej až do dňa 01.08.2023 nespochybňovaný. Za relevantné nepovažoval ani tvrdenia matky, že trvalý pobyt sa nachádzal v určitej nehnuteľnosti v C., a tento sa nezhodoval s miestom bydliska matky, otca, či maloletej, nakoľko išlo vždy o trvalý pobyt na určitej adrese v meste C.. Za podstatnú považoval skutočnosť, že matka 01.08.2023 zmenila trvalý pobyt maloletej na novú adresu mimo mesta C., do mesta E.. Zdôraznil, že matka nemôže zo svojvoľného konania pri zmene trvalého pobytu maloletej získať v rámci posudzovania „spádovej“ oblasti pri výbere základnej školy viac práv ako druhý rodič., pretože by išlo o konanie v rozpore so zákonom. Ustálil, že posledná adresa trvalého pobytu maloletej, ktorá nebola medzi rodičmi v danom čase sporná, bola nepochybne na určitej adrese v C.. Rešpektoval evidenciu trvalého pobytu maloletej, ktorý bol založený na základe posledného spoločného rozhodnutia rodičov v roku 2018, t.j. od narodenia maloletej (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 11CoP/191/2022). Z uvedených dôvodov vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a nahradil súhlas matky na prihláške maloletej do Základnej školy v C.. Dodal, že otázka úpravy starostlivosti o maloletú nezávisí od rozhodnutia o tom, na ktorú základnú školu bude maloletá zapísaná, ale od právoplatného rozhodnutia súdu o zverení maloletej bude závisieť, ktorú základnú školu bude reálne dlhodobo navštevovať. Dal do pozornosti, že v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností je určený prvý termín pojednávania a rodičia majú priestor predniesť argumenty na podporu svojich rozhodnutí o tom, ktorému z rodičov má byť maloletá zverená do starostlivosti. V uvedenom konaní súd vykoná dokazovanie a úlohou rodičov bude starostlivo zvážiť, či ich navrhované rozhodnutie odzrkadľuje skutočne najlepší záujem maloletej, ktorým je, aby vyrastala v priaznivom rodinnom prostredí, mala rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a čo najmenej trpela rozchodom svojich rodičov. Uzavrel, že bola osvedčená potreba neodkladne zabezpečiť ochranu záujmov maloletej na tom, aby nestratila možnosť byť zapísaná do základnej školy a aby mala možnosť začať plniť povinnú školskú dochádzku. Upozornil, že toto rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Keďže rodičia podali spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj návrh vo veci samej, na prejednanie tohto návrhu nariadi pojednávanie a vykoná dokazovanie v náležitom rozsahu. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým udelí súhlas matke k prihláseniu maloletej A. na plnenie si povinnej školskej dochádzky na Základnej škole B. X G. E. a s nástupom na povinnú školskú dochádzku v šk. roku 2024/2025 do rozhodnutia vo veci samej, čím nahradí súhlas otca. Zároveň žiadala návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolanie odôvodnila ust. § 62 ods. 1 CMP a § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Namietala pochybenie a nesprávny postup súdu prvej inštancie, ktorý nesprávne vyhodnotil dôkazy a skutkové tvrdenia účastníkov týkajúce sa trvalého pobytu maloletej, čím dospel k nesprávnemu záveru, že maloletá má trvalý pobyt v C. a pri rozhodovaní postupoval príliš formalisticky, keď rozhodoval výlučne o otázke podania prihlášky a zápisu maloletej na základnú školu a to len v závislosti od trvalého pobytu maloletej. Mala za to, že súd nesprávne vyhodnotil doposiaľ vykonané dôkazy a tvrdenia účastníkov, keď ustálil, že otec so zmenou trvalého bydliska maloletej nesúhlasil, resp. že existuje nezhoda rodičov o trvalom pobyte maloletej. Súd správne uviedol, že rodičia neiniciovali konanie o vyriešenie nezhody ohľadom trvalého pobytu maloletej a hoci otec podal návrh na úpravu starostlivosti o maloletú a na nariadenie neodkladného opatrenia, maloletej nezmenil trvalý pobyt naspäť na pôvodnú adresu. Z konania, resp. z nekonania otca vyplýva, že so zmenou trvalého pobytu maloletej konkludentne súhlasil. Tak tomu bolo aj v iných otázkach, keď sa o starostlivosť o maloletú nezaujímal, či už išlo o trvalý pobyt alebo lekársku starostlivosť. Nesúhlasila s tvrdením otca, že ho neinformovala o jej zámere presťahovať sa, a nikdy priamo nevyslovil nesúhlas s tým, že maloletá má evidovaný trvalý pobyt v E.. Poukázala na to, že otec v podaní zo dňa 10.08.2023 v konaní vedenom pod zn. 34P/48/2023 uviedol „ja rovnako ako matka môžem teraz jednostranne zmeniť dcére trvalé bydlisko do C., ale nepovažujem to za správne“. Otec zmenu trvalého pobytu nenamietal ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov, ktorý opieral o obvyklý pobyt dieťaťa a prvýkrát tvrdil,

že trvalý pobyt maloletej nebol určený dohodou rodičov až v podaní zo dňa 08.04.2024. Nakoľko sa otec nezaujíma o evidovaný trvalý pobyt maloletej domnievala sa, že so zmenou tohto pobytu súhlasil, hoci sa nevedeli dohodnúť na rozsahu starostlivosti o maloletú. Zdôraznila, že otec nikdy nevykonával žiadne právne úkony, ktoré by smerovali k opätovnému zápisu trvalého pobytu na adresu v C.. Mala za to, že napadnuté rozhodnutie nie je v záujme maloletej, pretože k adrese trvalého pobytu v C. aktuálne nemá žiadne väzby. Do 1.8.2022 mala maloletá evidovaný trvalý pobyt na adrese E. XX G. C., ide o adresu rodičovského domu matky, kde s dcérou bývala po rozchode rodičov a pred jej presťahovaním sa do E.. Otec býva v rodinnom dome v H., hoci trvalý pobyt má evidovaný na adrese F. XXX, C.. Ak by sa vychádzalo z úvahy, že maloletá má na základe rovnomernej striedavej starostlivosti dve bydliská, išlo by o E. a H.. Je preto nelogické, aby navštevovala základnú školu v C., ale v najlepšom záujme maloletej je, aby navštevovala základnú školu v mieste svojho obvyklého bydliska, to je v blízkosti bydliska matky, resp. otca (v H.). Pokiaľ súd poukazoval na spádovú školu pre maloletú v C., dala do pozornosti Všeobecne záväzné nariadenie Mesta C., podľa ktorého E. I. patrí do školského obvodu Základnej školy J. a nie Základnej školy F.. Ak súd postupoval prísne formálne a bral do úvahy len trvalý pobyt maloletej, určením tohto pobytu po narodení dieťaťa v C. mal rozhodnúť o zápise na spádovú školu podľa miesta trvalého pobytu, to je na Základnú školu J.. Namietala, že nie je v záujme maloletej, ani v súlade so zásadou hospodárnosti konania, aby súd v tomto konaní rozhodol výlučne iba o otázke zápisu. Z podaní oboch rodičov vyplýva, že sa nevedia dohodnúť na výbere základnej školy pre maloletú, s čím súvisí zápis na základnú školu ako podmienka toho, aby bolo dieťa prijaté. Rodičia formulovali vety svojich návrhov tak, že žiadali o nahradenie súhlasu druhého rodiča so zápisom na základnú školu. Z ich návrhov však vyplýva, že žiadajú, aby súd rozhodol nielen vo veci podania prihlášky a zápisu ako takého, ale predpokladajú, že túto základnú školu bude maloletá aj následne skutočne navštevovať. Z tohto dôvodu uvádzali argumenty ohľadom výberu základnej školy. Za nesprávny považovala postup súdu prvej inštancie, ktorý sa nezaoberal aj vhodnosťou výberu školy v záujme maloletej, pričom mal brať do úvahy, že na adrese trvalého pobytu maloletá ani nebýva, a nezdržiava sa tam. Vyslovila názor, že v záujme maloletej by mal súd prijímať rozhodnutia, ktoré budú prispievať k stabilizácii situácie v rodine a nebudú vyvolávať zbytočné súdne spory. Považovala za nepravdepodobné, že otázka, ktorú základnú školu bude maloletá navštevovať, sa vyrieši do začiatku šk. roka 2024/2025, preto je v záujme maloletej, aby súd nebral do úvahy len formálne podmienky zápisu na základnú školu, ale predbežne posúdil najlepší záujem maloletej. Mala za to, že treba posúdiť prihlášky do oboch škôl aj s ohľadom na blízkosť bydliska aspoň u jedného z rodičov, keď v tomto prípade zabezpečuje vhodnejšiu školu matka. V celom rozsahu odkázala na svoje predchádzajúce podania, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla všetky dôvody vo vzťahu k zápisu maloletej na základnú školu v E. a trvalého pobytu a bydliska maloletej. Namietala, že napadnutému rozhodnutiu chýba logickosť a správny právny záver sledujúci najlepší záujem dieťaťa.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne stotožňujúc sa s jeho dôvodmi. Za nepravdivé a nesprávne označil argumenty matky ohľadom trvalého bydliska maloletej. Poukázal na vyjadrenie matky uvedené v zápisnici z informatívneho výsluchu rodičov z 09.08.2023, z ktorého vyplýva jednostranné rozhodnutie matky týkajúce sa trvalého bydliska, o ktorom otec nevedel, pričom svoje nesúhlasné stanovisko formuloval zreteľne. O jeho konkludentnom súhlase so zmenou trvalého bydliska nemožno polemizovať a uvedená otázka ani nie je predmetom tohto konania. Považoval za nadbytočné predčasne viesť konanie aj v otázke trvalého pobytu maloletej, nakoľko prihlásenie k trvalému pobytu má len evidenčný charakter. Mal za to, že na rozhodnutie o tejto otázke bude mať vplyv rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv k maloletej, kde bude navštevovať školu a tráviť viac času. Poukázal na ust. § 20 zák. č. 245/2018 .Z.z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) upravujúce plnenie povinnej školskej dochádzky, keď z citovaného ustanovenia je zrejmé, že žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku, pričom z textu nevyplýva, že by sa malo jednať výlučne o školu, v obvode ktorej má dieťa trvalé bydlisko, teda tzv. spádovú školu. Matka svojím konaním porušila zákonnú úpravu (§ 35 Zákona o rodine), pričom je isté, že maloletá nemá určené trvalé bydlisko dohodou rodičov a ani iným zákonným spôsobom. Vo vyjadrení matka obchádza a nevyjadruje sa k jednostranným rozhodnutiam a výlučne poukazuje na konanie otca alebo jeho absenciu. Uviedol, že vždy sa snažil o záležitostiach maloletej sa dohodnúť. Úvahy matky o tom, ktoré školy sú spádové pri rôznych trvalých bydliskách, na ktorých by mala byť maloletá prihlásená, nepovažoval za zmysluplné, ak matka trávi polovicu mesiaca v C., kde pracuje a býva. Považoval za logické, aby maloletá navštevovala Základnú školu v C.. Keďže matka s ním odmietla komunikovať o tejto otázke, školu vybral dcére na základe preferencií a informácií od iných rodičov. Ďalšie možné základné školy, ktoré v odvolaní matka uvádza, odvíja len od možného trvalého

bydliska maloletej, nie od jej záujmu a potrieb. Ak matka považuje niektorú zo základných škôl (J., resp. H.) za riešenie problému, je pripravený sa o tom rozprávať a dohodnúť sa. Nepovažoval za správne jednostranne zmeniť dcére trvalé bydlisko tak ako to urobila matka a prihlásiť ju na Základnú školu do H., aby matke nekomplikoval situáciu, keďže obaja rodičia pracujú v C.. Vyslovil názor, že maloletá bude v Základnej škole na F. ulici spokojná. Ak matka považuje za najzávažnejší problém trvalé bydlisko maloletej v H. alebo C. a navštevovanie spádovej školy vo vzťahu k trvalému bydlisku, tento problém dokážu vyriešiť. Za nelogické považoval námietky matky týkajúce sa toho, že súd sa nezaoberal vhodnosťou školy pre maloletú a záujmom dieťaťa, najmä v súvislosti s tým, že na adrese trvalého pobytu maloletá aktuálne nebýva, ani sa tam nezdržiava. Nelogickosť týchto tvrdení odvíjal s ohľadom na prihlásený trvalý pobyt maloletej v E.. Samotná matka však poukazuje na to, že súd mal posúdiť prihlášky oboch škôl tak, že je v záujme maloletej, aby navštevovala školu v blízkosti bydliska aspoň jedného z rodičov. Výber Základnej školy v C. spĺňa kritériá blízkosti k bydlisku oboch rodičov a nielen jedného, čo by bolo dôsledkom výberu matky. Poukázal na vzdialenosť medzi školou a miestom trvalého bydliska maloletej, pričom matka opomína na vzdialenosť maloletej od celej rodiny a nerieši otázku výberu dieťaťa zo školy, ak bude v práci v C.. Mal za to, že námietky matky a jej snaha umiestniť maloletú na základnú školu v E. nesledujú záujem dieťaťa. Ak by maloletá začala navštevovať základnú školu v C. bola by 1/2 mesiaca s matkou a druhú 1/2 s otcom a zároveň by mohla byť aj so širšou rodinou, čo sleduje jej záujem. Matka dva týždne z mesiaca pracuje v C. v kozmetickom salóne, ktorý má so sestrou, často i mimo týchto dní má objednané zákazníčky a mohla by na 2 týždne chodiť do C. do práce, starať sa o maloletú a pokiaľ bude maloletá v jeho starostlivosti, matka môže odcestovať za priateľom do E.. Maloletá bude mať svoje zázemie, známe prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, oboch rodičov rovnou mierou a nikomu sa tým život nezmení, len matka bude v C. iné 2 týždne ako bola doteraz.

6. V podaní zo dňa 21.6.2024 matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu spochybnila tvrdenia otca ohľadom jej výkonu práce v C. považujúc ich za nepravdivé, účelové, zavádzajúce a nepreukázané. V súvislosti s jej argumentami ohľadne trvalého pobytu maloletej a spádovej školy poukázala na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, keď súd rovnako vyhodnotil tieto okolnosti za podstatné. Mala za to, že preukázala vhodnosť základnej školy v E. tým, že ide o spádovú školu, ktorá poskytuje kvalitné vzdelávanie a mimoškolské aktivity. Tvrdenia otca o záujme dieťaťa v súvislosti s akceptovaním výlučne jej trvalého pobytu, preukazujú nepochopenie obsahu ňou podaného odvolania otcom, prípadne úmyselné vytrhávajúce z kontextu a zavádzanie. Ak v podaní uvádzala ďalšie základné školy išlo o argumenty na podporu jej tvrdení, ktorými odôvodňovala nesprávnosť rozhodnutia súdu pre prílišný formálny prístup. Z jej podaní je zrejmé že, navrhuje aby maloletá navštevovala Základnú školu v E. a pokiaľ otec je pripravený dohodnúť sa na výbere jednej z týchto škôl, jeho vyjadrenia považovala za nevhodné. Mala za to, že otec doposiaľ neuviedol prečo pre maloletú vybral práve Základnú školu F., ktorá nie je spádovou školou.

7. V podaní zo dňa 06.08.2024 otec prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne uviedol, že matka naďalej pracuje v kozmetickom salóne v C., kde sa zdržuje minimálne polovicu mesiaca, avšak zmenila svoje správanie. Aktuálne si nepraje, aby maloletá chodila za ňou do práce, býva v strešnom byte nad prevádzkou salónu, s bytom má priamo prístup do prevádzky, ktorá býva počas otváracích hodín zamknutá a zákazníčky prijíma na klopanie a telefonáty. S maloletou matka už nekomunikuje cez facetime ako doteraz, aby nebolo vidieť, kde sa nachádza. V čase letných prázdnin maloletú prevzal od matky dňa 14.7.2024, absolvovali spolu dovolenku týždňovú dňa 22.7.2024, matka bola v práci v C., pretože dcéra si 25.7.2024 išla za matkou domov pre hračku a boli spolu na zmrzline. Dňa 28.7.2024 maloletú po dvoch dňoch odovzdal matke, aj po tomto termíne zostali s dcérou v C.. Poukázal na pripojené fotografie a videá, z ktorých je zrejmé, že matka pracuje na C.. Uviedol, že nikdy matku nesledoval, ani nedokumentoval jej aktivity, avšak po ostatnom jej vyjadrení nemal inú možnosť. Vyslovil presvedčenie, že matka je minimálne 2 týždne z mesiaca v C.. K argumentom matky ohľadom vhodnosti výberu a kvalitného vzdelávania na základnej škole pre maloletú sa vyjadril, že základná škola, na ktorú je prijatá jej poskytne kvalitné vzdelanie a bude sa môcť venovať mimoškolským aktivitám ako v škole v E., len s výhodou známeho prostredia a celej rodine v jej blízkosti. Vyslovil názor, že jediným cieľom matky je narušiť vzťah, ktorý má s maloletou. Nevie si vysvetliť počinanie matky, keď cestoval do E., aby si od jej priateľa prevzal dcéru, pričom matka bola v práci v C.. Uviedol, že vzhľadom k vzdialenosti ich bydlísk je len otázkou času, kedy by sa začali s maloletou odcudzovať. Matka maloletej opakovane hovorí, že bude chodiť do školy v E., čo maloletú zneisťuje. Potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo v prospech maloletej, rešpektovalo by jej najlepší záujem, nelimitovalo by ani matku, ktorá

pracuje dva týždne z mesiaca v C. a potom odchádza za priateľom do E.. V ostatnom zotrval na svojich vyjadreniach.

8. Podaním zo dňa 15.8.2024 matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu namietala dôkazy predkladané otcom v poslednom podaní ako získané nezákonne z jej tajného sledovania, ktoré vykonal otec alebo ním objednaná tretia osoba. Mala za to, že na nezákonne získané dôkazy súd nesmie prihliadať. Podanie otca, fotografie a sledovanie matky len svedčia o psychickom stave a charaktere otca, na ktoré upozorňuje od začiatku konania. Otec týmto preukázal jeho manipulátorskú a kontrolujúcu povahu a jeho osobnostnú výbavu, ktorá nemá úroveň slušného človeka. Otec je schopný urobiť čokoľvek, aby jej ublížil a odtrhol maloletú od nej. Vyslovila vážne pochybnosti, či je otec v takomto psychickom stave a s takouto osobnostnou výbavou schopný vychovať z maloletej slušného a dobrého človeka, či je schopný sa o ňu postarať tak, aby nebol ohrozený jej zdravý psychický a fyzický vývin. Napriek tomu otcovi nebránila v budovaní vzťahu s maloletou a nemala záujem obmedzovať ich kontakt. Konanie otca ju utvrdilo v tom, že otec odmieta akékoľvek spoločenské alebo morálne pravidlá, považuje sa za nadradeného a absentuje u neho zdravý úsudok. Túto skutočnosť potvrdzuje aj správanie otca, ktorý maloletú pravidelne neprípútava bezpečnostným pásom v aute, necháva ju nalievať alkoholické nápoje, kupuje jej extrémne drahé oblečenie, o čom predložila fotografie. Nemala záujem takýmto spôsobom bojovať proti otcovi, snažila sa s ním dohodnúť, avšak uvedeným zásahom do jej súkromia v nej otec vyvoláva obavu o jeho psychický stav. Poukázala na záujem maloletej vyrastať v láskavom rodinnom prostredí so zdravými vzormi správania a spolužitia, čo otec maloletej neposkytne. Nezákonne získané dôkazy nepreukazujú výkon jej práce v C. a ak sa zdržiavala v danom týždni v C., je to z dôvodu, že kozmetický salón vlastní so sestrou a občas sa v salóne ocitne, aby vybavila administratívne záležitosti. Neskrývala sa, neutajovala svoju prítomnosť v C., salón nemá čakaciu miestnosť a termíny sa ohlasujú vopred. Poprela, že by jej záujmom bolo narušiť vzťah otca s maloletou, pretože jej cieľom bolo poskytnúť dcére stabilné, zdravé výchovné prostredie a aby vyrastala v láskavom rodinnom prostredí. Takéto prostredie dokáže zabezpečiť lepšie matka, ktorá však má svoj domov v E., kde žije s partnerom. V ostatnom sa pridrižovala svojich vyjadrení.

9. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

10. Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej nie je dôvodné.

11. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady, charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

12. Odvolací súd po zvážení všetkých zistených skutočností daného prípadu a po oboznámení sa so spisovým materiálom zhodne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej a dôvodná obava ohrozenia jej záujmov, nahradením súhlasu matky ako zákonnej zástupkyne k prihláseniu maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole v C., F. XXX/X preukázaná bola. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a poukazuje na dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí (§ 387 ods. 2 CSP).

13. V danom prípade je potrebné prihliadať na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa ukončili spolužitie, starostlivosť o maloletú zabezpečujú na základe rozhodnutia súdu o dočasnom zverení

maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (rovnomerne v pomere 14:14 dní). Je nesporné, že pri rozhodovaní o zápise maloletej do prvého ročníka základnej školy nedošlo ku zhode rodičov, resp. každý z nich konal pri výbere školy podľa svojho uváženia. Nezhoda rodičov je zjavná nielen z osvedčenej emailovej komunikácie, z vyjadrení oboch rodičov, ako aj z celého obsahu spisu. Skutočnosť, že maloletá dovŕšila vek 6 rokov, kedy je povinnosťou rodičov zabezpečiť jej absolvovanie povinnej školskej dochádzky je rovnako nesporná. Treba uviesť, že v prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je i súhlas so zápisom do 1. ročníka základnej školy, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča (§ 35 Zákona o rodine). V danom prípade otec podal spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj návrh vo veci samej o nezhode rodičov v otázke prihlásenia maloletej na základnú školu a jej nástupu na povinnú školskú dochádzku na ním zvolenej Základnej škole v C., F. XXX/X. Následne v tomto konaní podala protinávrh matka žiadajúc o nahradenie súhlasu za otca na zápis maloletej na ňou zvolenú základnú školu v E.. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru o splnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia § 324 a nasl. CSP, a potrebe okamžitého zásahu súdu, pretože zamietnutím návrhov rodičov by došlo k ohrozeniu spočívajúcim v tom, že maloletá by nenastúpila na plnenie povinnej školskej dochádzky v zmysle § 20 ods. 2 školského zákona, ku ktorému nástupu má dôjsť v dohľadnej dobe, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec v čase, kedy bolo potrebné podanie prihlášky na tú ktorú základnú školu. Na odvolacie námietky matky nebolo možné prihliadať z nasledovných dôvodov. Pokiaľ matka namietala, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil dôkazy a skutkové tvrdenia účastníkov týkajúce sa trvalého pobytu maloletej, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie v tomto smere. Zo spisu vyplýva, že maloletá mala na základe dohody rodičov obvyklý pobyt, bydlisko a trvalý pobyt v C., ku zmene ktorého došlo výhradne na základe konania matky, ktorá bez súhlasu a vedomia otca maloletú prehlásila k trvalému pobytu do E., prehlásila ju v pediatričke v E.. Ak matka poukazuje na to, že otec mal vedomosť o pobyte maloletej v E. a akceptoval zmenu pobytu konkludentne, pretože sa nedomáhal v konaní vo veci samej zmeny tejto jej adresy a ani nepodnikol kroky smerujúce k prehláseniu pobytu maloletej, odvolací súd na danú námietku neprihliadal. V tejto súvislosti vzal do úvahy zápisnicu z informatívneho stretnutia rodičov konaného dňa 09.08.2023 zrealizovaného súdnym úradníkom koordinátorom za prítomnosti kolízneho opatrovníka, z ktorej mal preukázané, že matka sama potvrdila, že maloletá do konca júna navštevovala materskú školu v C., od 1.8.2023 navštevuje materskú školu v E., s maloletou sa presťahovala do E., kde má trvalé bydlisko a súčasne uviedla, že otec nevedel o zmene materskej školy ani o trvalom pobyte. Podporne je potrebné prihliadať na uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 34P/48/2023 zo dňa 11.08.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/151/2023-80 zo dňa 30.11.2023, z ktorých jednoznačne vyplýva, že otec podal dňa 14.07.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dôvodiac práve skutočnosťou, že od riaditeľky materskej školy K. A. H., B. X, C. sa dňa 11.07.2023 dozvedel, že matka maloletú zo zariadenia odhlásila. Z uvedeného možno vyvodit' záver, že akonáhle sa otec dozvedel o zmene predškolského zariadenia pre maloletú, konal a podal návrh na riešenie rodičovského konfliktu. Správne súd prvej inštancie ustálil, že konanie matky, ktorá svojvoľne zmenila maloletej trvalý pobyt aj zabezpečenie lekárskej starostlivosti v E. nie je súladné s ust. § 35 Zákona o rodine a takéto rozhodnutie matky nemôže byť podkladom pre vyhovie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie v otázke nezahody rodičov o výbere základnej školy pre maloletú. Na argumenty matky ohľadom trvalého pobytu maloletej v C. a v obci E. odvolací súd neprihliadal s poukazom na závery súdu prvej inštancie, keď je potrebné jednoznačne vychádzať pri rozhodovaní z trvalého pobytu maloletej, ktorý bol ako posledný určený dohodou rodičov. V tomto kontexte odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že zmenou bydliska maloletej do vzdialenosti 500 km matka významne zasiahla do rodičovských práv otca, keď realizácia doposiaľ nariadenej striedavej starostlivosti o maloletú pri jej nástupe na základnú školu bude nepochybne obtiažna. Nemožno prihliadať ani na námietky matky, že otec mal možnosť maloletej zmeniť trvalý pobyt, čo neurobil. Posúdenie situácie, kedy by opakovane dochádzalo ku zmene evidencie trvalého pobytu maloletej zo strany rodičov, by bolo vo vzťahu k danému rozhodnutiu irelevantné, vzhľadom na podstatnú skutočnosť a to prvotné konanie matky smerujúce ku zmene trvalého pobytu. Takéto konanie otca by rovnako nebolo možné považovať za správne. Ani argumentáciu matky o nezaujme otca vo vzťahu k evidencii trvalého pobytu maloletej, ktorá okolnosť ju viedla k domnienke, že so zmenou súhlasil, nemožno akceptovať. Zmena pobytu maloletej, zmena jej trvalého pobytu je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv (naviac, ak ide o tak veľkú vzdialenosť bydlísk rodičov), ktorá musí byť medzi rodičmi riadne odkomunikovaná a zo strany druhého rodiča odsúhlasená. Pokiaľ matka namieta nahradenie jej súhlasu na prijatie

maloletej do nespádovej základnej školy, aj s týmto argumentom sa súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vysporiadal, s ktorými závermi sa odvolací súd zhoduje a poukazuje na ne. K tomuto podotýka, že v danom prípade, pri posúdení návrhov oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu na podanie prihlášky na zápis maloletej na základnú školu v E. a C. je prioritne treba vychádzať z posledného bydliska maloletej založeného na základe dohody rodičov. Vo vzťahu k námietkam matky, že súd sa nezaoberal vhodnosťou tej ktorej základnej školy pre maloletú odvolací súd poukazuje na charakter tohto konania, ktorým je neodkladná úprava pomerov nahradením súhlasu na prihlásenie maloletej do konkrétnej základnej školy, a nejde o rozhodovanie vo veci samej o výbere medzi dvomi základnými školami, navyše nachádzajúcimi sa v iných mestách. Zároveň dáva do pozornosti, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd za splnenia zákonných podmienok a podmienky bezodkladnosti a nevyhnutnosti autoritatívneho zásahu súdu do pomerov rodiny, keď v takomto konaní sa dokazovanie nevykonáva. Otázka kvality vzdelávania a vhodnosti výberu školy (porovnaním úrovne vzdelávania a ďalších benefitov, ktoré tá ktorá škola poskytuje) bude predmetom dokazovania a posúdenia v konaní vo veci samej, ktoré si vyžaduje náležité dokazovanie aj s prihliadnutím na potrebu posúdenia vzdialenosti bydlísk rodičov a doposiaľ realizovanej striedavej starostlivosti o maloletú v rovnomernom režime medzi rodičmi, kedy maloletá navštevovala predškolské zariadenia v C. a v E.. Správne súd prvej inštancie poznamenal, že otázka úpravy starostlivosti o maloletú nezávisí od rozhodnutia o tom, na ktorú základnú školu bude maloletá zapísaná. Dané rozhodnutie, ktoré je dočasného charakteru, zohľadňuje záujem maloletej, zabezpečenie jej nástupu na povinné základné vzdelávanie a stabilitu situácie v rodine. Správne súd prvej inštancie nahradil súhlas matky k prihláseniu maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole v C., F. XXX/X a súhlas s nástupom na povinnú školskú dochádzku v šk. roku 2024/2025 do rozhodnutia vo veci samej tak, aby maloletá mala zabezpečenú povinnú školskú dochádzku. Na ďalšie námietky matky odvolací súd neprihliadal, považujúc ich v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodné s tým, že tieto môžu byť predmetom posúdenia v konaní vo veci samej. Na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie nemali vplyv ani argumenty matky vo vzťahu k poslednému podaniu otca a hodnoteniu jeho osobnosti (sledovanie, fotografovanie, zaznamenávanie jej pohybu matky) s poukazom na predmet tohto konania, keď súd nerozhoduje o otázke zverenia maloletého do starostlivosti toho ktorého rodiča. Nakoľko súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca z dôvodov uvedených v napadnutom rozhodnutí, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, jeho závery o nedôvodnosti protinávrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý zamietol, vyhodnotil ako správne.

14. Pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prioritného kritéria pre rozhodovaciu činnosť súdu v konaní starostlivosti o maloleté dieťa a prihliadajúc na charakter a podmienky konania o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako správne.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).