

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/125/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011393  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5711011393.1

## Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 20. 10. 2011 vydáva tento

### rozhodol:

obvinený

H. L. C. r F. o, X.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom H. - E.,  
N.. F. Č.. XXXX/XX (adresa na doručovanie písomností), prechodne  
bytom H. - B., N.. Š. O. Č.. X, B. C. Y.  
- H. Y. spol. R., R.. K.. S.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec dcéry L., X.. XX. XX. XXXX, syna H. L., X.. XX. XX. XXXX a syna E. L., X.. XX. XX. XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12P/250/2009 zo dňa 22. 02. 2010, právoplatným dňa 19. 03. 2010 a vykonateľný dňa 21. 03. 2010 tak, že mal prispievať na výživu dcéry L. sumou vo výške 70 € mesačne, syna H. sumou vo výške 70 € a E. sumou vo výške 60 € počnúc dňom 28. 12. 2009 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Ž. L., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.. K. Č.. X/XX, Martin, ktorej boli deti zverené do starostlivosti, pričom neskôr mu bola vyživovacia povinnosť zmenená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/26/2010 zo dňa 11. 11. 2010 právoplatným a vykonateľným dňa 07. 01. 2011 tak, že mal prispievať na výživu dcéry L. sumou vo výške 90 €, syna H. sumou vo výške 90 € a syna E. sumou vo výške 70 € počnúc dňom právoplatnosti rozsudku opätovne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Ž. L., pričom túto povinnosť si riadne a včas neplnil od 01. 03. 2010 doposiaľ (vrátane mesiaca september), čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 4.000 €, napriek tomu, že obvinený mal v čase od 01. 09. 2009 do 07. 04. 2011 zriadené živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb a od 03. 12. 2009 do 07. 04. 2011 zriadené živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania - nákladná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 tony vrátane prípojného vozidla a od 28. 06. 2010 doposiaľ je zamestnaný v obchodnej spoločnosti R. R., R.. K.. S., pričom ani nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi,  
t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.