

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010516
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného A. A. a spol., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12. 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

ml. A. A., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. E. XXX,

ml. F. B., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom, G. H. XXX/XXX, D. – A.,

sa uznávajú vinnými, že

obvinení spolu s ďalšími osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 24.01.2022 v čase okolo 17.45 h v meste Malacky, v blízkosti nástupišťa železničnej stanici Malacky medzi budovami spol. Pepsi a ŽSR striedali na poškodeného I. J. tak, že potom, ako sa tento priblížil, vybehli na neho spoza rohu staničnej budovy, zozadu pribehli k poškodenému, pričom jeden z obvinených ho chytil za kapucňu bundy, zhodil ho na zem, kde ho na zemi spoločne päťami udierali a nohami kopali do celého tela ďalší obvinení, následne po krátkej chvíli s útokom prestali a ušli, čím uvedeným konaním poškodenému I. J., na XX.XX.XXXX, trvalo bytom K., D. I. XXX/XX, nebolo spôsobené zranenie, ktoré vykazovalo znaky ublíženia na zdraví,

t e d a

spoločným konaním na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustili hrubej neslušnosti a výtržníctva, tým že napadli iného

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to

obžalovanému ml. A. A.:

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 98 písm. a) Trestného zákona súd podmienene upúšťa od potrestania obžalovaného.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona súd ml. obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) mesiacov.

obžalovanému ml. F. B.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky zo 14.04.2023, sp. zn. 7T/17/2023, právoplatný dňa 14.04.2023 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 10. 03. 2023 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 10. 03. 2023 č. 1 Pv 35/22/1106-32, na obžalovaného L. L. a a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku. Predmetná trestná vec je vedená na tunajšom súde pod spisovou značkou 1T/17/2023.

Uznesením Okresného súdu Malacky z 18.10.2023, sp. zn. 1T/17/2023, súd vylúčil konanie proti obžalovanému ml. A. A. a obžalovanému ml. F. B. zo spoločného konania na samostatné konanie, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 1T/69/2023.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2023 urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cítia vinní zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vyhlásenie obžalovaných súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchali, keď spolu s ďalšími osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode striehli na poškodeného, vybehli na neho zozadu spoza rohu staničnej budovy, zhodili ho na zem a na zemi ho spoločne päšťami udierali a nohami kopali do celého tela, naplnili svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu, v rámci ktorého čítaním oboznámil zapisnice o výpovedi svedka M. B. č. I. 129 a svedkyne N. A. č. I. 135-136 a oboznámil podstatné listinné dôkazy najmä správu ÚPSVaR Senica č. I. 155, správu ZŠ Šaštín – Stráže č. I. 156, správu mesta Šaštín – Stráže č. I. 157, aktualizovaný odpis RT na oboch obžalovaných a aktualizovanú centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na oboch obžalovaných, ako aj spisový materiál OS Malacky, sp. zn. 7T/17/2023, z neho najmä rozsudok zo dňa 14.04.2023 č. I. 277 a uznesenie OS Malacky č. I. 313.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovaných mladistvých súd vychádzal z ustanovení § 97 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého boli uznaní vinnými, a ktorý určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) v rozpätí do 3 rokov. Vzhľadom na to, že voči obžalovaným sa trestné stíhanie viedlo ako proti mladistvým (§ 94 ods. 1

Trestného zákona), pri ukladaní trestu súd aplikoval § 117 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, v danom prípade v rozpätí od 0 do 18 mesiacov.

obžalovaný ml. A. A.

Z odpisu Registra trestov a Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný ml. A. A. nemá evidovaný žiaden záznam.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného ml. A. A. súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti, keď viedol pred spáchaním činu riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval (§ 37 písm. l) Trestného zákona). Zároveň súd nezistil žiadnu prítiažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona, čo malo za následok, že trestná sadzba sa individuálne upravovala v prospech obžalovaného v zmysle kritéria § 38 odsek 3 Trestného zákona, t. j. zníženie hornej hranice ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd teda mohol mladistvému obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe v rozmedzí od 0 do 12 mesiacov. Vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu, postoj obžalovaného k spáchanému trestnému činu, vek obžalovaného, ako aj skutočnosť, že u obžalovaného išlo o ojedinelé vybočenie z vedenia inak riadneho spôsobu života (obžalovaný doteraz nebol v konflikte so zákonom a riadne sa pripravuje na budúce povolanie), považoval súd za dostatočné prejednanie veci pred súdom a podmiennečne upustenie od potrestania so skúšobnou dobou 5 mesiacov. Počas skúšobnej doby bude súd sledovať správanie obžalovaného a vyhodnotí či takýto postup dosiahol svoj cieľ a či si obžalovaný skutočne uvedomil závadnosť svojho konania a bude viesť riadny život.

obžalovaný ml. F. B.

V rámci dokazovania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky z 14.04.2023, sp. zn. 7T/17/2023, právoplatným 14.04.2023, bol obžalovaný ml. F. B. odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, za súčasného uloženia povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Malacky z 20. marca 2023, sp. zn. 3T/12/2023, právoplatného dňa 20. marca 2023, a rozsudku Okresného súdu Malacky z 13. apríla 2023, sp. zn. 7T/12/2023, právoplatného dňa 13. apríla 2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K vyhláseniu rozhodnutia Okresného súdu Malacky sp.zn. 7T/17/2023 s ohľadom na obžalovaného došlo až po spáchaní skutku, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným v tejto prejednávanej veci a preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia takého súhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému ml. F. B. vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu čiastočne popísané vyššie, ale najmä vzhľadom na závažnosť prejednávanej prečinu v porovnaní s trestnou činnosťou - vrátane trestov - za ktorú bol obžalovaný ml. F. B. odsúdený v ich iných trestných veciach, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti, postačí vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku u obžalovaného ml. F. B. súhrnný 8-mesačný trest odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Malacky z 14.04.2023, sp. zn. 7T/17/2023, právoplatným 14.04.2023, keďže trest možno u obžalovaného považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.