

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010283
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2011:3511010283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci vedenej proti obvineným R. J., nar. XX.XX.XXXX v W. a J. H., nar. XX.XX.XXXX v W., trestne stíhaným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2011 v Novom Meste nad Váhom takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 09.09.2011 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. Matejom Izakovičom a obvinenými: R. J. a J. H. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obvinení: 1. R. J., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom X., U. T. č. XXX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,
2. J. H., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Q. J. Q. T.Á., Š. č. XXXX/XX, na slobode,

s ú v i n n í, ž e

dňa 13.09.2009 vo večerných hodinách, v presne nezistenom čase sa po vzájomnej dohode rozhodli, že pôjdu niečo odcudziť a spoločne prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, tmavozelenej farby, EČV: Q. XXX G., ktoré ako vodič viedol J. H., do chatovej oblasti nachádzajúcej sa v k. ú. obce Kálnica, kde J. H. prišiel s vozidlom po závoru, ktorá zabraňuje svojoľnej jazde po chatovej oblasti, R. J. vystúpil z vozidla a dohodol sa s J. H., že sa asi po hodine vráti po neho, následne prišiel k rekreačnej chate č. XXXX, vedľa ktorej sa nachádza drevená kôlna s uzamknutými vstupnými drevenými dverami, ktoré prineseným páčidlom vypáčil v oblasti zámku, dvere takto otvoril, vošiel do kôlne, z ktorej odcudzil 4 ks vodovodných batérií a 5 ks 3 cólových vodovodných ventilov a tieto veci R. J. dal do ruksaku, ktorý mal na pleci, vrátil sa k rampe, kde už naňho čakal s vozidlom J. H. a z miesta odišli, pričom dňa 14.09.2009 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách, odcudzené veci odovzdali do Zberných surovín na Bzinskej ulici v Novom Meste nad Váhom na občiansky preukaz J. J., sestry R. J., kde za odcudzené veci dostali sumu 13,80 Eur, z čoho 10 Eur dal R. J. J. H., aby natankoval auto a ostatné použil pre vlastnú potrebu, čím majiteľovi odcudzených vecí H.Q. Ž., nar. XX.XX.XXXX v S., okr. Z., trvale bytom D. Q. T., O. Z. XX/XX, spôsobili škodu vo výške 55,75 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 65 Eur,

t e d a

obaja obvinení

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obaja obvinení
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obvinený R. J.

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 27 (dvadsaťsedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o treste uložené obvinenému:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/79/2009 zo dňa 28.09.2009, právoplatným dňa 17.10.2009,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/122/2009 zo dňa 17.10.2009, právoplatným dňa 11.11.2009,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/38/2010 zo dňa 19.03.2010, právoplatným dňa 01. 06. 2010,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený J. H.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenými. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, vykazuje znaky trestných činov, spáchali ho obvinení, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a

treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprímeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinených na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvineným v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedali kladne, súd zistil, že obvinení podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumeli, súhlasili s prejednaním ich trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces, porozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinení deklarovali, že boli poučení o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste u oboch obvinených kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona. Obvinení súhlasili s navrhovanými trestami, tieto tresty prijali a súhlasili, že v stanovených lehotách sa podriadia ich výkonu. Obvinení na verejnom zasadnutí vzali na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložené tresty považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a na možnosti ich nápravy za zákonné, dôvodné a primerané, zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.