

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202810
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8323202810.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Jana Šepeľová, advokátka so sídlom Námestie slobody 13/25, 066 01 Humenné, proti žalovanému: Slovak Estate, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, IČO: 50 050 907 právne zastúpený: Advokátska kancelária VASIL' & partners, s.r.o., so sídlom Košice - mestská časť Juh 040 01, IČO: 47 240 482 o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 5 C 125/2023 - 43 zo dňa 25. 09. 2023 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné (ďalej len súd prvej inštancie) rozhodol tak, že:

I. Ukladá žalovanému povinnosť vykonať úkony voči dodávateľovi elektrickej energie, smerujúce k obnoveniu, resp. zabezpečeniu dodávok elektrickej energie do odberného miesta- bytu č. 35, nachádzajúceho sa na 7.poschodí bytového domu so súp. č. 2505 na ulici Partizánskej v Humennom vo vchode D. 21, E. F. G. H. I. C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné.

II. Ukladá žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére vstup do nehnuteľnosti- bytu č. 35, nachádzajúceho sa na 7.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici Partizánskej v Humennom vo vchode D. 21, E. F. G. H. I. C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k bytu č. 35, nachádzajúceho sa na 7.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici Partizánskej v Humennom vo vchode D. 21, E. F. G. H. I. C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné, k spoluvlastníckemu podielu vo výmere 7651/468005 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu so súp. č. XXXX na ulici Partizánskej v Humennom, evidovanom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné, k pozemku parcely registra C, parc.č. č. XXXX/X o výmere 774 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, evidovanom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné.

III. Ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa konania, smerujúceho voči žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére k vyprataniu bytu č. 35, nachádzajúceho sa na 7.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici Partizánskej v Humennom vo vchode D. 21, E. F. G. H. I. C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k bytu č. 35, nachádzajúceho sa na 7.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici Partizánskej v Humennom vo vchode D. 21, E. F. G. H. I. C., katastrálneho

odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné, k spoluvlastníckemu podielu vo výmere 7651/468005 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu so súp. č. XXXX na ulici Partizánskej v Humennom, evidovanom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné, k pozemku parcely registra C, parc.č. č. XXXX/X o výmere 774 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, evidovanom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné.

IV.Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Ukladá žalobcovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia podal voči žalovanému žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k bytu č. 35, nachádzajúceho sa na 7.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na ulici Partizánskej v Humennom vo vchode D. 21, E. F. G. H. I. C., katastrálneho odboru, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné, k spoluvlastníckemu podielu vo výmere 7651/468005 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu so súp. č. XXXX na ulici Partizánskej v Humennom, evidovanom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné, k pozemku parcely registra C, parc.č. č. XXXX/X o výmere 774 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, evidovanom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX v kat. území C., obec Humenné, okres Humenné.

VI.Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia poukázal na to, že žalobca ako predávajúci uzavrel so žalovaným ako kupujúcim dňa 02.02.2022 kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľnosti - bytu číslo 35, evidovaného na LV číslo XXXX, k.ú. C., ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a podielu k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený. V ten istý deň, t.j. dňa 02.02.2022 uzavrel žalobca ako budúci kupujúci a žalovaný ako budúci predávajúci zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol spätný odpredaj predmetného bytu. Žalobca odôvodnil svoj návrh tým, že bol žalovaným uvedený do omylu, nakoľko so žalovaným jednal za účelom pôžičky na vyplatenie dedičského podielu pre svoju sestru a nie za účelom predaja bytu. Z tohto dôvodu podal aj trestné oznámenie na žalovaného. Taktiež poukázal na to, že nedisponuje žiadnym rozhodnutím na základe, ktorého by mal s rodinou byť vypratať, aj keď sa žalovaný snaží o to, aby byt opustili. Žalovaný byt odpojil od elektrickej energie a v septembri roku 2023 vymenil zámky na byte, čím znemožnil žalobcovi a jeho rodine vstup do bytu, a teda znemožnil im užívanie bytu, ale aj ich osobných vecí.. Žalobca poukázal na to, že platby za elektrickú energiu, ako aj za plyn uhrádzal riadne a včas, nakoľko boli zasielané na jeho meno.

Ako prílohu k tomuto návrhu pripojil aj zápisnicu o trestnom oznámení. Poukázal na to, že Generálnej prokuratúre predložil SMS správy zo dňa 19.01.2022, z ktorých vyplýva, že žalovaný sa mu mal ponúknuť vybaviť hypotekárny úver z čoho je zrejmé, že v tom čase mu svedčalo vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Taktiež predložil aj potvrdenie o splácaní pôžičky vo výške 200 eur mesačne a potvrdenia a úhradách SIPO za obdobie od februára roku 2022 do júna roku 2023.

3. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na to, že žalobca sa domáha ochrany svojich práv, a to ochranu obydľia z dôvodu, že má za to, že je vlastníkom predmetného bytu, pričom popiera platnosť zmluvy kúpnej zmluvy a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 02.02.2022. Má za to, že žalovaný ho uviedol do omylu a namiesto zmluvy o pôžičke, na ktorej sa zmluvné strany dohodli, žalovaný uzavrel so žalobcom kúpnu zmluvu, a preto žalobca podal na žalovaného trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu. Žalobca zároveň poukázal na to, že civilnou žalobou sa bude domáhať určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd prvej inštancie za osvedčené, že žalobca spolu so svojou rodinou býval v predmetnom byte aj po uzatvorení týchto zmlúv, až do septembra roku 2023, kedy žalovaný vymenil zámok na byte. Taktiež mal za osvedčené, že žalobca bol vlastníkom predmetného bytu až do momentu, ktorým bol byt zavkladovaný v prospech žalovaného. Z podaného návrhu ako aj z pripojeného trestného oznámenia vyplýva, že žalobca napáda platnosť týchto zmlúv, pričom ich uzavretie je možné kvalifikovať ako protiprávne konanie žalovaného, ktoré má znaky trestného činu. Z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že žalobca v období od februára roku 2022 doposiaľ uhrádzal poplatky za elektrickú energiu a plyn, ktoré sú predpísané na žalobcu.

4. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že medzi stranami sporu je osvedčená existencia ich vzájomného právneho vzťahu, pričom za „osvedčené“ skutočnosti je potrebné považovať tie, ktoré sa javia ako pravdepodobné, pričom v danom prípade nemožno nateraz prijať jednoznačný záver o tom že by žalobcom namietané zmluvy boli platné, a teda, že by došlo k platnému prevodu vlastníckeho práva v prospech žalovaného. Súd prvej inštancie taktiež poukázal na to, že posúdenie otázky platnosti bude predmetom dokazovania vo veci samej, pričom v súčasnosti nie je možné s úplnou istotou ustáliť, aby došlo k platnému prevodu, v dôsledku čoho považoval dočasnú ochranu žalobcom tvrdeného práva na ochranu obydľia jeho a jeho rodiny za opodstatnený. Mal za to, že žalovaný tým, že vymenil zámky k bytu bez toho, aby mal k dispozícii rozhodnutie súdu o vypratání, došlo k závažnému zásahu do práva žalobcu a jeho rodiny na obydľie. Zo strany žalovaného nedošlo k legálnemu konaniu, ktorým sa mohol domáhať vypratania bytu, ale zvolil konanie spočívajúce vo výmene zámku, čím zamedzil žalobcovi, aby sa mohol brániť a uplatňovať námietky v riadnom civilnom konaní a zároveň mu zabránil, aby si z bytu minimálne odniesol veci, ktoré mu patria. Žalovaný takýmto svojím konaním nepostupoval v súlade so zákonom, nakoľko obmedzil žalobcu na jeho právach užívať veci, ktoré sú v jeho vlastníctve a ktoré sú naďalej umiestnené v predmetnom byte. Taktiež odpojenie predmetného bytu od elektrickej energie predstavuje závažný zásah do práv žalobcu, čo vyplýva z judikatúry Krajského súdu v Prešove, resp. aj Ústavného súdu.

5. Súd prvej inštancie mal teda na základe žalobcom predložených listinných dôkazov za dostatočne osvedčené preukázanie tvrdení žalobcu a rozhodol tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanému povinnosť, aby vykonal úkony voči dodávateľovi elektrickej energie smerujúce k obnoveniu dodávok elektrickej energie do predmetného bytu, taktiež uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére vstup do bytu, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k tomuto bytu a taktiež uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho voči žalobcovi, jeho manželke a maloletej dcére k vyprataniu tohto bytu. Poukázal na to že okrem osvedčenia existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu je v danom prípade splnený aj princíp opodstatnenosti a efektívnosti, ako aj princíp proporcionality, pričom obmedzením práv žalovaného nedôjde k neprimeraným zásahom do jeho práv a do času rozhodnutia vo veci samej bude zabezpečené právo na obydľie žalobcu a jeho rodiny ako jedného zo základných práv.

6. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že úspešnému žalobcovi, ktorý bol neúspešný iba v časti určenia patričnej lehoty týkajúcej sa vykonateľnosti neodkladného opatrenia, priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

7. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na to, že žalobca a žalovaný uzavreli kúpnu zmluvu a zmluvu o budúcej kúpnej zmluve slobodne, vážne, nie v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok, uzavreli ich dobrovoľne, bez nátlaku, zmluvy si prečítali, ich obsahu porozumeli a na znak súhlasu ich vlastnoručne podpísali. Žalovaný uviedol, že tvrdenia žalobcu o tom, že ho uviedol do omylu sú iba účelové a sú v rozpore s elementárnou logikou, pretože aj pokiaľ by žalovaný pripustil scenár, že žalobca nemal napriek jasnému zneniu oboch zmlúv tušenie čo podpisuje, tak doručením rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva bol preukázateľne informovaný a ostáva otázkou, prečo sa žalobca so svojím podnetom obrátil na Generálnu prokuratúru až 04.09.2023. Žalovaný ozrejmil, že platba 200 eur mesačne, ktorú žalobca považuje za splátku pôžičky predstavuje mesačný poplatok za užívanie bytu. Taktiež uviedol, že nie je pravdou, aby žalobca uhrádzal platby spojené s užívaním bytu, pretože na týchto platbách je dlh vo výške 1245 eur, pričom úhrada tohto dlhu je predmetom osobitného súdneho konania, ktoré inicioval žalovaný v právnom postavení žalobcu. Žalovaný ako prílohy odvolania predložil výzvu adresovanú žalobcovi na uzavretie kúpnej zmluvy, resp. následnú výzvu na vypratanie bytu a jeho odovzdanie s tým, že žalobcu upozornil, že jemu a jeho rodinným príslušníkom zrušil trvalý pobyt na tejto adrese. Taktiež žalobcu upozornil na to, že došlo k zmene odberateľa elektrickej energie a žalovaný nie je ochotný znášať náklady na médiá, keďže nehnuteľnosť neužíva. Žalovaný poukázal na to, že poškodeným nie je žalobca, ale práve žalovaný vinou nekonania žalobcu, ktorý neuhrádzal zálohové platby za užívanie bytu a nezaplatil taktiež zmluvnú pokutu za neuzatvorenia kúpnej zmluvy. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje žalovaný za ukážkový príklad zrejme nespravodlivosti, keď subjektu porušujúcemu právo je priznaná ochrana pred subjektom, ktorý koná len právne aprobovaným spôsobom. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neprípustným spôsobom zasiahol do vlastníckych práv žalovaného, kedy tento ako výlučný

vlastník nehnuteľnosti má strieť bezdôvodný pohyb žalobcu a jeho rodinných príslušníkov v jeho byte bez akejkoľvek náhrady a bol tiež nútený zabezpečiť obnovenie dodávok elektrickej energie v prospech tretích osôb, ktoré k uvedenému bytu nemajú žiadne užívacie právo, a to taktiež bez akejkoľvek náhrady. Uviedol, že v zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu, každý zásah do vlastníckeho práva musí byť za primeranú náhradu, čo v tomto prípade súd prvého stupňa vôbec nerešpektoval. Ďalej poukázal na to, že žalobca nemá so žalovaným uzatvorenú žiadnu zmluvu, ktorá by ho oprávňovala užívať predmetný byt a žalobca neprejavil žiadnu snahu o riešenie situácie. Súd prvej inštancie tak napadnutým uznesením svojvoľne, v rozpore so zákonom, legalizoval takéto neoprávnené užívanie bytu a neoprávnené užívanie cudzieho majetku, keďže žalobcu spolu so svojou rodinou môžu, nie zmluvne, užívať predmetný byt, odoberať energie, využívať k tomu bezplatne majetok žalovaného, a to všetko na škodu žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP)) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutia v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia dôsledne vysporiadal s tvrdeniami žalobcu. Na základe predložených listinných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a na tento skutkový stav správne aplikoval príslušné právne normy. Odvolací súd poukazuje na precízne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvej inštancie a na zvýraznenie správnosti uvádza nasledovné (§ 387 ods. 2 CSP):

Žalovaný poukázal na to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nešpecifikuje však, v čom konkrétne spočíva táto nesprávnosť. Rovnako namietal, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Opätovne však konkrétne nešpecifikoval v čom spočíva táto nesprávnosť. V rámci odvolania uviedol žalovaný svoje skutkové tvrdenia. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je súd prvej inštancie povinný žiadať o vyjadrenie druhej strany sporu, dokazovanie prebieha v zúženom rozsahu, pričom tak ako je to aj v danom prípade, práve v konaní o veci samej budú vykonávané všetky dôkazy navrhnuté stranami sporu resp. súd rozhodne o tom, ktoré návrhy a z akých dôkazov nevykoná. Z doteraz predložených listinných dôkazov je, ale nesporné, že strany sporu uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej bol odpredaný predmetný byt za kúpnu cenu 56.000 eur tým, že časť kúpnej ceny vo výške 52.000 eur bola vyplatená na jeden účet a zvyšná časť 4.000 eur na iný účet. Taktiež je nesporné, že strany uzavreli aj zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, na základe ktorej sa žalobca ako budúci kupujúci zaviazal uzavrieť so žalovaným ako budúcim predávajúcim do jedného roka kúpnu zmluvu na tento byt s tým, že kúpna cena už ale bude vo výške 70.500 eur. Taktiež je nesporné, že v prípade neuzavretia budúcej kúpnej zmluvy má žalovaný právo voči žalobcovi na zmluvnú pokutu vo výške 30 % z dohodnutej kúpnej ceny t.j. 21.150 eur.

10. Žalovaný poukázal na to, že takýmto rozhodnutím bolo neprimerane zasiahnuté do jeho práv, pričom žalobca a jeho rodinní príslušníci môžu byť užívať bez akejkoľvek náhrady. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že z dokladov predložených žalobcom vyplýva, že tento uhradil platby spojené s užívaním bytu a pokiaľ žalovaný tvrdí, že tomu tak nebolo, tak ako sám uviedol, tieto skutočnosti sú predmetom iného súdneho konania, v rámci ktorého budú strany, samozrejme, preukazovať svoje tvrdenia. Odvolací súd taktiež poukazuje na to, že pokiaľ by zo strany žalobcov došlo k bezdôvodnému užívaniu predmetného bytu, žalovanému je určite zrejme aké právne kroky má v tomto smere realizovať.

11. Žalovaný taktiež poukázal na to, že mu nie je zjavné z akého dôvodu žalobca až v septembri roku 2023 podal trestné oznámenie, resp. realizoval kroky smerujúce k spochybneniu vlastníckeho práva žalovaného. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že z tvrdenia žalobcu vyplynulo, že práve v tomto období žalovaný vymenil zámok na byte (čo žalovaný ani nespochybnil), preto je logické, že až od tohto obdobia žalobca realizoval kroky smerujúce k tomu, aby mohol byť riadne užívať ako to bolo dovtedy, keďže ako sám tvrdí jeho zámerom bolo uzavrieť zmluvu o pôžičke, pričom, keď ho žalovaný vyzval na splatenie celého dlhu tak mu mal sám žalovaný ponúknuť možnosť hypotekárneho úveru.

12. Odvolací súd poukazuje na to, že tak ako uviedol súd prvej inštancie, všetky okolnosti prejednávanej veci nesvedčia s úplnou istotou o tom, že žalovaný bez akýchkoľvek pochybností nadobudol vlastnícke právo platne, pričom ako už odvolací súd uviedol všetky skutočnosti týkajúce sa platnosti uzavretých zmlúv budú predmetom konania vo veci samej. Za týchto okolností, teda že tieto pochybnosti vylúčiť nemožno a žalobca pre účely nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil danosť svojho nároku, súd prvej inštancie rozhodol správne, keď v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie.

13. Žalovaný sa tiež vyjadril že nariadením neodkladného opatrenia súd prvej inštancie legalizoval protiprávny stav. Takéto tvrdenie, ale nie je relevantné, keďže súd prvej inštancie skutočne na základe predložených listinných dôkazov zistil, že žalobca osvedčil danosť svojho nároku, ako aj potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Z uvedených dôvodov odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania týkajúcich sa nariadenia neodkladného opatrenia rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 CSP s použitím § 255 ods. 1 a 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením .

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).