

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 85P/98/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123220526  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123220526.2

## Uznesenie

Mestský A. B. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny C. B., Administratívna budova D. XXX, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky: C. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X G., B., a otca E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX B., na návrh G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. hrdinov 040 22, toho času E. X, XXX XX B., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu sp. zn. 85P/86/2023 zo dňa 13.11.2023, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. B., Administratívna budova D. XXX, XXX XX D..

II. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z v e r u j e maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti G. B., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.11.2023 navrhovateľka podala na Mestskom súde Košice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o neodkladné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 16.11.2023 jej matka maloletého oznámila prostredníctvom správ umiestnenie maloletého dieťaťa do CDR. V tom čase sa otec maloletého nenachádzal v Košiciach a požiadal navrhovateľku, aby okamžite celú situáciu riešila. Maloleté dieťa je jej synovcom. Od narodenia sú s matkou maloletého v kontakte. Otec maloletého navštevoval a brával ho von na prechádzky a k rodine. Matka maloletého si počas tohto obdobia našla nový vzťah. Dochádzalo k hádkam a komplikáciám zo strany matky a jej partnera, veľakrát bolo zamedzované kontaktu s maloletým. V mnohých situáciách pod vplyvom omamných látok, ako je uvádzané aj v konaní pod sp. zn. 85P/86/2023 bola situácia komplikovaná. Matka maloletého čakala ďalšie dieťa. Brat mal naďalej záujem o určenie otcovstva ako aj o kontakt s maloletým. Celá rodina mala záujem o maloletého. V deň keď zistili, že maloletého umiestnili do centra, trvali na určení otcovstva a na tom aby maloleté dieťa prišlo k navrhovateľke. Do 18.11.2023 kedy došlo k stretnutiu, nevedeli o všetkých skutočnostiach. Dňa 20.11.2023 im matka oznámila, že maloletého odovzdala o čom sa na stretnutí ani nezmenila. Následne sa dohodli na deň 27.11.2023, kedy podpísali otcovstvo a udelili súhlas oboch rodičov o náhradnej starostlivosti. Momentálne sa otec maloletého nenachádza v Košiciach a nemá vlastné bývanie, preto požiadal navrhovateľku aby bol maloletý u nich po dobu, kým sa presťahuje do Košíc a nájde si prácu. Keďže navrhovateľka disponuje vlastným bývaním a podporou rodiny, nevidí dôvod na zotrvanie maloletého v centre. Vie mu zabezpečiť domov a pokojné rodinné prostredie, blízky kontakt s rodinou a otcom maloletého preto žiada súd aby predbežne zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke.

3. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) o prešetrení pomerov v rodine, doručenej dňa 05.12.2023 súd zistil, že uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. 85P/86/2023, zo dňa 13.11.2023 bol maloletý C. B., nar. XX.X.XXXX na základe neodkladného opatrenia dočasne zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nižná Kamenica, Administratívna budova, D. XXX, XXX XX D. najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od jeho nariadenia. Maloletý C. bol prijatý do Centra pre deti a rodiny C. B. dňa 20.11.2023.

Dňa 27.11.2023 sa na úrad dostavili rodinní príslušníci mal. C. B., a to biologický otec E. D., nar. X.X.XXXX, toho času C. - B. a jeho sestra G. B., nar. XX.X.XXXX. Pán D. uviedol, že doposiaľ nebol uvedený v rodnom liste dieťaťa ako otec, pretože si to matka nepriala, skôr si to neprial jej priateľ, s ktorým bývala. Od narodenia sa hlásil k maloletému, stretával sa s ním, brával si ho. Dňa 16.11.2023 mu matka prostredníctvom SMS správy oznámila, že ak chce vidieť maloletého, môže len do 20.11.2023, potom bude umiestnený a nevie, prečo ho o umiestnení maloletého neinformovala skôr. Zároveň uviedol, že stará matka maloletého náhodne stretla matku v dopravnom prostriedku a požiadala ju o uznesenie k maloletému, aby mohli situáciu s dieťaťom riešiť. Pán D. po tejto informácii pricestoval na Slovensko a kontaktoval svoju matku a sestru G. B., aby mohol maloletý ostať v biologickej rodine a nie v Centre pre deti a rodiny. Pán D. pracuje v Kolíne ako piker, skladník s mesačným príjmom cca 1700 €. Matku finančne nepodporoval z obavy, aby si nezakúpila omamné a psychotropné látky. Keď bol na Slovensku, maloletému zakúpil stravu, oblečenie, avšak uvádza, že mal problém sa s matkou maloletého stretnúť, niekedy ju hľadal aj tri dni, aby sa mohol stretnúť s maloletým. Pani B. uviedla, že má záujem o prevzatie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň tunajšiemu úradu priniesli súhlas rodičov so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti pani G. B..

4. Dňa 5.12.2023 vykonal úrad sociálne šetrenie v domácnosti G. B., nar. XX.X.XXXX, toho času E. X, B., ktorá uviedla, že na podanom návrhu naďalej trvá. O umiestnení maloletého do centra sa dozvedela až po jeho umiestnení. Otec pricestoval na Slovensko, uznal na Matričnom úrade otcovstvo. S maloletým sa pred umiestnením stretávala. Otec maloletého je toho času v Nemecku, na Slovensko má pricestovať okolo 20.12.2022, bude si hľadať zamestnanie a prácu na Slovensku. Pani B. žije v spoločnej domácnosti s partnerom I. F., nar. X.X.XXXX a maloletými deťmi C. B., nar. XX.X.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX, G. C. F., nar. XX.X.XXXX a J. K., nar. XX.XX.XXXX. Partner súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti pani B.. Rodina žije v štvorizbovom, veľmi vkusne zariadenom byte, hygiena domácnosti na veľmi dobrej úrovni. Maloletý by spočiatku spával v spálni, neskôr by mal izbu spoločne s maloletou J. K.. Pani B. nepracuje, do konca novembra bola vedená ako osoba starajúca sa o dieťa do šesť rokov, chystá sa zaevidovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Mesačný príjem rodiny je cca 1800 – 2000 € a pozostáva z prídavkov na deti v sume 240 €, rodičovského príspevku, výživného na C. a H. B. a príjem partnera, ktorý pracuje v stavebnej firme. Mesačné výdavky sú nájom 300 €, televízia, telefón, internet cca 150 €, strava a drogéria cca 350 – 400 €. S rodičmi maloletého sa naposledy stretli dňa 27.11.2023, kedy rodičia podpísali súhlas so zverením do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň uviedla, že ak by vedela, že maloletý C. má byť umiestnený, konali by skôr, aby predišli umiestneniu maloletého.

5. Dňa 5.12.2023 vykonal tunajší úrad sociálne šetrenie na adrese G. XX, B., kde by sa matka maloletého mala zdržiavať, na adrese nebol nik zastihnutý. Pani G. B., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom E. X, B. má vytvorené vhodné podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe vyššie uvedených skutočností a najmä v záujme maloletého dieťaťa odporúčame návrhu vyhovieť.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

16. S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka má záujem zabezpečiť maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť, má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého a rodičia momentálne nie sú schopní zabezpečiť riadnu rodičovskú starostlivosť a potrebnú výchovu, zverenie do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je najvhodnejším opatrením a má prednosť pred nariadením ústavnej starostlivosti. Prihliadnuc predovšetkým na potreby maloletého, stabilitu výchovného prostredia a možnosti zdravého fyzického a psychického vývoja, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a zistené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, a preto rozhodol o zverení maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti navrhovateľky G. B., nar. XX.XX.XXXX, a zrušení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. B., Administratívna budova D. XXX, XXX XX D..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.