

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010172
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222010172.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinená

A. B., nar. XX. XXXX XXXX v Komárne, trvale bytom C.
A., prechodne bez prihlásenia A.,
D. XX, na slobode,

Obvinený

E. F., nar. XX. XXXX XXXX v Komárne trvale bytom C.
A., prechodne bez prihlásenia A.,
B. XX, na slobode,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

1. obvinená A. B. a obvinený E. F.

ako rodičia, ktorí majú zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojho školopovinného maloletého dieťaťa, v školskom roku 2020/2021 v mieste ich prechodných bydlísk v Hurbanove, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbali, aby ich maloletý syn E. F., narodený XX. XX. XXXX, ktorého mali vo fakticky striedavej osobnej starostlivosti a opatere, a voči ktorému boli oprávnení vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevoval Základnú školu s materskou školou G. H. s vyučovacím jazykom maďarským, Športová 7, Hurbanovo, čím mu umožnili, aby bezdôvodne nechodil do školy, v dôsledku čoho ich maloletý syn E. F., narodený XX. XX. XXXX, v období od 02. októbra 2020 do 31. mája 2021 neospravedlnene vymeškal celkom 210 vyučovacích hodín, pričom takto konali napriek tomu, že v uvedenom období boli školou a tiež terénnymi sociálnymi pracovníkmi C. A. opakovane upozornení na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojho maloletého dieťaťa, pričom nezabezpečili primeranú nápravu, čím mu neumožnili vzdelávať sa a ohrozili možnosť výchovného pôsobenia školy na jeho ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie.

2. obvinená A. B.

dňa 06. júna 2022 v presne nezistenom čase približne o 21.00 h v A. na Komárňanskej ulici v obchodnom dome TESCO bez použitia násilia z regálu predajnej plochy odcudzila 1 ks balenia Fav. Párkov 720g v hodnote 4,99 eur, ktoré nevyložila na pokladničný pás a následne prešla cez pokladničnú zónu bez ich zaplataenia, pričom takto konala, hoci bola dňa 24.03.2022 postihnutá blokovou pokutou nezaplatenou na mieste so sériovým číslom 99012949 vo výške 33,- eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 24.03.2022, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/62/2021 z 27.04.2022, s právoplatnosťou dňa 27.4.2022,

t e d a

v bode č.1

obvinená A. B.

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

obvinený E. F.

z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnil jej viesť záhaľčivý život, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

v bode č.2

obvinená A. B.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a bola za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l i

v bode č. 1

obvinená A. B.

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

obvinený E. F.

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode č. 2

obvinená A. B.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j ú

Obvinená

A. B.,

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/, písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 a podľa § 54 odsek 1 Trestného zákona a na úhrnný a súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinená povinná vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinená povinná vykonávať osobne vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spisová značka 2T/60/2021-126 z 17.8.2022, doručený dňa 30.9.2022, právoplatný dňa 11.10.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený

E. F.,

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 37 písmeno m/, písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 a podľa § 54 odsek 1 Trestného zákona a na úhrnný a súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonávať osobne vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spisová značka 3T/4/2021-496 z 26.4.2021, doručený dňa 26.5.2021, právoplatný dňa 23.3.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).