

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-3C/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723200734  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723200734.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcov 1/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E., občan SR, 2/Márie F., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXX, XXX XX B. H., občan SR, 3/Anny F., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXX, XXX XX B. H., občan SR, 4/ A. D., C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR, žalobcovia práv. zastúpení JUDr. Zuzanou Jankoviechovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 157/45, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovaným 1/Ing. J. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, XXX XX G., občan SR, 2/Lenke K., C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/XX, XXX XX H., občan SR, X/XXXXXXXXXX K., C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/XX, XXX XX H., občan SR, 4/Ing. L. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX B., M. C., občan ČR, žalovaní 1/-4/ právne zastúpení JUDr. Jánom Súkeníkom, IČO: 34056777, so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, 5/ N. E., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXXXX B., občan SR, 6/ O. E., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX B. H., občan SR, X/XXXXXXXXXX D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR, 8/P. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, 017 01 Považská Bystrica, občan SR, 9/Pavlovi D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, 018 12 Brvnište, občan SR, 10/Pavlovi L., C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR, 11/Ladislavovi D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX B. H., občan SR, 12/Alene K., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX B. H., občan SR, 13/Ivanovi D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. XXXX/XX, H. - C., občan SR, 14/Eve G., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. B. XXX, občan SR, XX/XXXXXXXXXX Q., C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR, 16/Daniele F., C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, F., občan SR, žalovaná 16/ právne zastúpená Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47256907, so sídlom I. E. XX, F., XX/XXXXXXXXXX Q., C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR, 18/Helene F., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, H., M. C., občan ČR, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

### rozhodol:

U r č u j e, že do dedičstva po poručiťelovi R. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR, patrí podiel 9/510 na nehnuteľnostiach – parcelách registra „E“, nachádzajúcich sa v k.ú. B., a to:

- parc. č. 13040 - orná pôda o výmere 594 m<sup>2</sup>, evidovaná na LV č. XXXX, z podielu žalovaného 1/ pod B19,

- parc. č. 13035 - trvalý trávny porast o výmere 864 m<sup>2</sup>, evidovaná na LV č. XXXXX, z podielu žalovanej 2/ pod B111,

- parc. č. 13049 - trvalý trávny porast o výmere 4234 m<sup>2</sup>, evidovaná na LV č. XXXX, z podielu žalovanej 2/ pod B113,

- parc. č. 13031 - lesný pozemok o výmere 67190 m2, evidovaná na LV č. XXXX, z podielu žalovaného 4/ pod B83,
- parc. č. 13032/11 - trvalý trávny porast o výmere 85 m2, evidovaná na LV č. XXXXX, z podielu žalovaného 3/ pod B117,
- parc. č. 13033 - orná pôda o výmere 677 m2, evidovaná na LV č. XXXXX, z podielu žalovaného 3/ pod B110,
- parc. č. 13036 - orná pôda o výmere 1352 m2, evidovaná na LV č. XXXX, z podielu žalovaného 3/ pod B119,
- parc. č. 13037 - trvalý trávny porast o výmere 1022 m2, evidovaná na LV č. XXXXX, z podielu žalovaného 3/ pod B110,
- parc. č. 13038/1 - trvalý trávny porast o výmere 180 m2, evidovaná na LV č. XXXXX, z podielu žalovaného 3/ pod B114,
- parc. č. 13038/2 - trvalý trávny porast o výmere 865 m2, evidovaná na LV č. XXXXX, z podielu žalovaného 3/ pod B108,
- parc. č. 13039/3 - trvalý trávny porast o výmere 111 m2, evidovaná na LV č. XXXXX, z podielu žalovaného 3/ pod B110.

U r č u j e, že do dedičstva po poručiteľovi R. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR, patrí podiel na nehnuteľnostiach – parcelách registra „E“, nachádzajúcich sa v k.ú. B.:

- parc. č. 13032/12 - trvalý trávny porast o výmere 27796 m2, evidovaná na LV č. XXXXX, a to podiel 9/1020 z podielu žalovanej 2/ pod B117 a podiel 9/1020 z podielu žalovaného 3/ pod B118,
- parc. č. 13034 - orná pôda o výmere 5111 m2, evidovaná na LV č. XXXXX, a to podiel 9/1020 z podielu žalovanej 2/ pod B108 a podiel 9/1020 z podielu žalovaného 3/ pod B109,
- parc. č. 13039/2 – trvalý trávny porast o výmere 5831 m2, evidovaná na LV č. XXXX, a to podiel 9/1020 z podielu žalovanej 2/ pod B117 a podiel 9/1020 z podielu žalovaného 3/ pod B118.

Žalobcovia 1/ - 4/ m a j ú voči žalovaným 1/-4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania sú žalovaní 1/-4/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne právnomu zástupcovi žalobcov do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

SpisovaZnacka

1. Žalobcovia 1/-4/ podali žalobu o určenie, že podiel 9/510 v nehnuteľnostiach - parcela registra KN-E č. 13040 druh pozemku: orná pôda o výmere 594 m2, LV č. XXXX, parcela registra KN-E č. 13035 druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 864 m2, LV č. XXXXX, parcela registra KN-E č. 13049 druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 4234 m2, LV č. XXXX, parcela registra KN-E č. 13031 druh pozemku: lesný pozemok o výmere 67190 m2, LV č. XXXX, parcela registra KN-E č. 13032/11 druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 85 m2, LV č. XXXXX, parcela registra KN-E č. 13033 druh pozemku: orná pôda o výmere 667 m2, LV č. XXXXX, parcela registra KN-E č. 13036 druh pozemku: orná pôda o výmere 1352 m2, LV č. XXXX, parcela registra KN-E č. 13037 druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 1022 m2, LV č. XXXXX, parcela registra KN-E č. 13038/1 druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 180 m2, LV č. XXXXX, parcela registra KN-E č. 13038/2 druh

pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 865 m<sup>2</sup>, LV č. XXXXX, parcela registra KN-E č. 13039/3 druh  
pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 111 m<sup>2</sup>, LV č. XXXXX, parcela registra KN-E č. 13032/12 druh  
pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 27796 m<sup>2</sup>, LV č. XXXXX, parcela registra KN-E č. 13034  
druh pozemku: orná pôda o výmere 5111 m<sup>2</sup>, LV č. XXXXX, parcela registra KN-E č. 13039/2 druh  
pozemku: orná pôda o výmere 5831 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, všetko k.ú. B. patrí do dedičstva po poručiteľovi R.  
D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, XXX XX B.. Dôvodili, že spolu so  
žalovanými 5/-18/ sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi R. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX,  
naposledy bytom B. XXX, XXX XX B., občan SR (ďalej len ako „poručiteľ“). Pôvodné dedičské konanie  
po poručiteľovi bolo vedené na Štátnom notárstve v Považskej Bystrici pod sp. zn. D 602/67, následne  
prebehlo dodatočné prejednanie dedičstva v konaní sp. zn. 14D/322/2021. Pri príprave podkladov k  
uvedenému konaniu ako aj v súvislosti s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/22/2022  
o zaplatenie sumy 1.154,73,- eur s prísl. žalobcovia zistili, že žalovaný 1/ si v rozpore so zákonom  
nechal osvedčiť vydržanie spoluvlastníckeho podielu na parcelách zapísaných na LV č. XXXX, LV č.  
XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXXX, LV č.  
XXXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXXX a LV č. XXXXX, k.ú. B., a to titulom  
Notárskej zápisnice č. N212/95, Nz202/95 zo dňa 26.10.1995, v podiele 433/510 (9/10), a to iba na  
základe svojho prehlásenia, že je vlastníkom uvedených podielov na nehnuteľnostiach a svoje vlastnícke  
právo odvodzuje od práva svojich predchodcov, a to svojej matky a starej matky, ktoré tieto užívali ako  
vlastné. V k.ú. B. prebiehala v roku 2004 ROEP a niektorí zo spoluvlastníkov predmetných pozemkov  
po zistení nezrovnalostí v podieloch 1/51 (1/510) vs 9/10, ktoré vznikli na základe zápisu Notárskej  
zápisnice N212/95, Nz202/95 do evidencie Katastra nehnuteľností v roku 1995, sa domáhali nápravy  
priamo u komisie ROEP a neskôr aj žalobou o určenie vlastníckeho práva na tunajšom súde pod sp. zn.  
5C/248/2004. V priebehu tohto konania žalovaný 1/ previedol vlastnícke právo k svojim podielom na  
parcelách v tom čase evidovaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX,  
ktoré zahŕňali súčasné parcely registra „E“ KN č.: 13032/11, 13032/12, 13033, 13034, 13035, 13036,  
13037, 13038/1, 13038/2, 13039/2, 13039/3, 13049 k. ú. B. na svoju dcéru, S. Q. K., C. I., po ktorej  
smrti vstúpili do jej práv zákonní dedičia, žalovaní 2/ a 3/ a k parcele zapísanej na LV č. XXXX, ktorá  
zahŕňa parcelu „E“ KN č.: 13031 na svojho syna žalovaného 4/. Žalobcovia ďalej tvrdili, že uznesením  
Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. Nc. III 3/24/558 zo dňa 15.12.1934 bol elaborát „Poľný nákres“ aj s  
novým stavom vložený do pozemkovej knihy, čoho dôsledkom vznikol pozemkovoknižný konglomerát  
s názvom „Poľný nákres“ číslo 88 konštitutívnu evidenciou vlastníckych práv ako aj so zoznamom  
vlastníkov, ktorí boli spoluvlastníkmi tejto majetkovej podstaty v rovnakých podieloch. V časti „B“ PK  
konglomerátu č. 88 je evidovaných 51 spoluvlastníkov, pričom výška spoluvlastníckeho podielu ani u  
jedného z týchto spoluvlastníkov uvedená nie je, keďže v pozemkovoknižných evidenciách platilo, že  
každý zo spoluvlastníkov mal svoj spoluvlastnícky podiel v identickej výške s ostatnými spoluvlastníkmi,  
čo v danom prípade PK konglomerátu č. 88 predstavuje veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/51. V  
Poľnom nákrese č. 88 je poručiteľ evidovaný v „B“ pod číslom 27 v spoluvlastníckom podiele 1/51.  
Majetková podstata vedená v konglomeráte č. 88 úplne súhlasí s ľavou časťou tabuľky, ktorá je súčasťou  
žaloby. Žalobkyňa 1/ dedením nadobudla po poručiteľovi len podiel 1/10 tohto reálneho podielu (podiel  
1/510). Rozdiel medzi celkovou výmerou Konglomerátu č. 88 s názvom „Poľný nákres“ v tabuľke  
v ľavom zobrazení a aktuálne evidovanom stave určeného operátu registra „E“ katastra nehnuteľností  
ako je zobrazený vpravo, je 117829 m<sup>2</sup> – 115912 m<sup>2</sup>, čo predstavuje rozdiel 1917 m<sup>2</sup>. Uvedený rozdiel  
vo výmere je zapríčinený tým, že časom (od roku 1934) boli pozemky v určitej výmere nadobudnuté  
tretími osobami originárnym spôsobom, resp. od pôvodného vlastníka neodvodeným spôsobom, ako aj  
neskorším rozdelením niektorých parciel v rámci ROEP v roku 2004 v k.ú. B., tak aby na úkor tejto výmery  
vznikli „nové“ parcely prevažne druhu zastavaná plocha a nádvorie. Dňa 27.08.1948 bola uzatvorená  
Darovacia zmluva č. d.252/58, na základe ktorej darkyňa, T. G., darovala svojej dcére, D. I., matke  
žalovaného 1/, nehnuteľnosti zapísané v pozemkovoknižnej vložke číslo XXX k. ú. B.. Z predmetnej  
Darovacej zmluvy však nie je zrejmé, aké konkrétne PKN parcely matka žalovaného 1/ titulom tejto  
zmluvy reálne nadobudla vzhľadom na to, že pozemky z PKN vložky číslo XXX k. ú. B. prešli v roku  
1934 do nového evidenčného stavu, a rozhodnutím KS v Trenčíne sa tento nový evidenčný stav stal  
konglomerátom pozemkovej knihy vedeným pod číslom 88. Z Notárskej zápisnice N221/93, Nz225/93,  
vyhotovenej notárkou, Q. H. dňa 23.12.1993 vyplýva, že D. I. C. G. si v nej osvedčuje vlastníctvo  
majetku jej matky T. G., ktorý jej darovala Darovacou zmluvou Č.d.252/58 zo dňa 27.08.1948. Darovacia  
zmluva č. d. 252/58 zo dňa 27.08.1948 obsahuje nehnuteľnosti zapísané na pozemkovoknižný stav (napr.  
569.A I rč 1-9, pod B57), napriek tomu, že nehnuteľnosti sa nachádzajú aj v časti vykomasovanej, a  
teda sa jedná o nehnuteľnosti totožné. V Notárskej zápisnici N221/93, Nz225/93 je uvedený aj Poľný  
nákres č. 88 k. ú. B., s neurčenými podielmi, a teda s rovnakým podielom pre všetkých vlastníkov

(1/51). T. G. slob. č. 564 nesporne darovala svojej dcére D. I. na parcelách zapísaných v Poľnom nákrese č.88 k.ú. B. (T. G. slob. č. 564) iba podiel 1/51 a nie podiel 9/10. Žalovaný 1/ musel mať o týchto skutočnostiach pri spisovaní Notárskej zápisnice N212/95, Nz202/95 zo dňa 26.10.1995 nesporne vedomosť, a preto nebol pri nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním vôbec dobromyseľný. Obdobne to platí aj u právneho predchodcu žalovaného 1/ - jeho matky D. I., ktorá pri spisovaní Notárskej zápisnice dňa 23.12.1993 nepredložila notárke žiaden nadobúdaci titul, z ktorého by bolo možné vyvodiť nadobudnutie väčšieho spoluvlastníckeho podielu ako 1/51 k sporným pozemkom. Žalobcovia majú za to, že nie je absolútne zrejmé, od čoho bola odvodená dobromyseľnosť držby matky žalovaného 1/ k väčšiemu spoluvlastníckemu podielu v dotknutých pozemkoch ako 1/51. Na základe „Notárskej zápisnice“ č. d. N94/94, Nz 10/94 zo dňa 04.02.1994 darovala D. I., matka žalovaného 1/, sporné nehnuteľnosti žalovanému 1/. V tejto Notárskej zápisnici sa o.i. uvádza, že darujúca matka žalovaného 1/ dáva ako dar obdarovanému svojmu synovi žalovanému 1/ do jeho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v k.ú. B. bez tiarch s tým, že darujúca údajne ručí za držbu a to bez tiarch, ručí za nespornosť, a vlastnícke právo, ktoré má darujúcej vyplývať z právneho titulu darovacej zmluvy uzavretej v Považskej Bystrici dňa 27.augusta 1948. Poukázali na právny názor Okresného súdu Považská Bystrica v rozsudku sp. zn. 5C/248/2004, v zmysle ktorého „...ani odporca v I. rade podobne ako predtým jeho matka nemohol byť v jednom momente dobromyseľným, že by mu k majetkovej podstate vedenej v PK konglomeráte č. 88 mohol patriť väčší podiel ako v zlomkovom vyjadrení 1/51“. Žalovaný 1/ preukázateľne nemal a nemá k dispozícii žiadny nadobúdaci titul, na základe ktorého by mohol tvrdiť alebo objektívne žiť v omyle, že jeho spoluvlastnícky podiel k sporným pozemkom má inú (väčšiu) veľkosť, ako podiel 1/51. Nakoniec to potvrdil aj sám žalovaný 1/, keď do Zápisnice N94/94 Nz 10/94 uviedol, že k sporným pozemkom má spoluvlastníctvo len v neurčitom podiele. Žalovaný 1/, v Notárskej zápisnici N212/95, Nz202/95 priznáva neurčitý vlastnícky stav, ktorý dostal do daru od svojej matky D. I. C. G. „Zmluvou o dare“, ale namiesto predloženia samotnej Zmluvy o dare ako dôkazu pre notára, uvádza LV č. XXXX. Po preskúmaní LV č. XXXX je pod poradovým číslom 15. uvedený ako vlastník S. J. I. s podielom 1/51. V liste vlastníctva č. XXXX je v časti „Titul nadobudnutia“ uvedená Notárska zápisnica „Darovacia Zmluva“ N 19/94, Nz10/94, ktorou D. I. darovala svojmu synovi S. J. I. sporné nehnuteľnosti. Notárska zápisnica - „Darovacia zmluva“ N 19/94, Nz10/94 na str. 2 uvádza stav predmetných nehnuteľností tak ako bol zapísaný v Správe Katastra nehnuteľností v Považskej Bystrici v roku 1994 aj so stavom evidovaným v Poľnom nákrese č. 88, k.ú. B., kde je jasne napísaný podiel patriaci všetkým spoluvlastníkom - neurčené podiely, a teda rovnaké pre všetkých vlastníkov v 1/51, ktorá skutočnosť len potvrdzuje nedobromyseľnosť žalovaného 1/. Žalovaný 2/ a 3/ sú zapísaní ako podielovní spoluvlastníci predmetných nehnuteľností v jednotlivých LV s titulom nadobudnutia - Osvedčenie o dedičstve č. 65D/882/2009 zo dňa 10.2.2011 (OS Bratislava IV) – Z 1435/11, Opravné uznesenie č. 60D/84/2015-36 z 18.8.2015 (OS Bratislava IV) - Z 2361/15 - 2074/15. Zo samotných LV v časti „Titul nadobudnutia“ vyplýva, že k pôvodnému dedičskému konaniu č. 65D/882/2009 z 10.2.2011 po smrti ich matky, Q. K., bolo potrebné vykonať Opravné uznesenie č. 60D/84/2015-36 z 18.8.2015 z dôvodu opakovanej výzvy Katastrálneho úradu v Považskej Bystrici na odstránenie chýb v dedičskom konaní. Opravné uznesenie č. 60D/84/2015-36 z 18.8.2015 sa týkalo výšky zdedeného podielu práve sporných nehnuteľností, a to z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu na Okresnom súde Považská Bystrica - Rozsudok sp. zn. 5C 248/2004 a zákazu nakladania s nehnuteľnosťami až do ukončenie sporu, kde matka, žalovaných 2/ a 3/ bola žalovanou stranou na základe Žaloby o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Z Odôvodnenia vyššie citovaného rozsudku na str. 8. ods. 2 jednoznačne vyplýva, že žalovaný 1/ aj napriek skutočnosti že spoluvlastnícky podiel nadobudol od svojej matky, D. I. C. G., ktorá ho rovnako nadobudla od jej matky a starej matky žalovaného 1/, T. G., nemohol byť pri nadobudnutí vlastníckeho práva - podielu 9/10 vydržaním dobromyseľný, pretože požadovaná dobromyseľnosť (§ 134 ods. 1 OZ) absentovala už prvej podielovej spoluvlastníčke – a teda uvedené sa týka aj právnej predchodkyne žalovaných v 2/ a 3/ rade, Q. K.. Žalobcovia ďalej konštatovali, že žalovaný v 1/ rade je v súčasnosti evidovaným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v okrese Považská Bystrica, v obci B., v katastrálnom území B., a to: na LV č. XXXX, parcela KN-E č. 13040 orná pôda o výmere 594 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 – por. č. 19, titul nadobudnutia: N 212/95, Nz 202/95, PVZ 152/95, N 212/95. Žalovaná 2/ je v súčasnosti evidovanou vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu v okrese Považská Bystrica, v obci B., v katastrálnom území B., a to: LV č. XXXXX, parcela KN-E č. 13035 trvalý trávnatý porast o výmere 864 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 - por. č. 111, LV č. XXXX, parcela KN-E č. 13049 trvalý trávnatý porast o výmere 4234 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 – por. č. 113. Žalovaný 4/ je v súčasnosti evidovaným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v okrese Považská Bystrica, v obci B., v katastrálnom území B., a to: LV č. XXXX, parcela KN-E č. 13031 lesný pozemok o výmere 67190 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 – por. č. 83. Žalovaný 3/ je v súčasnosti vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v okrese Považská Bystrica, v obci B., v katastrálnom území B.:

LV č. XXXXX, parcela KN-E č. 13032/11 trvalý trávnatý porast o výmere 85 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 – por. č. 117, LV č. XXXXX, parcela KN-E č. 13033 orná pôda o výmere 667 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 - por. č. 110, LV č. XXXX, parcela KN-E č. 13036 orná pôda o výmere 1352 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 – por. č. 119, LV č. XXXXX, parcela KN-E č. 13037 trvalý trávnatý porast o výmere 1022 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 – por. č. 110, LV č. XXXXX, parcela KN-E č. 13038/1 trvalý trávnatý porast o výmere 180 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 - por. č. 114, LV č. XXXXX, parcela KN-E č. 13038/2 trvalý trávnatý porast o výmere 865 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 – por. č. 108, LV č. XXXXX, parcela KN-E č. 13039/3 trvalý trávnatý porast o výmere 111 m<sup>2</sup>, podiel 44419/53550 - por. č. 110. Žalovaná 2/ a žalovaný 3/sú o.i. v súčasnosti aj evidovanými vlastníkami spoluvlastníckeho podielu v okrese Považská Bystrica, v obci Papradno, v katastrálnom území B., a to: LV č. XXXXX, parcela KN-E č. 13032/12 trvalý trávnatý porast o výmere 27796 m<sup>2</sup>, každý podiel 44419/107100 – por. č. 117 a por. č. 118, LV č. XXXXX, parcela KN-E č. 13034 orná pôda o výmere 5111 m<sup>2</sup>, každý podiel 44419/107100 - por. č. 108 a por. č. 109, LV č. XXXX, parcela KN-E č. 13039/2 orná pôda o výmere 5831 m<sup>2</sup>, každý podiel 44419/107100, por. č. 117 a por. č. 118. V závere žalobcovia zhrnuli, že sa domáhajú, že ich právny predchodca – poručiteľ, bol v čase smrti podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/51 v parcelách zapísaných na LV č. XXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX, LV č. XXXXX a LV č. XXXX, k.ú. B., resp. že spoluvlastnícky podiel 9/510 v predmetných nehnuteľnostiach patrí do dedičstva po ňom, pretože určovací výrok súdu je nevyhnutný na pojatie predmetných nehnuteľností do dedičstva po poručiťovi, na ich dodatočné prededenie a dosiahnutie zápisu zmeny vlastníka týchto nehnuteľností na dotknutých LV v k.ú. B..

2. Žalovaní 1/-4/ sa najskôr k žalobe vyjadrili odmietavo, túto žiadali zamietnuť a predložili LV č. XXXX, XXXXX, XXXX, k. ú. B.. V priebehu konania však prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, nárok žalobcov uznávajú.

3. Žalovaná 16/ vo vyjadrení uviedla, že je jednou z dedičiek po poručiťovi. Nechcela byť účastníkom súdneho konania, avšak rešpektuje nútené procesné spoločenstvo. So žalobou súhlasí a v prípade jej dôvodnosti navrhuje jej vyhovieť s tým, aby na náhradu trov konania súd zaviazal len žalovaných 1/-4/, keďže dôvody žaloby sa dotýkajú výslovne ich.

4. Žalobcovia na pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne trvali na podanej žalobe. Pokiaľ sa v žalobe nachádzajú chyby v písaní (nezrovnalosti údajov uvedených v žalobe vo vzťahu k výmere parcely 13033 a druhu pozemku vo vzťahu k parcele 13039/2 oproti údajom uvedeným na aktuálnom LV), žiadajú žalobcovia, aby súd rozhodol v zmysle údajov uvedených na jednotlivých LV. Vo vzťahu k parcelám č. 1032/2, 1034 a 13039/2 žiada, aby podiel žalovaných 2/ a 3/ bol ponížený o X/XXXX-XX u každého. V súvislosti s návrhom žalovaných 2/ a 3/, aby voči nim súd rozhodol o trovách konania podľa § 257 CSP uviedli, že s týmto nesúhlasia, nakoľko žalovaní 2/ a 3/ sú už dospelí, na tunajšom súde sa voči žalobkyni 1/ domáhali náhrady za užívanie spoluvlastníckych podielov aj v niektorých parcelách, ktoré sú predmetom tohto sporu, v ktorom konaní namietali, že žalovaný 1/ v namietanom rozsahu nevlastnil spoluvlastnícke podiely, mohli teda pristúpiť k mimosúdnej urovnaniu veci.

5. Žalovaní 1/ -4/ na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že žalobu žalobcov uznávajú. Čo sa týka trov konania, navrhli, aby súd vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ rozhodol súd podľa § 257 CSP nakoľko v čase, kedy nadobúdali tieto nehnuteľnosti, boli ešte maloletí a nadobudli svoje podiely dedením po svojej matke. Situáciu a chod udalostí nedokázali ovplyvniť a v tomto smere sa nemôžu považovať za nedobromyseľných.

6. Žalovaná 16/ prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že žalobu uznáva. Žiadala, aby ju súd nezaviazal k náhrade trov konania.

7. Žalovaný 17/ na pojednávaní uviedol, že so žalobou súhlasí.

8. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení predložili nasledovné listinné dôkazy: rozhodnutie ŠN D 602/67, 4D/ 141/81, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14D/322/2021-252 zo dňa 01.08.2022, notárska zápisnica N 212/95, Nz 202/95, darovacia zmluva zo dňa 27.7.2004 2x, rozhodnutie Katastrálneho úradu v Trenčíne zo dňa 15.6.2004, výpis z poľného nákresu č. 88, k. ú. B., darovacia zmluva zo dňa 09.07.2021 a 15.02.2021 vrátane dodatku zo dňa 24.03.2021, kúpna zmluva zo dňa 20.10.2021, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5C/248/2004-383 zo dňa 21.08.2007

v spojení s opravným uznesením č. k. 5C/248/2004-384 zo dňa 07.01.2008, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 03.09.2009, notárska zápisnica N 221/93, Nz 225/93, darovacia zmluva č. d. 252/58, notárska zápisnica N 19/94, Nz 10/94, Osvedčenie o dedičstve sp.zn. 65D/882/2009, opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 18.8.2015, čestné vyhlásenie I. G., uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5C/248/2004-249 a č. k. 5C/248/2004-251 zo dňa 21.11.2006, list žalovaného 1/ zo dňa 23.33.2021, úradný záznam zo dňa 5.4.2006, vyjadrenie žalovaného 1/ zo dňa 29.3.2006, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7Vyd/1/2022-146 zo dňa 31.05.2022.

9. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, resp. listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení zistil nasledovný skutkový stav:

10. Základné dedičské konanie po poručiteľovi sa viedlo na bývalom Štátnom notárstve v Pov. Bystrici pod sp. zn. D 602/67 a skončilo sa vydaním rozhodnutím zo dňa 15.08.1967. Dodatočné prejednanie dedičstva po poručiteľovi sa viedlo na bývalom Štátnom notárstve v Pov. Bystrici pod sp. zn. 4D/141/1981, skončilo vydaním rozhodnutia zo dňa 13.2.1981, resp. na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14D/322/2021, z ktorého rozhodnutia č. k. 14D/322/2021-282 zo dňa 01.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2022 má súd za preukázané, že žalobcovia 1/-4/ a žalovaní 5/-18/ sú dedičmi po poručiteľovi. Po poručiteľovi bolo v rámci dedičského konania prejednaný okrem iných podiel X/XXX-XXX na parcelách reg. „E“ parc. č. 13036, 13049, 13039/2, 13040, 13031, 13038/1, 13032/11, 13032/12, 13033, 13035, 13037, 13038/2, 13034, 13039/3, všetko k. ú. B..

11. Z darovacej zmluvy medzi darujúcim žalovaným 1/ a obdarovaným žalovaným 4/ zo dňa 27.07.2004 má súd za preukázané, že žalovaný 1/ daroval žalovanému 4/ nehnuteľnosti v k. ú. B.- parc. č. 13031, 9077, 9082, 9128, 9189, 9203, 4102/1, 4102/2, 5832, 5970, 5971, nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX T. XXXX.

12. Z darovacej zmluvy medzi darujúcim žalovaným 1/ a obdarovanou S. Q. K., zo dňa 27.07.2004 má súd za preukázané, že žalovaný 1/ daroval S. Q. K. nehnuteľnosti v k. ú. B.- parc. č. 13032/1, 13033, 13035, 13036, 13037, 13034, 13038, 13039, 13049, 9097, 9093, 9094, 9101, 9102, 6010, nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX.

13. Z rozhodnutia Katastrálneho úradu v Trenčíne, Správy katastra Považská Bystrica č. 74/2004 zo dňa 15.06.2004 má súd za preukázané, že v rámci námietkového konania bola na komisiu ROEP podaná žiadosť od I. G. o prešetrenie podielov a opravu výmery pozemkov vedených na menovanú na stav v komas. hárkoch v k. ú. B.. Bolo zistené, že rozdiel podielov bol evidentný pri parcelách 13031, 13032/1, 13033, 13034, 13035, 13036, 13037, 13038, 13039, 13040, 13049, keď z nich bolo 9/10 podielov všetkých vlastníkov osvedčených v roku 1995 notárskou zápisnicou pre žalovaného 1/.

14. Z výpisu z poľ. nákreсу č. 88, k. ú. B. má súd za preukázané, že v uvedenom poľnom nákrese boli v časti A. Majetková podstata evidované parcely parc. č. 13031, 13032/1, 13033, 13034, 13035, 13036, 13037, 13038, 13039, 13040, 13049, pričom ich vlastníckmi bolo 51 osôb, medzi nimi i D. R., č. 189 – poručiteľ. Je nesporné tvrdenie, že tieto parcely zodpovedajú súčasným parcelám reg. „E“ a to nasledovne: pkn parcela 13031 parcele reg. „E“ parc. č. 13031 na LV č. XXXX, pkn parcela 13032/1 parcele reg. „E“ parc.č. 13032/11 na LV č. XXXXX, a parcele reg. „E“ parc.č. 13032/12 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13049 parcele reg. „E“ parc.č. 13049 na LV č. XXXX, pkn parcela 13040 parcele reg. „E“ parc.č. 13040 na LV č. XXXX, pkn parcela 13039 parcele reg. „E“ parc.č. 13039/2 na LV č. XXXX a parcele reg. „E“ parc.č. 13039/3 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13037 parcele reg. „E“ parc.č. 13037 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13038 parcele reg. „E“ parc.č. 13038/1 na LV č. XXXXX a parcele reg. „E“ parc.č. 13038/2 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13036 parcele reg. „E“ parc.č. 13036 na LV č. XXXX, pkn parcela 13035 parcele reg. „E“ parc.č. 13035 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13034 parcele reg. „E“ parc.č. 13034 na LV č. XXXXX a pkn parcela 13033 parcele reg. „E“ parc.č. 13033 na LV č. XXXXX.

15. V zmysle listov vlastníctva sú ako podieloví spoluvlastníci parciel registra „E“ evidovaní pre k. ú. B.:  
- žalovaný 1/ vo vzťahu k parc. č. 13040 pod B19,  
- žalovaná 2/ vo vzťahu k parc. č. 13035 pod B111, parc.č. 13049 pod B113,  
- žalovaný 4/ vo vzťahu k parc. č. 13031 pod B83,  
- žalovaný 3/ vo vzťahu k parc. č. 13032/11 pod B117, parc.č. 13033 pod B110, parc.č. 13036 pod B119, parc.č. 13037 pod B110, parc.č. 13038/1 pod B114, parc.č. 13038/2 pod B108, parc.č. 13039/3 pod B110,

- žalovaní 2/ a 3/ vo vzťahu k parc. č. 13032/12 pod B117 a pod B118, parc.č. 13034 pod B108 a pod B109, parc.č. 13039/2 pod B117 a pod B118.

16. Z notárskej zápisnice N 221/93, Nz 225/93 spísanej v notárskom úrade Q. H. v Pov. Bystrici dňa 23.12.1993 má súd za preukázané, že menovaná notárka spísala na základe požiadania D. I. do notárskej zápisnice osvedčenie o právne významnej skutočnosti, keď menovaná prehlásila, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu z nehnuteľností v k. ú. B. ako právna nástupkyňa pôvodnej komas. vlastníčky - jej matky T. G.. Právne nástupníctvo jej vyplýva z darovacej zmluvy zo dňa 27.8.1948, podľa ktorej jej matka darovala zaknihovaný i neknihovaný majetok so všetkými právami a príslušenstvom, ktoré menovaná pokojne a nerušene užívala ako svoje výlučné vlastníctvo. Okrem iného sa jednalo aj o nehnuteľnosti z poľného nákresu č. 88, k. ú. B..

17. Z notárskej zápisnice N 19/94, Nz 10/994 zo dňa 04.02.1994 má súd za preukázané, že formou notárskej zápisnice bola spísaná darovacia zmluva medzi daryňou D. I. a žalovaným 1/ ako obdarovaným, predmetom ktorej mali byť okrem iných i nehnuteľnosti evidované v poľnom nákrese č. 88, k. ú. B., a to parc. č.13031, 13032/1, 13049, 13040, 13039, 13037, 13038, 13036, 13035, 13034, 13033– neurčitý podiel.

18. Z notárskej zápisnice N 212/95, Nz 202/95 spísanej v notárskom úrade Q. H. v Pov. Bystrici dňa 26.10.1995 má súd za preukázané, že menovaná notárka spísala na základe požiadania žalovaného 1/ do notárskej zápisnice osvedčenie o právne významnej skutočnosti, keď žalovaný 1/ prehlásil, že je vlastníkom podielu X/XX-XX z nehnuteľností v k. ú. B. zo združených komas. parc. a to 13031, 13032/1, 13049, 13040, 13039, 13037, 13038, 13036, 13035, 13034, 13033. Ďalej prehlásil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností v k. ú. B. zameraných geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/95 I. H. z 8.5.1995 na úkor časti pôvodne komas. parc. 15916 a to v celosti KN parcel - 4102/1 a 4102/2. Svoje vlastnícke právo odvodzoval z titulu pokojnej a dobromyseľnej držby na podiel jeho právnej predchodkyne - matky žalovaného 1/, ktorá nehnuteľnosti pokojne a dobromyseľne užívala ako svoje výlučné vlastníctvo a to od roku 1949, kedy nehnuteľnosti dostala ako dar od svojej matky T. G.. Žalovaný 1/ vyhlásil, že jeho matka mu nehnuteľnosti v neurčitom vlastníckom stave darovala zmluvou o dare, ohľadne ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra v Pov. Bystrici pod V 448/94 a ohľadne predmetných nehnuteľností je založený list vlastníctva č. XXXX, k.ú. B.. V skutočnosti sa zo združených komas. parcel užíval podiel X/XX-XX a na úkor pôvodnej komas. parc. 15916 reálne vydelená časť totožná s KN parcela 4102/1 a 4102/2.

19. Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.08.2007, opravného uznesenia zo dňa 07.01.2008, resp. rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 03.09.2009 mal súd za preukázané, že na tunajšom súde sa viedlo konanie sp. zn. 5C/248/2004 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Z nesporných skutkových tvrdení vyplýva, že žalovanými v tomto konaní boli žalovaný 1/, žalovaný 4/ a matka žalovaných 2/ a 3/. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že predmetom posudzovania boli i notárska zápisnica N 212/1995, Nz 202/95 zo dňa 26.10.1995, vo vzťahu ku ktorej súd konštatoval, že žalovaný 1/ nemohol byť dobromyseľný v držbe, keďže dobromyseľnosť chýbala už prvej podielovej spoluvlastníčke, ktorá darovala matke žalovaného 1/ podiel väčší ako jej samej patrilo. Uvedené zodpovedá aj následnému správaniu sa žalovaného 1/ a následne i žalovaného 4/ a matke žalovaných 2/ a 3/, ktorí uznali spoluvlastnícke právo žalobcov v podieloch.

20. Podľa § 137 písm. c) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

22. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

23. Podľa § 134 Občianskeho zákonníka, (1) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. (2) Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb ( § 125). (3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. (4) Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

24. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

25. Predmetom sporu je určenie, že do dedičstva po poručiťelovi patria nehnuteľnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobcovia pritom tvrdia, že na úkor ich právneho predchodcu – poručiťeľa sú vo väčšom podiele evidovaní v katastri nehnuteľností práve žalovaní 1/-4/. Nakoľko ide o určovaciu žalobu, súd ako prvé skúmal naliehavý právny záujem na danom určení (§ 137 písm. c/ CSP). Dospel pritom k záveru, že žalobcovia disponujú týmto naliehavým právnym záujmom vzhľadom k tomu, že v súčasnosti (ako to vyplýva z príslušných listov vlastníctva) sú ako podieloví spoluvlastníci jednotlivých parciel evidovaní okrem iných i žalovaní 1/-4/. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Je notoriou, že v prípade, ak na liste vlastníctva figuruje ako (spolu)vlastník nehnuteľnosti osoba označená ako žalovaný, pričom žalobca tvrdí a zároveň preukazuje, že (spolu)vlastníkom nehnuteľnosti bol ku dňu svojej smrti právny predchodca žalobcu, žalobca má naliehavý právny záujem na danom určení, a určovacia žaloba je procesne vhodným inštitútom, ktorý spor medzi stranami sporu rieši, nakoľko odstraňuje neistotu ich vzťahu.

26. Je zrejmé, že právnymi nástupcami po poručiťelovi nie sú len žalobcovia 1/- 4/, ale aj žalovaní 5/-18/, ktorí z dôvodu núteného spoločenstva podľa § 78 CSP sa musia konania zúčastniť, inak by žaloba musela byť zamietnutá bez vecného pojednania.

27. V konaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že v poľnom nákrese č. 88, k. ú. B. boli v časti A. Majetková podstata evidované parcely parc. č. 13031, 13032/1, 13033, 13034, 13035, 13036, 13037, 13038, 13039, 13040, 13049, pričom ich vlastníckmi bolo 51 osôb, medzi nimi i poručiťel. Je nesporné tvrdenie žalobcov, že tieto parcely zodpovedajú súčasným parcelám reg. „E“ a to nasledovne: pkn parcela 13031 parcele reg. „E“ parc. č. 13031 na LV č. XXXX, pkn parcela 13032/1 parcele reg. „E“ parc.č. 13032/11 na LV č. XXXXX, a parcele reg. „E“ parc.č. 13032/12 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13049 parcele reg. „E“ parc.č. 13049 na LV č. XXXX, pkn parcela 13040 parcele reg. „E“ parc.č. 13040 na LV č. XXXX, pkn parcela 13039 parcele reg. „E“ parc.č. 13039/2 na LV č. XXXX a parcele reg. „E“ parc.č. 13039/3 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13037 parcele reg. „E“ parc.č. 13037 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13038 parcele reg. „E“ parc.č. 13038/1 na LV č. XXXXX a parcele reg. „E“ parc.č. 13038/2 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13036 parcele reg. „E“ parc.č. 13036 na LV č. XXXX, pkn parcela 13035 parcele reg. „E“ parc.č. 13035 na LV č. XXXXX, pkn parcela 13034 parcele reg. „E“ parc.č. 13034 na LV č. XXXXX a pkn parcela 13033 parcele reg. „E“ parc.č. 13033 na LV č. XXXXX, všetko k. ú. B..

28. V zmysle listov vlastníctva sú ako podieloví spoluvlastníci parciel registra „E“ evidovaní pre k. ú. B.:  
- žalovaný 1/ vo vzťahu k parc. č. 13040 pod B19,  
- žalovaná 2/ vo vzťahu k parc. č. 13035 pod B111, parc.č. 13049 pod B113,  
- žalovaný 4/ vo vzťahu k parc. č. 13031 pod B83,  
- žalovaný 3/ vo vzťahu k parc. č. 13032/11 pod B117, parc.č. 13033 pod B110, parc.č. 13036 pod B119, parc.č. 13037 pod B110, parc.č. 13038/1 pod B114, parc.č. 13038/2 pod B108, parc.č. 13039/3 pod B110,  
- žalovaní 2/ a 3/ vo vzťahu k parc. č. 13032/12 pod B117 a pod B118, parc.č. 13034 pod B108 a pod B109, parc.č. 13039/2 pod B117 a pod B118.

29. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že dôvody žaloby sa týkajú výlučne žalovaných 1/-4/, ktorí však v priebehu konania najskôr písomne a následne aj na pojednávaní uznali nárok žalobcov, súd preto žalobe vyhovel. Pre úplnosť súd uvádza, že aj bez toho, aby žalovaní 1/-4/ uznali nárok žalobcov, je

daný dôvod na vyhovie žalobe. Je zrejmé, že na poľnom nákrese č. 88, k. ú. B. bolo evidovaných 51 vlastníkov, okrem iných i poručiteľ, pričom výška spoluvlastníckeho podielu ani u jedného z týchto podielových spoluvlastníkov uvedená nie je. Platí teda, že každý z vtedajších spoluvlastníkov mal spoluvlastnícky podiel v rovnakej výške, t. j. v tomto prípade každý X/XX-XXX. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že po poručiteľovi sa viedlo dedičské konanie, pričom vo vzťahu k parcelám, ktoré sú predmetom tohto sporu, bola prejednaná len X/XX-XXX z podielu X/XX-XXX, t. j. 1/510-ina. Z notárskej zápisnice N 212/95, Nz 202/95 zo dňa 26.10.1995 je zrejmé, že žalovaný 1/ vyhlásil, že je vlastníkom podielu X/XX-XXX na nehnuteľnostiach z bývalého poľného nákrese č. 88, k. ú. B., titulom vydržania, pričom ako titul nadobudnutia uvádzal darovacie zmluvy uzavreté medzi T. G. a D. I. a medzi D. I. a žalovaným 1/. V konaní však neboli preukázané žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že poručiteľ počas svojho života nejakým spôsobom naložil s podielom X/XXX-XXX na nehnuteľnostiach evidovaných v poľnom nákrese č. 88, k. ú. B. v prospech právnych predchodkýň žalovaného 1/ (t. j. že by ho predal, daroval, vymenil a pod. T. G., prípadne D. I.), pričom nič také ani zo strany žalovaných nebolo v konaní ani tvrdené. Právne predchodkyne žalovaného 1/ a následne aj samotný žalovaný 1/ tak nemohol byť dobromyseľný, že mu predmetný podiel X/XXX-XXX písaný na poručiteľa v poľnom nákrese č. 88, k. ú. B. patrí. Súd teda konštatuje, že žaloba žalobcov je dôvodná a bolo jej potrebné vyhovieť, keďže bolo preukázané, že poručiteľ ku dňu svojej smrti bol vlastníkom podielu X/XXX-XXX v nehnuteľnostiach evidovaných v poľnom nákrese č. 88, k. ú. B., ktoré sú totožné s parcelami tak, ako je uvedené v bode 14. odôvodnenia tohto rozsudku.

30. Súd určil, že do dedičstva po poručiteľovi patrí podiel X/XXX-XX na parcelách registra „E“, k.ú. B. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že zároveň ponížil u toho-ktorého žalovaného vo vzťahu k tej-ktorej parcele jeho podiel o X/XXX-XX, resp. 9/1020-in (to v prípade, ak na tom-ktorom LV sú evidovaní ako podieloví spoluvlastníci žalovaní 2/ a 3/ v rovnakom podiele titulom dedenia po svojej matke).

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania výlučne voči žalovaným 1/-4/, nakoľko ako bolo spomínané vyššie, dôvody žaloby sa vzťahovali len na nich a žalovaní 5/-18/ boli žalovaní len z dôvodu núteného spoločenstva. Súd nevzhladol také výnimočné okolnosti prípadu (dôvody hodné osobitného zreteľa), pre ktoré by bolo potrebné vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ rozhodnúť podľa § 257 CSP. Je síce pravdou, že v čase, keď žalovaní 2/ a 3/ nadobudli nehnuteľnosti titulom dedenia po svojej matke, boli ešte maloletí a túto situáciu nemohli ovplyvniť, uvedené však nemožno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá ustanovenie § 257 CSP. Treba si totiž uvedomiť, že žalovaní 2/ a 3/ v čase podania žaloby boli už dospelí, dokonca voči žalobkyni 1/ aj viedli súdne konanie, ktoré úzko súvisí s týmto konaním, kde si uplatňovali nárok – náhradu za užívanie spoluvlastníckych podielov poznajúc jej argumentáciu, že žalovaný 1/ nebol vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v namietanom rozsahu. Súd sa stotožnil so žalobcami pokiaľ tvrdia, že žalovaní 2/ a 3/ mohli pristúpiť k mimosúdnej dohode, no neurobili tak, dokonca z obsahu spisu vyplýva, že všetci žalovaní vrátane žalovaných 2/ a 3/ spočiatku nárok žalobcov popierali. Súd preto dospel k záveru, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania nielen voči žalovaným 1/ a 4/, ale aj voči žalovaným 2/ a 3/. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

SpisovaZnacka

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).