

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Pc/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201080
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201080.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, D., proti odporcovi: E. F., nar. XX.XX.XXXX, G., D. XX, za účasti maloletého dieťaťa: mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX, D., C. XXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o návrhu na určenie otcovstva s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že E. F., nar. X. X. XXXX je otcom mal. G. B., nar. XX. XX. XXXX z matky A. B., nar. X. X. XXXX.

II. Zveruje mal. G. B. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa bude o dieťa starať a spravovať jeho majetok.

III. Otec E. F. je povinný prispievať na výživu mal. syna G. sumou 50,- eur mesačne od 3. 3. 2023, ktoré otec bude povinný platiť vždy do 22. dňa v mesiaci vopred šekovou poukážkou na adresu matky.

IV. Splatné výživné za obdobie od 3. 3. 2023 do 31. 12. 2023 vo výške 495,- eur je otec povinný platiť popri bežnom výživnom mesačne po 10,- eur, ktoré bude uhrádzať vždy do 22. dňa v mesiaci vopred šekovou poukážkou na adresu matky, od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Styk otca s mal. synom súd upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom G. B. každú stredu v týždni v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod. za neprítomnosti matky, ktoré stretnutia sa budú realizovať v Centre pre deti a rodinu, Štefánikovo nám. 13581/1, Spišská Nová Ves, za účasti odborného tímu centra, s tým, že maloletého G. B. matka v čase určenom ako začiatok styku odovzdá poverenej pracovníčke CDR a po ukončení stretnutia maloletého G. od poverenej pracovníčky CDR prevezme.

VI. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamieta.

VII. E. F. je povinný zaplatiť štátu na účet tunajšieho okresného súdu trovy konania - preddavkovo vyplatené znalečné vo výške 476,40 eur do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka – matka maloletého dieťaťa A. B. podala na tunajší súd dňa 3. 3. 2023 návrh, ktorým žiadala, aby súd určil, že prirodzeným otcom maloletého syna G. B., nar. XX. XX. XXXX z matky A. B. je E. F., nar. X. X. XXXX.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že s E. F. sa zoznámila v decembri 2020 prostredníctvom jeho bratranca, ktorý s ním sedel vo výkone trestu odňatia slobody. Začali si telefonovať a chodievala za ním

na návštevy do výkonu trestu v Košiciach. V októbri 2021 bol E. F. z výkonu trestu prepustený a odvtedy začali spolu žiť v Letanovciach, pričom ich vzťah bol až na občasné hádky spočiatku bezproblémový. Po troch mesiacoch spoločného života navrhovateľka otehotnela, jej partner sa na spoločné dieťa tešil, no neskôr začal pochybovať o tom, či je dieťa jeho. Ako dôvod svojich pochybností uvádzal podozrenie z nevery, bol veľmi žiarlivý, často robil scény, pri ktorých ju niekoľkokrát fyzicky napadol. V marci odišiel pracovať do Anglicka a trval na tom, aby navrhovateľka prišla za ním. V mesiaci máj do Anglicka za ním odcestovala, ale následne odtiaľ po mesiaci ušla kvôli týraniu zo strany menovaného. Za pomoci matky sa dostala naspäť na Slovensko a odvtedy býva v obci Smižany. E. F. sa na Slovensko vrátil v decembri 2022, pričom do toho času ju denno-denne kontaktoval, vyhrážal sa jej, vulgárne jej nadával, aj celej jej rodine. Navrhovateľka má preto obavy o svoje zdravie, život a o svoju rodinu.

3. E. F. momentálne o maloletého prejavuje záujem, chce ho vidieť, no stále má pochybnosti o svojom otcovstve. Nikdy finančne nepodporil ani navrhovateľku, ani dieťa. Navrhovateľka toho času žije s matkou a mladšou dcérou v rodičovskom dome. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 301,- eur a prídavku na obe deti vo výške 120,- eur. Má zvýšené výdavky na stravu maloletého G. kvôli diagnóze SCADD, ktorá si vyžaduje zvýšený energetický príjem. Suma, ktorú dostáva, jej ani zďaleka nepostačuje na pokrytie základných životných potrieb jej osoby a jej dieťaťa. O príjme domnelého otca nemá presné informácie, avšak má vedomosť, že keď pracoval v Prahe, jeho zárobok bol vo výške cca 1.500,- eur mesačne. Nakoľko s otcom dieťaťa spolu nežijú, navrhuje, aby dieťa bolo zverené do jej výchovy a otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 200,- eur mesačne, pričom žiada aj spätné vyplatenie výživného.

4. K návrhu predložila dôkazné listiny – potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 28. 2. 2023 na mal. dcéru H. B., nar. X. X. XXXX a na mal. G. B., nar. XX. XX. XXXX a potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2022 - mesiace november a december, mesačne po 280,- eur, rodný list mal. G. B., v ktorom nie je uvedené meno a priezvisko otca, lekársku správu z Detskej fakultnej nemocnice Košice o zdravotnom stave mal. G. B. zo dňa 18. 1. 2023, podľa ktorej u maloletého bol zistený nález – porucha betaoxidácie mastných kyselín E 71.3 s krátkym reťazcom – SCAD deficit, dieťaťu bol doporučený zvýšený medicínsky dozor, matka je mu povinná zabezpečiť primeraný energetický príjem, zabrániť prolongovanému liečeniu, dieťa nesmie hladovať.

5. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

6. Maloletému ustanovený opatrovník – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi v písomnej správe zo dňa 27. 4. 2023 uviedol, že matka A. B. je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dve nepľnoleté, nezaopatrované deti. Okrem maloletého G. poskytuje starostlivosť aj maloletej dcére H. B., nar. X.X.XXXX, ku ktorej otcovstvo nie je určené. Matka s deťmi žije v spoločnej domácnosti so starou matkou, E. B.. Jedná sa o murovaný dom, ktorý je účelne zariadený a pozostáva z jednej izby i kuchyne. V domácnosti je zavedená elektrická energia, voda. Kúrenie je zabezpečené pecou na tuhé palivo. Hygiena a čistota bývania sú na primeranej úrovni, zodpovedajúcej podmienkam danej lokality. Každomesačné výdavky sa spájajú so zabezpečovaním chodu domácnosti a inými bežnými potrebami členov rodiny. Maloletý G. je dispenzarizovaný v pediatrickej ambulancii E. I. v Smižanoch. Detská lekárka neuvádza žiadne výrazné nedostatky v starostlivosti. S maloletým G. matka navštevuje metabolickú ambulanciu E. J. v Košiciach. S jeho starostlivosťou sa spájajú zvýšené výdavky v súvislosti so zakúpaním stravy, kvôli diagnóze SCADD, ktorá vyžaduje zvýšený energetický príjem. Pri pohovore matka uviedla, že na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených zotrúva v plnom rozsahu. Biologickým otcom maloletého G. má byť E. F., nar. X.X.XXXX, ktorý o dieťa síce sporadicky prejavuje záujem, no napriek tomu vyjadruje svoje pochybnosti o otcovstve. Muž, označený matkou za otca dieťaťa, neprispieva na výživu dieťaťa od jeho narodenia. Poukazujúc na uvedené skutočnosti je v záujme dieťaťa, aby otcovstvo k nemu bolo riadne určené. V prípade pretrvávajúceho postoja muža, označeného matkou za otca dieťaťa a teda spochybňovanie jeho otcovstva, kolízny opatrovník odporučil súdu doplniť dokazovanie o vykonanie skúšky DNA, ktorá otcovstvo definitívne potvrdí alebo vyvráti. Následne, po vykonaní dokazovania, bližšie vyjadrí svoje stanovisko v časti konania týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k dieťaťu.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10. 7. 2023, ktorého sa účastníci konania a kolízny opatrovník zúčastnili. Matka v účastníckej výpovedi uviedla dôvody popísané v návrhu. Dodala, že je 100 %-tne presvedčená o tom, že otcom mal. G. je E. F.. V čase splodenia dieťaťa viedli spoločný

intímny život. Bývali v byte v podnájme u žalovaného v Letanovciach. Pri intímnom styku nepoužívali žiadnu ochranu. V tom čase nemala pohlavný styk so žiadnym iným mužom. Keď sa dieťa narodilo, zaslala otcovi fotky. E. F. sa z toho tešil, pred ňou otcovstvo nezaprel, avšak pochybnosti o otcovstve začal prejavovať až vtedy, ako začal žiť s inou družkou. Uviedla, že on E. F. musela odísť, lebo ju týral, preto aj s ním ukončila spolužitie. Predtým 16 rokov žil v manželstve, avšak manželka sa s ním musela rozviešť pre jeho správanie. A následne bol vo výkone trestu. Dodala, že dieťa mu prišla ukázať asi trikrát do Letanoviec. Stále ho kojí a dieťa trpí na poruchu metabolizmu. Trvala na návrhu aj na určení vyživovacej povinnosti.

8. Otec v účastníckej výpovedi uviedol, že pochybnosti o otcovstve k mal. G. má z toho dôvodu, že v čase, keď intímne spolu s navrhovateľkou žil, sa ona správala tak, že napr. na dva týždne odišla preč, potom sa k nemu vrátila a dokonca po narodení dieťaťa mu viackrát hovorila, že dieťa nie je jeho, že ho má s iným mužom. Nakoľko má o otcovstve pochybnosti, navrhol, aby súd na preukázanie otcovstva nariadil znalecké dokazovanie. K tomu uviedol, že nie je zatiaľ schopný zaplatiť preddavok na znalečné, nakoľko momentálne je nezamestnaný, predtým pracoval v Anglicku, ak si nájde prácu, znalečné zaplatí. Finančne mu vypomáhal, aj momentálne vypomáha jeho brat. Dodal však, že on vie robiť, aj zarobiť. V čase, keď žil s navrhovateľkou, pracoval brigádnicke na čierne. Vie robiť stavebné práce, kopacie práce a podobne. Nemá žiaden majetok, je rozvedený, bezdetný, bez ďalšej vyživovacej povinnosti.

9. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka vzhľadom na výpoveď otca, ktorý otcovstvo spochybňoval, resp. popieral, doporučila, aby na zistenie otcovstva E. F. k mal. G. B. bol súdom ustanovený znalec. Navrhovateľka so znaleckým dokazovaním súhlasila.

10. Súd nariadil v konaní znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky analýzou DNA - znalkyňu K. L. C.. Zo znaleckého posudku vyhotoveného znalkyňou dňa 6. 11. 2023 vyplýva, že na základe zisteného nálezu DNA – analýzou otcovstvo označeného muža E. F. voči mal. G. B. je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 99,99 %. Takýto výsledok znaleckého dokazovania súd považuje za otcovstvo prakticky dokázané.

11. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 109 C.m.p. ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

14. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

15. V konaní bolo preukázané a z výpovedi A. B. a E. F. bolo potvrdené, že v čase splodenia mal. G. B. menovaní žili v spoločnej domácnosti, viedli spoločný intímny život, pričom navrhovateľka bola 100 %-tne presvedčená, že biologickým otcom mal. G. je E. F.. Nakoľko ten otcovstvo popieral, vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, pričom zo znaleckého posudku preukázateľne vyplýva, že otcom maloletého G. je E. F., keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva dosiahla hodnotu 99,99 %, a teda žiadne závažné okolnosti jeho otcovstvo k mal. dieťaťu nevyučili. Vzhľadom na mentálne a povahové schopnosti E. F. a na jeho správanie na pojednávaní nedošlo k súhlasnému uznaniu otcovstva k mal. dieťaťu, preto súd konanie o určenie otcovstva nezastavil a l. výrokom určil, že otcom mal. G. je E. F..

16. Podľa § 110 C.m.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Vzhľadom na to, že matka sa o dieťa riadne stará, čo vyplýva aj z vyjadrenia a z písomnej správy kolízneho opatrovníka, súd zveril mal. G. do osobnej starostlivosti matky.

26. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmov oboch rodičov, z ich sociálnych, majetkových pomerov a predovšetkým z potrieb dieťaťa. Aj keď otec je toho času bez pracovného pomeru, ako potvrdil vo svojej výpovedi, on je schopný pracovať a zarobiť peniaze, čo potvrdila aj navrhovateľka, z obdobia, keď s otcom žili v spoločnej domácnosti. Navyše otec súhlasil s určením vyživovacej povinnosti, avšak nie v takej výške, ako navrhovala matka. Súd preto určil maloletému G. výživné vo výške 50,- eur mesačne, ktorá suma sa javí primeraná potrebám dieťaťa a schopnostiam otca, ktorý vzhľadom na jeho fyzické schopnosti je schopný pracovať, vykonávať stavebné, kopacie a iné robotnícke práce. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. Nebolo možné vyhovieť návrhu otca o spôsobe platby výživného zakúpaním materiálnych potrieb dieťaťa – stravy a ošatenia, v tom ktorom mesiaci, pri stretnutí s matkou, nakoľko takáto úprava nie je v súlade so zákonom a nebola by možná predovšetkým z dôvodu neschopnosti riadnej komunikácie medzi rodičmi dieťa.

27. Na návrh matky a kolízneho opatrovníka po zistení, že úprava styku otca s mal. G. je nutná, nakoľko rodičia sa o nej nevedia dohodnúť, súd upravil styk otca s maloletým synom tak, ako je uvedené v piatom výroku tohto rozsudku. Asistencia Centra pre deti a rodinu pri styku s mal. synom nevyhnutne vyplývala z agresívneho správania otca aj na samotnom pojednávaní ako voči matke, tak aj voči ostatným účastníkom konania a súdu. Je potrebné pripomenúť, že ako vyplýva zo zápisnice zo samotného pojednávania, otec nebol schopný s matkou uzavrieť akúkoľvek rodičovskú dohodu, neprijímal žiaden návrh matky, ktorá opakovane uvádzala, že dieťa naďalej kojí a je potrebná zvýšená starostlivosť oňho. Napriek tomu žiadal, aby sa s dieťaťom mohol stretávať častejšie, cez víkendy, v sobotu, v nedeľu, aj počas nocí. Takýto návrh nebolo možné akceptovať aj vzhľadom na mentálne vybavenie otca mal. G., a na výpoveď matky, ktorá má z otca strach. Preto súd styk otca obmedzil len na jeden deň v týždni za asistencie odborného tímu Centra starostlivosti o deti a rodinu.

Súd tak rozhodol podporne aj po oboznámení sa s obsahom rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T/138/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 3. 2017, z ktorého súd zistil, že E. F. bol odsúdený pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého skutku

sa dopustil voči bývalej manželke M. F., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne. Z odôvodnenia predmetného rozsudku súd zistil, že obžalovaného znalecky posúdila aj znalkyňa z odboru psychológie F. M. D., ktorá v znaleckom posudku uviedla, že intelektové schopnosti obžalovaného sú v pásme mentálnej retardácie, je uňho zvýšená miera agresivity oproti norme v oblastiach agresívneho správania. Morálne je nezrelý, je psychopatická osobnosť s agresívnym prejavom a chýbajú mu trvalé pozitívne citové väzby vo vzťahu. Aj na základe uvedeného súd vzal za preukázané, že nemožno akceptovať návrh otca, aby sa s dieťaťom stretával častejšie, cez víkendy za neprítomnosti matky.

28. Súd zároveň rozhodol o povinnosti otca zaplatiť na syna zaostalé výživné za obdobie od matkou požadovaného výživného, teda odo dňa 3. 3. 2023 do 31. 12. 2023, ktoré je spolu vo výške 495,- eur (45,- eur za 28 dní mesiaca marec, pri prepočte 1,61 eur za jeden deň v mesiaci + 50,- eur x 9 mesiacov = 450,- eur, spolu to činí 495,- eur). Povolil otcovi zaostalé výživné splácať v mesačných splátkach po 10,- EUR berúc na jednej strane do úvahy celkovú sumu dlžného zaostalého výživného zo strany otca a predovšetkým vzhľadom na jeho súčasne osobné, majetkové pomery a príjmy. V prípade ak otec tento splátkový kalendár nebude dodržiavať, vznikne mu povinnosť uvedené dlžné výživné uhradiť naraz.

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 58 ods. 21 CMP o nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu môže súd rozhodnúť samostatným uznesením aj po vydaní rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

32. V konaní účastníci nenavrhlí rozhodovať o trovách konania, preto súd vo výroku rozsudku o trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi konania nerozhodoval.

33. Nakoľko preddavkovo zaplatenými trovami znalečného vznikli trovy štátu, súd rozhodol o povinnosti žalovaného, ktorý navrhol znalecké dokazovanie, zaplatiť preddavkovo vyplatené znalečné štátu vo výške 476,40 eur. Prihliadnuc na jeho majetkové pomery a zárobkové možnosti mu určil povinnosť túto sumu zaplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.