

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/26/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611204465  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:3611204465.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v právnej veci navrhovateľky F. B., trvale bytom W., Š.J. XX/XX, občianky Slovenskej republiky proti odporcovi Q. B., trvale bytom W., Š. XX/XX, občanovi Slovenskej republiky, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 10 € mesačne s účinnosťou od 01.10.2011. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/66/2011 - 18 zo dňa 29.06.2011 bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené. V súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti. Ona je v súčasnej dobe nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi, pričom si musí uplatniť všetky zákonom stanovené nároky. Z výsluchu navrhovateľky súd ďalej zistil, že táto je v podiele 1 - polovica vlastníčkou rodinného domu, v ktorom býva. Je zdravá, pričom od 24.10.2011 by mala začať brigádnicke pracovať ako správkyňa M. S. M. Š..

Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil.

Neúčast' na pojednávaní konanom dňa 19.10.2011 odporca písomne ospravedlnil a požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov, a to: písomným vyjadrením odporcu, správami ÚPSVaR Partizánske, potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi a o poberaní prídavkov na deti, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/66/2011, najmä rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 5C/66/2011 - 18 zo dňa 29.06.2011 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/66/2011 - 18 zo dňa 29.06.2011 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené.

Navrhovateľka je toho času nezamestnaná, je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 208,30 € a prídavky na jedno dieťa v sume 22,01 €.

Odporca je toho času nezamestnaný, je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako uchádzač o zamestnanie. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Podľa § 72 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Predpokladom k priznaniu príspevku na výživu rozvedeného manžela je v zmysle § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine preukázanie skutočnosti, že oprávnený účastník nie je schopný sám sa živiť. V danej veci nebolo preukázané, že navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť, navyše súčasné majetkové a zárobné pomery na strane odporcu neumožňujú, aby prispieval na výživu navrhovateľky a nie je to ani možné od neho spravodlivo požadovať. Dôvodom podania návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela podľa vyjadrenia navrhovateľky bolo uplatnenie si všetkých zákonných nárokov pre priznanie sociálnych dávok. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že v danej situácii nie je možné návrhu navrhovateľke vyhovieť, preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, patrila náhrada trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

V Partizánskom, dňa 19.10.2011

JUDr. Adriána Považanová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Simona Plachá