

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Pc/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200903
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200903.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, proti osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, v konaní o zrušení výživného, takto

rozhodol:

I. Ruší sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa A. B. voči synovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/89/2020 zo dňa 11.05.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/148/2021 zo dňa 10.02.2022, dňom 31.08.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 10.08.2023 žiadal aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi A.. Návrh odôvodnil tým, že syn ukončil školu maturitnou skúškou a už je schopný zarábať, preto navrhuje výživné zrušiť k 31.08.2023.

2. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach, vyzval osobu, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživného aby sa k návrhu, ktorý jej súčasne doručil, vyjadrila. Osoba, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživné – syn navrhovateľa sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Pojednávania sa osoba, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživného nezúčastnila, svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnila, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov ako aj oboznámením sa s obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/89/2020 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

5. Navrhovateľ je otcom osoby, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživného – A. B.. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/89/2020 zo dňa 11.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 24CoP/148/2021 zo dňa 10.02.2022 bolo naposledy určené výživné pre v tom čase mal. A. B. v sume 80 eur mesačne počnúc dňom 01.05.2021.

6. Zo správy Hotelovej akadémie Prešov zo dňa 02.11.2023 (čl. 16 spisu) vyplýva, že osoba, ktorá podľa návrhu je oprávnená na príjem výživného túto školu navštevovala v období od 01.09.2018 do 24.05.2023, kedy úspešne ukončila štúdium maturitnou skúškou. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa osoba, ktorá podľa návrhu je oprávnená na príjem výživného nie je a ani

nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie (čl. 20-21 spisu) Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že osoba, ktorá je oprávnená na príjem výživného je držiteľom živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania prípravné práce k realizácii stavby. Oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti jej vzniklo dňa 04.05.2023 (osobitná obálka).

7. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 215 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu.

12. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že osoba oprávnená na príjem výživného – syn navrhovateľa, sa na výkon budúceho povolania nepripravuje, štúdium na strednej škole ukončil maturitnou skúškou, v štúdiu ďalej nepokračuje, je držiteľom živnostenského oprávnenia, teda je schopný sám sa živiť, je schopný sám si uspokojovať svoje potreby.

16. Na základe uvedeného súd ustálil, že zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho synovi A. a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.