

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 36P/93/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111225785  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2011:8111225785.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľky N. H., nar. XX. X. XXXX, bytom Š.Z. S. XXX, toho času Rakúsko, C. XX, XXXX C., proti odporcovi 1/ N. H., nar. XX. X. XXXX, bytom Š. S. XXX, a 2/ mal. X. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri navrhovateľke, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pracovisko Sabinov, o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

určuje, že N. H., nar. XX. X. XXXX nie je otcom maloletého X. H., nar. XX. XX. XXXX z matky N. H., nar. XX. X. XXXX,

navrhovateľke sa náhrada trov konania neprižnáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Uviedla, že dňa 24. 12. 2010 sa jej narodil maloletý syn. Na rodnom liste dieťaťa je uvedený ako otec manžel matky, ktorému svedčí domnienka otcovstva. Právny stav nie je v súlade so skutočným stavom, pretože biologickým otcom dieťaťa je terajší druh navrhovateľky N. G..

Odporca 1/ s návrhom súhlasil.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa doporučil vyhovieť návrhu navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením písomného vyjadrenia N. G., oboznámením oznámenia o narodení, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 25 C 55/2011, oboznámením znaleckého posudku z odboru genetiky vypracovaný MUDr. I. K. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Podľa oznámenia o narodení sa mal. X. H. narodil dňa XX. XX. XXXX z rodičov N. H. a N. H..

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 25 C 55/2011 zo dňa 12. 9. 2011 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. 9. 2011.

Podľa výpovede navrhovateľky s manželom dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti. Pracuje v zahraničí, kde nadviazala známosť so synom opatrovanej osoby s N. G.. Ich známosť je intímna, v dôsledku čoho otehotnela a dňa XX. XX. XXXX sa jej narodil syn X.. Zákonná domnienka otcovstva

svedčí manželovi matky, ktorý však v žiadnom prípade nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Chce dať do súladu skutočný stav s právnym stavom a preto žiada, aby súd určil, že N. H. nie je otcom maloletého X..

Odporca 1/ potvrdil skutočnosti uvedené navrhovateľkou. Uviedol, že od roku 2009 žije s navrhovateľkou oddelene, nie sú v žiadnom kontakte. V žiadnom prípade nemôže byť biologickým otcom maloletého syna navrhovateľky.

Z písomného vyjadrenia N. G. zo dňa 16. 10. 2011 je zrejmé, že navrhovateľka s ním udržiavala vzťah pred narodením maloletého X.. Považuje sa za biologického otca dieťaťa, čo potvrdzuje aj test na určenie otcovstva, ktorý podstúpil.

Podľa znaleckého posudku vypracovaného MUDr. I. K., pravdepodobnosť otcovstva N. G. k maloletému X. H. činí 99,99 %.

V zmysle ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ust. § 88 ods. 2 Zákona o rodine, matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľky vyhovel, pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca 1/ nemôže byť biologickým otcom maloletého dieťaťa.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, trovy konania nežiadala a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa vzdali práva odvolania proti všetkým jeho výrokom a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.