

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/39/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511010176
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2011:7511010176.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie, samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2011 v Košiciach

rozhodol:

Podľa § 280 ods.2 Trestného poriadku súd p o s t u p u j e trestnú vec Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T 39/2011 vedenú proti obžalovanému Y. Y., B.. XX.XX.XXXX v Sečovciach, bytom U.Á. V. Č.. XX, okres Košice-okolie, Obvodnému úradu Košice-okolie, Hroncova č. 13, Košice na prejednanie ako priestupok.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Košice-okolie podal obžalobu na Y. Y. na tom skutkovom základe, že v obci U. V., okres Košice-okolie, dňa 7.10.2010 okolo 16.50 hod. po predchádzajúcom slovnom konflikte neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu č. XX a to tak, že najprv cez oplotenie domu udrel majiteľku domu V. U. po ramene pravej ruky a následne preskočil toto oplotenie a na dvore ju niekoľkokrát udrel dlaňou do oblasti hlavy, potom sa vrátil tým istým spôsobom na svoj pozemok a po krátkej chvíli opätovne preskočil oplotenie a poškodenú V. U. znova opakovane udrel dlaňou po hlave a tvári, spôsobiac jej zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, pomliaždenie v oblasti koreňa nosa a čela s tlakovou bolestivosťou s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní, čím spáchal prečin porušovania domovej slobody § 194 ods.1, ods.2 Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkov O. Y. H. I. Y., výsluchom znalca MUDr. Z. U. a oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní zhodne uviedol, že medzi ním a poškodenou sú dlhodobé nehody kvôli hranici pozemku. Dňa 7.10.2011 obžalovaný prekopával a prehlboval kanál za domom poškodenej na svojom pozemku, aby voda mohla odtekať preč, hlinu odvážal do zadnej časti pozemku. Poškodená U. bola vo svojej predzáhradke a začala na obžalovaného kričať, vulgárne mu nadávať, na čo jej poškodený povedal, aby prestala, lebo jej jednu vylepí. Poškodená obžalovaného naďalej slovne provokovala a vyzývala ho, aby preskočil cez plot. Poškodená opäť prišla k svojmu plotu,

2T 39/2011 - 95

obžalovaný k nej priskočil a udrel jej dlaňou pravej ruky do oblasti tváre, na čo poškodená povedala, že ide volať policajtov. Svoje konanie obžalovaný oľutoval.

Poškodená V. U. vypovedala, že dňa 7.10.2010 po príchode domov zbadala, že za jej domom je rozkopaná zem a prečo tam kopal, keď mu to vyslovene zakázala Obžalovaný zobral do ruky drevené porisko, pribehol k poškodenej a dreveným poriskom ju niekoľko krát udrel do oblasti rúk a pravej bedernej časti. Potom obžalovaný pustil porisko a preskočil plot poškodenú fyzicky napadol a to tak, že ju bil oboma rukami po hlave. Plot chcel preskočiť aj I. Y., avšak jeho matka mu v tom zabránila. Po tom, čo poškodená povedala, že ide volať políciu, obžalovaný ju prestal napádať.

Na hlavnom pojednávaní poškodená doplnila, že obžalovaný Y. ju udieral opakovane po oboch stranách tela dreveným poriskom, potom preskočil plot a opäť ju bil poriskom aj rukami po hlave, ušiach, úderov bolo minimálne desať a boli silnej intenzity.

Svedkyňa O. Y. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní vypovedala, že poškodená U. nadávala obžalovanému cez plot, obžalovaný mal v ruke porisko ktoré sa mu pri práci zlomilo. Keď svedkyňa počula ako poškodená kričí, vyšla z domu a zobrala manželovi porisko z ruky. Poškodená obžalovaného slovné provokovala, vtedy obžalovaný podišiel k plotu a dal jej jednu facku. Tým sa konflikt skončil.

Svedok I. Y., syn obžalovaného v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedal, že v predmetný deň pomáhal otcovi kopať odtok na pozemku. Počul krik a nadávky susedy U., konflikt medzi obžalovaným a susedou nevidel, pretože ho matka poslal preč a k tomu čo sa malo stať sa vyjadriť nevie.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie chirurgia vyplýva záver, že poškodená U. utrpela pri napadnutí dňa 7.10.2010 zranenie zlomenina nosových kostí bez posunutia úlomkov a pomliaždenie v oblasti koreňa nosa a čela s tlakovou bolestivosťou, z lekárskeho hľadiska išlo o úraz ľahký, s dobou práceneschopnosti pod 7 dní. Znalec sa spočiatku vyjadril, že išlo o opakovaný útok, vo svojom výsluchu neskôr sa však vyjadril, že vzhľadom na lokalizáciu zranení tieto môžu byť aj výsledkom iba jedného úrazového mechanizmu a to úderu dlaňovej strany ruky na oblasť koreňa nosa a čela.

Vzhľadom k výpovedi poškodenej o opakovaných úderoch na oblasť celého tela rukami a dreveným poriskom bol znalec, MUDr. U. vypočutý aj na hlavnom pojednávaní. Po oboznámení sa s výpoveďou poškodenej znalec uviedol, že v plnej miere trvá na záveroch znaleckého posudku, útoky poriskom a údery veľkou intenzitou tak, ako to uviedla poškodená znalec vylúčil, pretože pri takomto útoku by došlo k početnejším zraneniam čo sa týka rozsahu aj lokalizácie a údery poriskom tak ako to uvádza poškodená by s určitosťou viedli k pásovým krvným podliatinám v mieste nárazu útočného predmetu, takéto zranenia však zaznamenané neboli.

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako

2T 39/2011 - 96

priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

S poukazom na výpoveď obžalovaného, poškodenej, svedkov, znalca a listinné dôkazy, súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného nebolo natoľko závažné, aby naplnilo skutkovú podstatu trestného činu. Je pravdou, že obžalovaný poškodenej po predchádzajúcom vzájomnom slovnom konflikte dal jednu facku, k čomu sa priznal a svoje konanie oľutoval.

Súd však poukazuje najmä na dlhšie trvajúce susedské spory kvôli hranici pozemku medzi obžalovaným a poškodenou, ktoré boli už riešené aj v priestupkovom konaní. Susedské spory síce neoprávňujú obžalovaného zaútočiť na poškodenú, avšak súd poukazuje na okolnosti skutku a motív konania obžalovaného.

Obec charakterizuje obžalovaného Y. ako osobu, ktorá vedie usporiadaný rodinný život, jeho správanie nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku.

Obžalovaný je zamestnaný v spol. P. U. U..G..C..., je spoľahlivý, zodpovedný, nekonfliktný, v kolektíve obľúbený a jeho zamestnávateľ je s ním nadmieru spokojný.

Obžalovaný Y. nebol doposiaľ nikdy súdne trestaný.

Súd vzal do úvahy osobu obžalovaného, ktorý vedie usporiadaný rodinný život, okolnosti prípadu, kedy k napadnutiu poškodenej došlo po jej slovných útokoch a nadávkach, ktoré potvrdili aj svedkovia Y. H. Y.. Súd poukazuje tiež na výpoveď znalca, ktorý po vypočutí zúčastnených strán potvrdil, že k zraneniu mohlo dôjsť jedným úderom tak, ako to popísal obžalovaný, naopak, útok ako ho popísala poškodená vylúčil, pretože poškodená okrem zranení uvedených v posudku žiadne iné zranenia neutrpela.

Súd vzhľadom k vyššie uvedenému a vykonanému dokazovaniu dospel k záveru, že skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil nie je trestným činom, nakoľko vzhľadom k okolnostiam, spôsobu jeho vykonania a spôsobenému následku je jeho závažnosť nepatrná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.