

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5P/60/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111226177  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:4111226177.4

## Uznesenie

Okresný súd v Partizánskom vo veci starostlivosti o maloletú V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. , K.Y. Č.. XX, v súčasnosti bytom M. , Č.. XXX, dieťa rodičov matky J.. V. K. D., T.. D., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. , K. Č.. XX, v súčasnosti bytom v N., Č.. XXX, zastúpenej V.. B. K., P.Á. B. B. M. , C. E. Č.. XXX a otca J.. P. K., N.. XX.XX.XXXX, A. M. , K. Č.. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 02.09.2011 doručila matka Okresnému súdu v Nitre návrh na začatie konania zo dňa 30.08.2011, ktorým sa voči otcovi domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (konkrétne zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného v sume 200,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a úpravy styku). Návrh odôvodnila tým, že s otcom sú manželia, z ich manželstva pochádza maloletá, v manželstve sa stupňujú nezhody, opakujú sa hádky a ostré výmeny názorov, pričom odporca reaguje neadekvátne, často vykrikuje a jeho správanie vzbudzuje u nej obavy. Po poslednom výstupe otca zo strachu o seba a maloletú privolala svojho otca aby ich s maloletou odviezol k jej rodičom, u ktorých ostala aj s maloletou nakoľko stupňujúca sa agresivita otca vyvolala u nej vážnu obavu z fyzických inzultácií z jeho strany. Dňa 22.08.2011 doručila súdu návrh na rozvod manželstva. Od času ako žijú oddelene sa bezvýsledne pokúsili o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej uzavrieť rodičovskú dohodu. Otec je ochotný platiť maloletej výživné v sume 50,- € mesačne čo však zďaleka nepokrýva náklady na jej výživu ani na uspokojovanie jej ostatných základných potrieb. Ona sama v súčasnosti poberá materské v sume 640,- € mesačne a to do decembra 2011, potom bude poberať „materské“ (pozn. súdu: zrejme správne rodičovský príspevok) v sume 190,- € mesačne. Otec v súčasnosti dosahuje príjem v sume 730,- € v čistom mesačne. S ohľadom na nízky vek maloletej navrhla, aby súd určil styk otca s maloletou v jej bydlisku a za jej prítomnosti.

Súčasne s návrhom na začatie konania podala matka aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 30.08.2011, ktorým sa voči otcovi domáhala zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného v sume 200,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou každý týždeň v sobotu v čase od 14:00 hod do 16:00 hod v jej bydlisku a za jej prítomnosti. Návrh odôvodnila v podstate tým, že z dôvodu psychickej nevyrovnanosti otca v poslednom období a konfliktov vyvolaných z jeho strany sa musela uchýliť ku svojim rodičom, k rodičovskej dohode o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej nedošlo a celková situácia je tak nepríjemná a tak výrazne zasahuje do jej psychiky, že začala mať problémy s laktáciou v dôsledku čoho je potrebné maloletú dokrmovať umelou výživou v rovnakom pomere ako materským mliekom či predstavuje nie zanedbateľný náklad. Situácia sa správaním otca stala pre ňu neúnosnou, jeho správanie prekračuje všetky hranice slušnosti a primeranosti, jeho reakcie sa stávajú čoraz viac neadekvátne. Chce vytvoriť pre maloletú také prostredie, v ktorom je poskytovaná všetka potrebná starostlivosť pre jej duševný a psychický vývoj. V tomto by rada nerušene pokračovala o to

viac, že v blízkom období bude potrebné vynaložiť obrovské fyzické a psychické úsilie pri zabezpečovaní potrieb maloletej v takom nízkom veku. Udalosti posledných dní ju utvrdili v tom, že vzniknutú situáciu nie je možné riešiť inak ako cestou súdu. S ohľadom na nízky vek maloletej navrhla určiť styk otca s maloletou len za jej prítomnosti a v jej bydlisku.

Prípisom zo dňa 12.09.2011 postúpil Okresný súd v Nitre vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému s odôvodnením, že matka s maloletou sa tu zdržiavajú; spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 19.09.2011.

V dôsledku nesúhlasu tunajšieho súdu zo dňa 22.09.2011 s postúpením veci Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd uznesením č.k. 17NcC/19/2011-20 zo dňa 05.10.2011 rozhodol, že nesúhlas tunajšieho súdu s postúpením veci Okresným súdom Nitra nie je dôvodný; spis bol tunajšiemu súdu vrátený dňa 17.10.2011.

Z rodného listu maloletej (č.l. 5 spisu) súd zistil, že ako jej matka je zapísaná J. V.T. K. D., N.. XX.XX.XXXX a ako jej otec J. P.N. K., N.. XX.XX.XXXX; zo sobášneho listu (č.l. 6 spisu) súd zistil, že rodičia maloletej uzavreli manželstvo dňa 31.01.2009 v Nitre.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 19.09.2011 (č.l. 14 spisu) súd zistil, že otec maloletej je od 01.05.2011 vedený ako zamestnanec Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 12.

Z úradného záznamu zo dňa 17.10.2011 (č.l. 22 spisu) súd zistil, že konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej sa pred Okresným súdom v Nitre vedie pod sp. zn. 9C/169/2011, nie je doposiaľ právoplatne skončené nakoľko sa nachádza v štádiu zisťovania pobytu navrhovateľky (matky).

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a obsah podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia vzťahov rodičov k maloletému dieťaťu. Pokiaľ nebolo súdom rozhodnuté o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, majú rodičovské práva a povinnosti v rovnakom rozsahu obaja rodičia. Súd môže predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov, ak je osvedčené ohrozenie práva alebo právom chráneného záujmu účastníka (v súdnej veci starostlivosť o maloleté dieťa) a ak je jeho nariadenie potrebné, teda ak existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V danom prípade podľa názoru súdu matka maloletej neosvedčila naliehavosť situácie a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko maloletá sa v súčasnosti nachádza v jej starostlivosti, pričom v návrhu nie sú uvedené žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že otec bude matke brániť alebo v súčasnosti bráni vo výkone jej rodičovských práv a povinností k maloletej. Súčasne vzhľadom na tvrdený príjem matky v podobe materského nie je bezprostredne ohrozená ani výživa maloletej. Nakoniec matka v návrhu ani len netvrdí, že by sa otec domáhal stretávania sa s maloletou, resp. že by sa na stretávaní s maloletou nevedeli dohodnúť, preto potreba upraviť styk otca s maloletou sa tiež nejaví ako naliehavá. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že matka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia a preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol s tým, že bezodkladne bude súd pokračovať v konaní o veci samej za účelom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.