

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215094  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215094.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. D. E., E. XXX, o zaplatenie 129 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňu sumu 129 €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,15 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňu sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 9. 8. 2023 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia 129 €, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,15 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že žalovaný je poisťencom žalobkyne. Z hlásenia úrazu vystaveného Liptovskou nemocnicou s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš dňa 14. 11. 2022 získala žalobkyňa vedomosť, že žalovanému bola v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 14. 11. 2022 poskytnutá zdravotná starostlivosť. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti (Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš) žalobkyňu vyúčtoval náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 14. 11. 2022, ktoré žalobkyňa poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhradila. Žalobkyňa vynaložila na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému celkové náklady vo výške 129 € nasledovne: LSPP – Lekárska služba prvej pomoci v sume 45,26 €, SVLZ – Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v sume 79,75 €. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízný zamestnanec žalobkyne. Žalobkyňa listom zn. 2023/OddRNaSV RP 22331850 zo dňa 17. 3. 2023 vyzvala žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalovaný na adrese trvalého pobytu neprevzal. Zásienka bola žalobkyňu vrátená dňa 14. 4. 2023. Žalovaný vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti v lehote splatnosti neuhradil, na upomienky žalobkyne nereagoval. Žalobkyňu vznikli okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť aj náklady konania spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,15 € (poštovné).

2. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená spôsobom podľa § 116 CSP oznámením zo dňa 3. 10. 2023.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5C/61/2023 zo dňa 9. 8. 2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nevyužil svoje právo a sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 20. 11. 2023, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20. 11. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 2. 12. 2022 bolo žalobkyni doručené oznámenie Liptovskej nemocnice poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš o poskytnutí zdravotnej starostlivosti dňa 14. 11. 2022, z dôvodu užitia alkoholu, poistencovi A. B., nar. XX. X. XXXX s diagnózou S 09 Iné a bližšie neurčené poranenie hlavy (sont. capitis p.parietatis).

9. Všeobecná zdravotná poisťovňa vyčíslila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za deň 14. 11. 2022 nasledovne: dopravná služba v sume 3,99 €, LSPP – Lekárska služba prvej pomoci v sume 45,26 €, SVLZ – Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v sume 79,75 €.

10. Dňa 17. 3. 2023 žalobkyňa listom vyzvala žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, spolu vo výške 132,15 €. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pozostávali z úkonov: dopravná služba v sume 3,99 €, LSPP – Lekárska služba prvej pomoci v sume 45,26 €, SVLZ – Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v sume 79,75 €. Výzvu žalobkyňa doručovala doporučené zásielkou č. 2023/OddRNaSV RP 22331850/KĎ. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola uložená dňa 13. 3. 2023. Žalobkyni bola vrátená 14. 4. 2023.

11. Listom zo dňa 5. 6. 2023 žalobkyňa opätovne vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 132,15 € v lehote do 16. 6. 2023.

12. Podľa § 9 ods. 7 písm. a, b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

13. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojil ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

16. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe, za nesporné. Žalovaný sa ku podanej žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril, hoci na to bol vyzvaný uznesením zo dňa 9. 8. 2023. Žalobkyňa sa žalovaného nároku domáhala v súlade

so zákonnými ustanoveniami § 9 ods. 7 písm. b) a § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov, dôvodom úhrady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v dôsledku užitia alkoholu. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobkyne, uvedené v podanej žalobe za nesporné. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný je poistencom žalobkyne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, Liptovská nemocnica poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, poskytla žalovanému dňa 14. 11. 2022 zdravotnú starostlivosť, k jej poskytnutiu došlo v dôsledku užitia alkoholu žalovaným. Medzi stranami sporu tiež nebolo sporné, že žalobkyňa náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému zaplatila, preto žalobkyňa vznikol nárok na náhradu uhradených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 129 €, titulom nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť dňa 14. 11. 2022.

17. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Súd považoval za nesporné aj náklady vynaložené žalobkyňou na vymáhanie pohľadávky pozostávajúce z poštovného vo výške 3,15 € v súvislosti so zasielaním výziev na zaplatenie pohľadávky. Z uvedeného dôvodu súd tieto náklady žalobkyňi priznal a zaviazal žalovaného ich zaplatiť.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobkyňa mala v spore plný úspech, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ Civilného sporového poriadku).

Proti výroku rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné (§ 355 a § 357 písm. m/ Civilného sporového poriadku) v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže však žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.