

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6Nt/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011423
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123011423.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, predsedom senátu JUDr. Beátou Šuťakovou, dňa 12. decembra 2023 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd z a h l a d z u j e odsúdenie A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C., D. XX, E. A., uložené mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 06.11.2001, sp. zn. 3T/138/2001, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky, pre výkon ktorého ho zaradil do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

odôvodnenie:

Dňa 23.08.2023 bola súdu doručená žiadosť ods. A. B. o zahľadanie odsúdenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/138/2001, ktorú žiadosť odôvodnil tým, že trest uložený v uvedenej veci vykonal dňa 14.06.2003, pričom od uvedenej doby sa nedopustil nijakého trestného činu a žije usporiadaným rodinným životom. V súčasnej dobe je dlhšiu dobu nezamestnaný, má však možnosť sa zamestnať, ale zamestnávateľ požaduje výpis z registra trestov, ktorý má byť bez záznamu. Ďalej uviedol, že keďže od vykonania trestu, uplynula už dlhá doba (cca 20 rokov), prosí o promptné rozhodnutie o zahladiení odsúdenia, čím by mal výpis z registra trestov bez záznamu a umožnilo by mu to zamestnať sa.

Vzhľadom na to, že odsúdený nepredložil k svojej žiadosti všetky potrebné listinné doklady na rozhodnutie súdu (právoplatné súdne rozhodnutia), musel si ich súd zabezpečovať sám, aby mohol o žiadosti odsúdeného rozhodnúť.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, vyžiadaní si odpisu z registra trestov, odpisu z registra priestupkov a pripojení si správ o povesti od Obce Svinia a OO PZ Jarovnice a pripojení si predmetného trestného spisu, súd zistil nasledovné:

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/138/2001 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 06.11.2001, č. k. 3T/138/2001-64 bol A. B. uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky, pre výkon ktorého ho zaradil do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený trest vykonal dňa 14.06.2003.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, okrem vyššie uvedenej veci aj trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/41/2018 zo dňa 30.04.2018,

právoplatným dňa 08.06.2018 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (ktorý skutok spáchal dňa 23.06.2013) k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 08.06.2019, v ktorej veci sa osvedčil dňa 08.06.2020 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Zo správ o povesti odsúdeného od príslušného obvodného oddelenia PZ, ako aj Obce Svinia súd zistil, že odsúdený sa spolu so svojimi deťmi a družkou F. G. zdržiava na adrese svojho trvalého pobytu: C., D. XXX/XX, pričom v mieste bydliska má dobrú povesť, alkoholické nápoje nepožíva, nevyhľadáva konflikty medzi spoluobčanmi, na verejnosti sa správa dobre, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. V súčasnosti je vedený v evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR Prešov, v období od 01.06.2023 do 30.09.2023 pracoval pre Obec Svinia v rómskej hliadke s mesačným príjmom 700 Eur. Lustráciou v elektronickom denníku vyšetrovacích spisov bolo zistené, že menovaný sa po 31.10.2014, kedy mu bolo vznesené obvinenie za trestný čin podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona nedopustil žiadneho trestného činu.

Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR a lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že A. B. sa od roku 2017 po súčasnosť dopustil 31 priestupkov, v dobe od 15.06.2003 do 14.06.2008 sa však nedopustil žiadneho priestupku.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 469 Trestného zákona, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Účelom inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahladenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia, o zahladenie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený po výkone trestu, resp. odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu viedol nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. Nesplnenie uvedenej podmienky, t.j. neprerušené plynutie zákonom stanovenej doby, počas ktorej odsúdený vedie riadny život má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia tejto doby dochádza spravidla v prípade spáchania nového trestného činu alebo iného deliktu počas jej plynutia. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahladenie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova.

Súd má teda zato, že odsúdený A. B. po výkone posudzovaného uloženého trestu odňatia slobody dňa 14.06.2003, viedol počas minimálnej zákonnej doby (piatich rokov) riadny život, pretože najbližšieho protiprávneho konania (v podobe trestného činu, resp. priestupku) sa dopustil až po uplynutí tejto doby.

Keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky na zahladenie uvedeného odsúdenia, súd jeho návrhu vyhovel.

V zmysle § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.