

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822010157.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 12. decembra 2023 v trestnej veci obžalovaného A. B. takto

**r o z h o d o l :**

2

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom D., E. F. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 12.4.2021 o 11:10 hod. v Prievidzi, po miestnej komunikácii G. H., viedol v smere od Sebedražia do centra Prievidze motocykel zn. Yamaha RI, evidenčného čísla D. XXX I., hoci mu Okresný súd Prievidza rozsudkom sp. zn. 2T/89/2012-362 zo dňa 14.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2012, uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 66 mesiacov, a trest zákazu činnosti mu ešte plynul, pričom motocykel bol dočasne vyradený z evidencie a nebolo ho možné prevádzkovať v cestnej premávke a motocykel viedol po tom, čo požil pervitín a v krvi mal metamfetamín v koncentrácii 417 ng/ml a amfetamín v koncentrácii 64 ng/ml, pričom spôsobil dopravnú nehodu,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

a za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom nad správaním obvineného v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky, 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze sa počas plynutia skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/67/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/21/2022 zo dňa 4.10.2023, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

2

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného A. B. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 384/21/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti a súčasne vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Súd k výroku o treste vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti uznal, priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval. Uviedol, že si uvedomuje následok svojho konania, kedy pri predmetnej jazde utrpel zranenie, ktoré mu zanechalo trvalé následky, kedy má postihnutú polovicu tela, pohybuje sa o dvoch barlách, musí mu pomáhať matka, ktorá mu je nápomocná 24 hodín denne. Je invalidný, s priznaním aj invalidného dôchodku, nie je zamestnaný. Myslí si, že by ani nebol schopný výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody práve

pre túto odkázanosť. Je pravdou, že bol právoplatne odsúdený, no išlo o trestnú činnosť, ktorá súvisí aj s prejednáváním jeho konaní.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného, vyplýva z nich, správa na č. 137-139,144, že o obžalovanom v mieste bydliska sú známe len evidenčné údaje, žiadne negatívne poznatky v mieste bydliska o obžalovanom nie sú známe, bol v minulosti postihnutý v priestupkovom konaní, aj v poslednom období bol postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky. Oboznámil sa súd s odpisom registra trestov č.l. 179, rozsudkom č.l. 126-133, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/67/2021, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/67/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/21/22 zo dňa 4.10.2023, ktorým bol uznaný vinným pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený úhrnný trestu odňatia slobody s probačným dohľadom nad správaním obvineného v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky a podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá i povinnosť spočívajúca v príkaze sa počas plynutia skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pretože však odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre iný jej trestný čin, prichádzalo do úvahy u neho ukladať trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona. Prihliadnuc na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac a vzhliadnuc u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), n) Trestného zákona - okolnosť, že sa priznal a oľutoval trestnú činnosť, a svojim vyhlásením o uznaní viny na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že súd na hlavnom pojednávaní po prijatí vyhlásenia o uznaní viny nevykonával k výroku o vine dokazovanie, vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol pred spáchaním trestnej činnosti odsúdený, teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami a tým pri ukladaní trestu použil i ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pretože súd pretože pri ukladaní trestu použil i ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, a preto nepriznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, jeho následok, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, ostatné správy k osobe obvineného, aj od spáchania samotnej trestnej činnosti, dĺžky doby, ktorá od samotného spáchania skutku uplynula a spôsob života obžalovaného v tejto dobe, okolnosť, že od tejto doby viedol riadny život, nedopustil sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti, skutočnosť, že jednoznačne trestná činnosť, pre ktorú bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/67/2021 vyšla najavo práve v súvislosti s prejednanou trestnou činnosťou, orgány činné v trestnom konaní napriek tomu trestné stíhanie nevedli v spoločnom konaní ale samostatnom konaní, čo spôsobilo, že veci neboli prejednané spoločne ale s tak výrazným odstupom, kedy bolo potrebné vyčkať na právoplatné ukončenie veci sp. zn. 1T/67/2021, a tak v tejto veci ukladať trest za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť v spoločnom konaní. Je teda nesporné, že ide o osobu, ktorá bola v minulosti viackrát súdne trestaná, bolo v minulosti na jeho osobu pôsobené i výkonom trestu odňatia slobody, práve pre spôsob života, ktorý obvinený dokázal viesť od spáchania žalovanej trestnej činnosti, kedy dá sa povedať, že správy sú pozitívne, okolnosti vyvstané na strane obžalovaného práve v dôsledku následku na jeho zdraví, ktorý nastal predmetnou dopravnou nehodou, súd dospel k záveru, že nie je už v tomto štádiu konania potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom nepodmienečným, tak ako v záverečnej reči navrhol prokurátor, ale postačí pohrozenie trestom, teda súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom nad správaním obvineného v trvaní 3 rokov, výkon ktorého sa mu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, 4 mesiace, a podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze sa počas plynutia skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu, súčasne však, pretože trestná činnosť bola spáchaná v súvislosti s vedením motorového vozidla, i trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 mesiacov. Keďže súd ukladal trest súhrnný,

súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/67/2021 zo dňa 29.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčína sp. zn. 3To/21/2022 zo dňa 4.10.2023, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Vyššie uložený trest potom súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, ktorý v dostatočnej miere splní účel trestu tak z pohľadu generálnej ako i individuálnej prevencie.

**Poučenie:**

2

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.