

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010585
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8314010585.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/150/2014 zo dňa 30.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Snine, trvale bytom C., C. XX o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v období 17.10.2011 v Snine a v Humennom ako jeden z konateľov spoločnosti D&P SK, s.r.o., Jalová č. 26, IČO 36496707, v mene ktorej mohol konať samostatne, zmaril uspokojenie záložného veriteľa D. E. F., G., tým že uspokojil veriteľa spoločnosti a to spoločnosť POLVIT, s.r.o. Bratislava sumou 26.499,99 Eur, uspokojenie tohto veriteľa vykonal nepeňažnou formou hnutelným majetkom spoločnosti - šperkami, na ktoré bolo zriadené záložné právo v Notárskom centrálnom registri záložných práv v prospech veriteľa D. F., G., a aj napriek tomu, že dňa 13.10.2011 bolo súdnym exekútorom doručené upovedomenie o začatí exekúcie spoločnosti D&P SK, s.r.o., túto zmaril tým, že časť majetku spoločnosti nevydal súdnemu exekútorovi, čím spôsobil škodu najmenej 26.499,99 Eur,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C., C. XX

je v i n n ý, ž e

- v období od 10.10.2011 do 17.10.2011 v Snine a v Humennom ako jeden z konateľov spoločnosti D&P SK s.r.o., Jalová č. 26, IČO 36496707, v mene ktorej mohol konať samostatne, uspokojil dvoch veriteľov spoločnosti, a to A. B. - fyzickú osobu sumou 50.547,57 eur a spoločnosť POLVIT, s.r.o. Bratislava, sumou 26.499,99 eur, uspokojenie týchto veriteľov vykonal nepeňažnou formou hnutelným majetkom spoločnosti - šperkami, aj napriek tomu že vedel o iných neuspokojených záväzkoch spoločnosti, čím takto zmaril čiastočne uspokojenie veriteľov o sumu vo výške najmenej 51.180,64 eur,

t e d a

- ako dlžník, ktorý nebol schopný plniť svoje splatné záväzky, zmaril, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iného veriteľa a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 240 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodených:

1. D. E. F., G., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX E.;
- X. G. H. I., G. XXXX/XX, XXX XX E., IČO: 43 750 915;
3. CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., Mlynské nivy 14, 821 09 Bratislava, IČO: 35 886013;
4. Agentúra Stylelife, s. r. o., Parková 45, 821 05 Bratislava, IČO: 46 120 289;
5. d - interior, s.r.o., Jaskový rad 197, 831 01 Bratislava, IČO: 35 934 301;
6. Trial Trnava, s.r.o., Skladová 2, 917 01 Trnava, IČO: 36 234 915;
7. PROTEAK, s.r.o., Proč 21, 082 14 Proč, IČO: 36 470 791;
8. DMRS, s.r.o., Komenského 2816, 069 01 Snina, IČO: 44 251 637;
9. H&H SPEKTRUM, s.r.o., Paulínska 9, 917 01 Trnava, IČO: 44 282 923;
10. MY RESIDENCE Luxury Homes, s. r. o., Malinová 15190/1, 080 01 Prešov, IČO: 36 798 771;
11. D. J. B. J., K. XX, XXX XX L., IČO: 10 990 062;
12. Filming Zone, s.r.o., Bukovec 72, 044 20 Bukovec, IČO: 36 584 991;
13. Marketing Web Management, s.r.o., Jedľové Kostolany 721, 951 96 Jedľové Kostolany, IČO: 35 934 719;
14. RAPID AGENCY s.r.o., SNP 1372, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 36 787 884;
15. RAVI s.r.o., Drotárska cesta 9, 811 02 Bratislava, IČO: 35 747 871;
16. H. M. - H., M. XX, XXX XX C., IČO: 41 158 431;
17. Profesia, spol. s.r.o., Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 35 800 861;
18. EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803;
19. GLASSPRO, s.r.o., Jesenná 8506/8, 080 01 Prešov, IČO: 44 622 554;
20. Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné, Námestie slobody 58, 066 01 Humenné, IČO: 30 807 484.
21. DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436;
22. UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831;
23. G. N., O. XXX, XXX XX L. O.,
24. POLVIT s.r.o., Michalská 19, 811 03 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 349 498.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaného A. B. vinným z prečinu marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- v období 17.10.2011 v Snine a v Humennom ako jeden z konateľov spoločnosti D&P SK, s. r. o., Jalová č. 26, IČO 36496707, v mene ktorej mohol konať samostatne, zmaril uspokojenie záložného veriteľa D. E. F., G., tým že uspokojil veriteľa spoločnosti a to spoločnosť POLVIT, s. r. o. Bratislava sumou 26.499,99

eur, uspokojenie tohto veriteľa vykonal nepeňažnou formou hnutelným majetkom spoločnosti - šperkami, na ktoré bolo zriadené záložné právo v Notárskom centrálnom registri záložných práv v prospech veriteľa D. F., G., a aj napriek tomu, že dňa 13.10.2011 bolo súdnym exekútorom doručené upovedomenie o začatí exekúcie spoločnosti D&P SK, s. r. o., túto zmaril tým, že časť majetku spoločnosti nevydal súdnemu exekútorovi, čím spôsobil škodu najmenej 26.499,99 eur;

- v období od 10.10.2011 do 17.10.2011 v Snine a v Humennom ako jeden z konateľov spoločnosti D&P SK s. r. o., Jalová č. 26, IČO 36496707, v mene ktorej mohol konať samostatne, uspokojil dvoch veriteľov spoločnosti, a to A. B. - fyzickú osobu sumou 50.547,57 eur a spoločnosť POLVIT, s. r. o. Bratislava, sumou 26.499,99 eur, uspokojenie týchto veriteľov vykonal nepeňažnou formou hnutelným majetkom spoločnosti - šperkami, aj napriek tomu, že vedel o iných neuspokojených záväzkoch spoločnosti, čím takto zmaril čiastočne uspokojenie veriteľov o sumu vo výške najmenej 77.047,56 eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 240 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon uloženého trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 12 mesiacov. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu na 3 roky. Taktiež okresný súd uložil obžalovanému podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výške 2.000,- eur a pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený uložil podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces a to

1. D. E. F., G., narodený XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX E., zast. JUDr. Peter Nízky, splnomocnenec poškodeného;
2. PNEUSERVIS, autodiely, IČO: 43750915, Palárikova 1626/25, 069 01 Snina, zast. G. H. I., narodený XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX E.;
3. CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35886013, Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, zast. H. H. P., narodený XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX F.;
4. Agentúra Style life, s.r.o., IČO: 46120289, Parková 45, 821 05 Bratislava, zast. H. G. P., narodený XX.XX.XXXX, R. XXX/X, XXX XX M.;
5. d-interior, s.r.o., IČO: 35934301, Jaskový rad 197, 831 01 Bratislava, zast. H. S. G., narodená XX.XX.XXXX, F. XX, XXX XX B.;
6. Trial Trnava s.r.o., IČO: 36234915, Skladová 2, 917 01 Trnava, zast. D. G. L., narodený XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX A.;
7. Proteak, s.r.o., Proč, IČO: 36470791, Proč 21, 082 14 Proč, zast. T. M., narodený XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX G.;
8. DMRS, s.r.o., IČO: 44251637, Komenského 2816, 069 01 Snina, zast. J. U., narodený XX.XX.XXXX, M. XXXX/X, XXX XX E.;
9. H&H SPEKTRUM, s.r.o., IČO: 44282923, Paulínska 9, 917 01 Trnava, zast. D. Q. O., narodený XX.XX.XXXX, T. M. XXXX/XX, XXX XX A.;
10. VP architects, s.r.o., IČO: 36798771, Javorinská 26, 080 01 Prešov, zast. D. G. K., narodený XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX G.;
11. Ing. Róbert Lukotka - REL, IČO: 10990062, K. K. XXXX/XX, XXX XX L., zast. D. J. B., narodený XX.XX.XXXX, K. K. XXXX/XX, XXX XX L.;
12. Filming Zone, s.r.o., IČO: 36584991, Bukovec 72, 044 20 Košice, zast. C. N. L., narodený XX.XX.XXXX, O. XX/XX, XXX XX M. H.;
13. Marketing Web Management, s.r.o., IČO: 35934719, Kláštorská 342/40, 949 01 Nitra, zast. D. T. F., narodený XX.XX.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX V.;
14. Speedy Agency, s.r.o., IČO: 36787884, Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, zast. Q. U. E., narodený XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX B.;
15. RAVI, s.r.o., IČO: 35747871, Drotárska cesta 9, 811 02 Bratislava, zast. K. Q., narodený XX.XX.XXXX, Q. XX, XXX XX Q.;
16. H. M. - M.M.K., IČO: XXXXXXXX, M. XXXX/XX, XXX XX C., zast. H. M., narodený XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX C.;
17. Profesia, spol. s.r.o., IČO: 35 800 861, Pribinova 19, 811 09 Bratislava;

18. EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava; 19. Glasspro, s.r.o., IČO: 44622554, Jesenná 8, 080 01 Prešov, zast. P. W., narodený XX.XX.XXXX, H. XXX/X, XXX XX A.;
20. Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné, Námestie slobody 58, 066 01 Humenné, zast. Q. X. N.;
21. Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35942436, Cintorínska 5, 949 01 Nitra, zast. C. G. P.;
22. UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, zast. H. H. O., MSc.;
23. G. N. - BAK, IČO: 34055525, Hlavná 323/46, 067 77 Zemplínske Hámre, zast. G. N., narodený XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX L. O.;
24. POLVIT, s.r.o., IČO: 31349498, Baštová 1, 811 03 Bratislava, zast. S. Q., narodený XX.XX.XXXX, A. XXXXX/XXX, XXX XX C..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil samostatným podaním tak, že týmto namieta výrok o vine a treste z dôvodu skutkových chýb napádaného rozsudku, priebehu súdneho procesu a dôkaznej situácie. Zistený skutkový stav podľa jeho názoru nezodpovedá skutočnosti, skutkové zistenia sú nejasné a neúplné, súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Okresný súd pri vynesení rozsudku čítaním uviedol: ...že dňa 13.10.2011 bolo súdnym exekútorom doručené v sídle spoločnosti upovedomenie o začatí exekúcie spoločnosti D&P SK s. r. o..... V písomnom vyhotovení však už: v sídle spoločnosti chyba. Došlo k úprave rozsudku po jeho vynesení samosudcom. Doručenie upovedomenia o exekúcii osobne exekútorom nebolo v žiadnom prípade v sídle spoločnosti D&P SK s. r. o. v obci Jalová 26 ako to bolo vo vyhlásenom rozsudku. Predmetná nehnuteľnosť je vo vlastníctve súkromnej osoby, v sídle sa nevykonávala žiadna ekonomická činnosť spoločnosti a p. F. nemal nikdy kľúče od predmetnej nehnuteľnosti. Vyplýva to z výpovedí súdneho exekútora pred súdom. Okresný súd vôbec nevzal do úvahy prinajmenšom neobvyklé konanie súdneho exekútora, keď osobne doručoval upovedomenie o začatí exekúcie a to priamo len navrhovateľovi. Okresný súd vzal za správne, že upovedomenie exekúcie prevzal dňa 13.10.2011 osobne p. F. za spoločnosť ako aj za seba (súkromná osoba). Poukázal na to, že p. F. je v tomto spore poškodený a jeho konanie smeruje k tomu, aby sa nedozvedel o jeho krokoch. Upovedomenie o začatí exekúcie obvinenému bolo doručené dňa 25.10.2011. Z hľadiska trestnoprávneho pre možné vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu marenia exekučného konania bude podstatným práve začatie vykonávania exekúcie, pretože relevantné úkony exekútora voči dlžníkovi (povinnému) nastávajú až v momente, keď je súdny exekútor poverený súdom na vykonanie exekúcie, a keď doručí povinnému upovedomenie o začatí exekúcie, kedy mu zároveň aj zakáže nakladanie s majetkom (a to dňom doručenia upovedomenia o začatí exekúcie). Tento záver vyplýva aj z toho, že trestný čin marenia exekučného konania je trestným činom úmyselným, t. j. vyžaduje vedomosť povinného o tom, že sa voči nemu začalo konkrétne exekučné konanie (teda vedomosť o akú konkrétnu pohľadávku ide, kto je veriteľom, z akého konkrétneho exekučného titulu pohľadávka vyplýva a podobne) a že príde k výkonu exekúcie (opravný prostriedok, námietky proti exekúcii, môže povinný uplatniť taktiež až po tom, ako mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie). Ak sa povinný dopustí konaní uvedených v základnej skutkovej podstate trestného činu marenia exekučného konania, musí mu byť, na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie tohto trestného činu preukázané, že v čase protiprávneho konania mal vedomosť o tom, že sa voči nemu exekučné konanie vedie. To sa bude v praxi spravidla dokazovať tak, že sa bude zisťovať, či povinnému bolo riadne podľa príslušných ustanovení exekučného poriadku doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Nestačí len vedomosť dlžníka o svojich dlhoch či právoplatných exekučných tituloch a jeho „hrubá“ predstava o možnosti vedenia exekučného konania voči nemu v budúcnosti. Úmyselné zavinenie tu bude vyžadovať vedomosť o konkrétnej exekúcii v prospech konkrétneho veriteľa (oprávneného). Ďalej odvolateľ namieta, že dňa 23.11.2021 podal na Generálnu prokuratúru SR podnet k prešetrovaniu konania okresného prokurátora, právneho zástupcu, poškodeného a sudkyne. Keďže neobdržal žiadnu odpoveď zo strany oslovených orgánov požiadal samosudkyňu o prerušenie pojednávania až do vyšetrenia jeho podnetu. Následne sa dozvedel, že jeho podnet dostal namietaný prokurátor ako aj namietaná samosudkyňa. Oni sami o svojom konaní rozhodli, že nijako neporušili svojím konaním zákon, rokovací poriadok či niečo iné. Minimálne vlastnú morálku a dôveryhodnosť áno. Očakával, že k jeho podnetu sa vyjadrí nezávislá - tretia osoba, čo sa nestalo. Počas celého dlhého a traumatizujúceho súdneho procesu poukazoval na to, že poškodený F. prevádzal majetok spoločnosti na svoju osobu bezodplatne aj napriek tomu, že vedel o exekučných konaniach a záväzkoch spoločnosti z nevyplatených miezd zamestnancov (výpoveď p. C. – účtovníčky p. F. o prevode vozidiel spoločnosti na súkromnú osobu F.), založil osobitný účet spoločnosti v banke, ktorý nebol zaťažovaný inými exekúciami, kde nasmeroval finančné prostriedky a vratky DPH vo výške viac ako 12 000,- eur a následne ním poverený exekútor zablokoval a previedol na jeho osobný účet tieto

finančné prostriedky. Na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval prokurátora, aby konal. Jeho podnety ostali bez povšimnutia a prokurátor a samosudca nijako v predmetnej veci nekonali. V rozsudku je uvedené, že poškodil záložného veriteľa F. tým, že uspokojil spoločnosť POLVIT s. r. o. vo výške 26 499,99 eur. Toto vyrovnanie vykonal na základe príkazu poškodeného F., čo potvrdil počas výsluchu na polícii ako aj pred súdom počas výpovede. On len vykonal jeho príkaz, tak ako ho mal týmto poškodiť, keď len plnil jeho želanie? V rozsudku je uvedené, že v období od 10.10.2011 o 17.10.2011 v Svine a v Humennom ako jeden z konateľov spoločnosti D&P SK s. r. o., Jalová č. 26, IČO: 36496707, v mene ktorej mohol konať samostatne, uspokojil dvoch veriteľov spoločnosti a to A. B. - fyzickú osobu sumou 50 547,57 eur a spoločnosť spoločnosť POLVIT s. r. o., Bratislava sumou 26 499,99 eur, uspokojenie týchto veriteľov vykonal nepeňažnou formou huteľným majetkom spoločnosti – šperkami, aj napriek tomu, že vedel o iných neuspokojených záväzkoch spoločnosti, čím takto zmaril čiastočné uspokojenie veriteľov o sumu vo výške najmenej 77 047,56 eur, teda maril exekučné konanie tým, že nevydal vec podliehajúcu exekúcii a spôsobil tak väčšiu škodu ako dlžník, ktorý nebol schopný plniť svoje splatné záväzky zmaril, hoci aj len čiastočné uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iného veriteľa a spôsobil tak väčšiu škodu. Okresný súd vykonal dokazovanie oslovenou znalkyňou p. H.. Nikde v znaleckých posudkoch sa neuvádza, resp. súd ju nepožiadala, aby vypracovala odpoveď na to, či majetok spoločnosti správoplatnením notárskej zápisnice zo dňa 26.09.2011 je vo vlastníctve spoločnosti alebo je už majetkom veriteľa poškodeného. Má za to, že z notárskej zápisnice jasne vyplýva, že sa všetok majetok vyčíslený v tejto zápisnici stal majetkom veriteľa poškodeného. Z toho vyplýva, že uspokojenie veriteľov vykonal z majetku veriteľa - poškodeného a nie z majetku spoločnosti. Na základe vyššie uvedených skutočností sa týmto odvolaním domáhal, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie alebo aby obžalovaného oslobodil spod obžaloby.

Dodatočne odôvodnil podané odvolanie písomne aj obhajca obžalovaného, ktorý uviedol, že podľa jeho názoru nemohlo dôjsť k naplneniu znakov prečinu marenia exekučného konania podľa § 243a Tr. zákona, pretože tohto by sa mohol dopustiť ten, kto by majetok podliehajúci exekúcii ukryl, zatajil, alebo by napríklad predstieral jeho odcudzenie a podobne. Nebolo preukázané, aby obžalovaný vedel o existencii notárskej zmluvy z 29.09.2011 a o upovedomení o začatí exekúcie doručené D. F. dňa 13.10.2011. Obžalovanému nebolo nič doručené. V prípade doručovania upovedomenia o začatí exekúcie musí byť dokázateľne vykázané doručenie, nestačí vedomosť, či predpoklad o mozgnej exekúcii. Nedoručenie upovedomenia o začatí exekúcie osobám podľa Exekučného poriadku je procesný postup priečiaci sa zákonu. Nepostačuje tak záver obžaloby, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené spoločnosti D&P SK s. r. o. Nemohlo dôjsť k naplneniu subjektívnej a objektívnej stránky trestného činu marenia exekučného konania. Obžaloba vôbec nepreukázala, že by sa takáto výzva dostala do osobnej sféry obžalovaného a to v období uvedenom v obžalobe. Upovedomenie o začatí exekúcie si dňa 13.10.2011 prevzal len D. F.. Taktiež nemohlo, podľa názoru odvolateľa, dôjsť ani k naplneniu znakov prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Podľa názoru obžaloba nesprávne právne kvalifikovala predmetný skutok. Druhý spoločník a konateľ spoločnosti D. F. si zriadil záložné právo na huteľný majetok v čase, kedy už dlhy spoločnosti existovali. Naplnenie objektívnej a subjektívnej stránky prečinu zvýhodňovania veriteľa nedáva logickú koncepciu v obžalobe na naplnenie týchto znakov trestného činu. Druhý spoločník F. vedel o záväzkoch spoločnosti, ktoré mimo iné odsúhlasoval, aj napriek tomu si dňa 29.09.2011 nechal zriadiť záložné právo na huteľný majetok, ktorý bol zaúčtovaný ako záväzok voči spoločníkovi a zároveň si takto zabezpečil prednostné uspokojenie svojej pohľadávky spoločnosti pred druhými veriteľmi. V takomto prípade v zmysle zásady rovnosti pred zákonom by obžaloba musela vyvodzovať zodpovednosť voči druhému konateľovi, ak z týchto huteľných vecí, ktoré si prevzal od exekútora vrátane výťažku, neuspokojil ostatných veriteľov, ktorí boli známi už v prípravnom konaní. K uspokojeniu spoločnosti POLVIT s. r. o. dal súhlas D. F. a tento záväzok bol uspokojený výlučne z huteľného majetku F., keďže mal k nemu zriadené záložné právo a bol zaúčtovaný ako záväzok voči spoločníkovi. Nemohlo tak podľa jeho názoru dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty prečinu zvýhodňovania veriteľa. Obžalovaný ako spoločník spoločnosti konateľ nebol neporušil zákon, ak uspokojil prednostne spoločnosť POLVIT s. r. o. a seba, keďže tak urobil výlučne z huteľného majetku druhého spoločníka, ktorý predstavoval záväzok voči spoločníkovi a nie majetok spoločnosti ako sumy na bankových účtoch, sumy v pokladni, teda principiálne nemohlo dôjsť v intenciách objektívnej i subjektívnej stránky k spáchaniu prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zákona. V tomto prípade sa nejednalo o zostávajúci dlžníkov majetok, z ktorého mal podľa obžaloby obžalovaný zvýhodniť veriteľa. Konanie obžalovaného podľa konkrétnych okolností nemohlo byť trestným činom zvýhodňovania veriteľa. Obžalovaný nemal

povinnosť uspokojovať všetkých veriteľov podľa zásad pomernosti a rovnosti z hnutelných vecí, ktoré boli zaúčtované ako záväzok voči spoločníkovi. Podľa princípu ultima ratio v podstate stanovuje pravidlo prednosti iných právnych odvetví (občianske, obchodné, či správne) pred trestným právom, pravidlo racionálnej právnej argumentácie, ktorá bráni tomu, aby sa trestné právo nadužívalo (či skôr zneužívalo) aj v prípadoch, ktoré celkom zjavne patria do kompetencie iných orgánov (napríklad súdov v civilnej oblasti), a kde vyvodzovanie zodpovednosti konkrétneho subjektu za protiprávne konanie je nutné hľadať v iných právnych odvetviach než v trestnom práve. Čo sa týka výšky uloženého peňažného trestu 2 000,- eur, tento považuje za neprimerane prísny vzhľadom na preukazované majetkové pomery obžalovaného a taktiež za neprimerane dlhú dobu trestného konania od roku 2014, ktoré obžalovanému spôsobovalo v riadnom bežnom živote psychickú záťaž, ktorú nemožno opomínať. Navrhol, aby odvolací súd posúdil, či skutkové okolnosti mohli byť podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia z pohľadu správne určenej právnej kvalifikácie prečinu zvýhodňovania veriteľa a či mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty marenia exekučného konania vzhľadom na nedoručenie upovedomenia o začatí exekúcie obžalovanému. Navrhol, aby odvolací súd po zvážení podstatných okolností uvedených v odvolaní oslobodil obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu z prečinu marenia exekučného konania a z prečinu zvýhodňovania veriteľa, prípadne ak by zistil vinu, zmiernil úhrnný trest odňatia slobody ako aj zmiernil uložený peňažný trest.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkávané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

V posudzovanej trestnej veci bolo pred súdom prvého stupňa vykonané dokazovanie v podstate v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Dôkazy prvostupňový súd vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku, aj podľa názoru krajského súdu vzhľadom na vykonané dôkazy bolo v posudzovanej veci nepochybne preukázané, že obžalovaný A. B. bol v inkriminovanom období konateľom spoločnosti D&P SK, s. r. o., ako aj že dal pokyn na uspokojenie dvoch veriteľov a to A. B. fyzickú osobu sumou 50 547,57 eur a POLVIT s. r. o., Bratislava sumou 26 499,99 eur, čo napokon obžalovaný ani nepoprel. Rovnako tak bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný vedel o tom, že sú ďalšie subjekty, ktorým spoločnosť dlhuje.

Obžalovaný A. B. uviedol, že on spoločnosť D&P SK, s. r. o., kúpil dňa 17.6.2010 až do októbra 2010 bol jediným konateľom. Následne vypracoval podnikateľský plán a predstavil ho D. E. F. G., ktorý s týmto súhlasil a 22.10.2010 sa stal druhým spoločníkom spoločnosti, ktorý na základe zmluvy o pôžičke vložil do spoločnosti sumu 150.000,- eur, tieto prostriedky boli zaslané na účet spoločnosti v banke, spočiatku spoločnosť nemala stále predajné miesto, mali nakúpený tovar šperky s diamantmi, tieto chodil obžalovaný prezentovať do rôznych miest, šperky získali v USA, kde sa cesty zúčastnil aj F. a ich zamestnanec Q. G.. 26.5.2011 bola otvorená predajňa v Bratislave s tým, že o jej chod sa staral osobne obžalovaný, 18.7.2011 ho zavolať F. do Sniny a odvolal ho z funkcie riaditeľa, v auguste dal výpoveď G.. Na základe pokynu konateľa F. uspokojil dlh na nájomnom pre spoločnosť POLVIT zastúpenou pánom Q. , ktorému odovzdal šperky v hodnote 26.499,99 eur a následne uspokojil seba ako fyzickú osobu šperkmi v hodnote 50.547,57 eur. Obžalovaný uviedol, že mal vedomosť o tom, že F. ako jediný investor zabezpečil investíciu vo výške 150.000 eur. O exekúcii sa dozvedel 19.10.2011, keď ho osobne navštívil exekútor U. s pracovníkom úradu. Šperky mal u seba, lebo predajňa v Bratislave prestala existovať a on ich z Bratislavy odviezol.

Svedok E. F. G. uviedol, že niekedy v polovici roku 2010 ho oslovil obžalovaný, ktorý mu predstavil svoj podnikateľský plán, po premyslení sa svedok rozhodol stať investorom, do spoločnosti vložil 150.000,- eur, zriadil aj záložné právo, ktoré zapísal v Notárskom centrálnom registri záložných práv, ktorého predmetom bol hnutelný majetok spoločnosti, tovar a zásoby. Začiatkom roka 2011 sa dohodli, že každý z nich vloží do spoločnosti po 60.000 eur, viackrát svedok ako aj zamestnanec spoločnosti G. upozorňovali obžalovaného, že spoločnosť má nízke príjmy, v júni 2011 zašiel za účtovníčkou E., aby zistil stav spoločnosti, znížil obžalovanému neadekvátne vysokú mzdu, vyrovnal niektoré dlhy, zistil, že obžalovaný neuhradil mzdy a odvody, boli tam výbery bez dokladov, následne dal v auguste výpoveď G.

a svedok F. požiadal obžalovaného, aby zatvoril predajňu a doniesol mu šperky, zároveň mu povedal, že vec bude riešiť súdnou a exekučnou cestou. Obžalovanému povedal, aby vyriešil situáciu s Q., ale v žiadnom prípade nepovedal, aby Q. dal šperky alebo finančné prostriedky. Svedok uviedol, že obžalovanému telefonoval, že prebieha exekúcia, myslí si, že to bolo v deň, kedy on dostal oznámenie o tom, že prebieha exekúcia.

Z výpovedí ďalších svedkov poškodených plynie, aké záväzky mala spoločnosť D&P SK, s. r. o.. Svedok G. H. I. uviedol, že za pneumatiky na vozidlo zn. Jaguár mu dlhuje spoločnosť D&P SK, s. r. o. sumu 775,61 eur, svedok H. H. P. uviedol, že od spoločnosti Telefonica Slovakia s.r.o. odkúpili pohľadávku spoločnosti D&P SK, s. r. o. vo výške 177,02 eur. Svedok H. G. P. uviedol, že spoločnosti Agentúra Stylelife s.r.o. dlhuje spoločnosť D&P SK, s. r. o. za marketingové služby sumu 1.300 eur, svedkyňa H. S. G. uviedla, že spoločnosti d-interior s.r.o. dlhuje spoločnosť D&P SK, s. r. o. za závesy s príslušenstvom, ktoré si objednal obžalovaný sumu 285,20 eur. Svedok D. G. L. uviedol, že za práce v predajni im dlhuje spoločnosť D&P SK, s. r. o. 445,20 eur. JUDr. Daniela Rakúsová, splnomocnenkyňa spoločnosti MADNESS s.r.o. uviedla, že spoločnosť D&P SK, s. r. o. tejto dlhuje 372,36 eur ako aj trovy právneho zastúpenia. Svedok H. M. za vyčistenie podlahy v predajni pred otvorením nemal uhradenú faktúru pre spoločnosť Home Service Slovakia s.r.o. vo výške 100 eur. Svedok T. M. konateľ spoločnosti Proteak s.r.o. uviedol, že za zhotovenie nábytku v predajni im spoločnosť D&P SK, s. r. o. dlhuje 7.122,80 eur. Svedok J. U., konateľ spoločnosti DMRS s.r.o. za vykonané práce nemal zaplatenú sumu 300 eur. Q. C. B. právny zástupca spoločnosti ringier axel springer Slovakia uviedol, že za inzerciu v Novom čase spoločnosť D&P SK, s. r. o. dlhuje sumu 1.755 eur. D. Q. O. uviedol, že spoločnosti H&H Spektrum s.r.o. spoločnosť D&P SK, s. r. o. dlhuje 297 eur. D. G. K. uviedol, že spoločnosti VP architects s.r.o. dlhuje za vypracovanie návrhu interiéru sumu 1.200 eur. D. J. B. uviedol, že za váhu im spoločnosť D&P SK, s. r. o. nezaplatila sumu 336 eur. Svedok C. N. L. konateľ spoločnosti Filming Zone s.r.o. uviedol, že za práce im spoločnosť D&P SK, s. r. o. neuhradila 816,- eur. Svedkyňa S. E. uviedla, že na požiadanie obžalovaného viedla účtovníctvo spoločnosti D&P SK, s. r. o., za čo jej nebolo uhradených 630, 06 eur. Svedok D. T. F., konateľ spoločnosti Marketing Web Management s.r.o. uviedol, že jeho spoločnosti za reklamné práce spoločnosť D&P SK, s. r. o. dlhuje sumu 1.761,53 eur. Svedok Q. U. E. konateľ spoločnosti spoločnosti Barrister Legal s.r.o. , ktorá zastupuje poškodenú Speedy Agency s.r.o., uviedol, že ich klientovi dlhuje spoločnosť D&P SK, s. r. o. 984 eur. Svedok K. Q. , konateľ spoločnosti RAVI s.r.o. , ktorá podniká ako SBS uviedol, že spoločnosť D&P SK, s. r. o. im dlhuje 360 eur. Svedok H. M. uviedol, že ho kontaktoval obžalovaný, po dohode namontoval v predajni spoločnosti D&P SK, s. r. o. kamerový systém, pričom spoločnosť mu neuhradila 1.761,33 eur. Svedok H. W. L. uviedol, že spoločnosť D&P SK, s. r. o. dlhuje spoločnosti Profesia s.r.o. 78 eur. Svedok P. W. uviedol, že je konateľom spoločnosti Glasspro s.r.o., ktorá vykonala pre spoločnosť D&P SK, s. r. o. práce ako vyhotovenie sklenených vitrín, za ktoré im dlhuje 4.119,66 eur. JUDr. Ľudmila Fedorová splnomocnená vystupovať za Sociálnu poisťovňu uviedla, že spoločnosť D&P SK, s. r. o. má dlh vo výške 5.059,94 eur. JUDr. Jana Lováni uviedla, že spoločnosť D&P SK, s. r. o. dlhuje Union zdravotnej poisťovni sumu 332,78 eur. JUDr. Tomáš Olexa uviedol, že Daňovému úradu dlhuje spoločnosť D&P SK, s. r. o. 112,54 eur. Svedok Q. G. uviedol, že mu ako zamestnancovi spoločnosť D&P SK, s. r. o. dlhuje asi 2.000,- eur, škodu si však uplatnil v trestnom konaní. Svedkyňa H. E., zamestnankyňa spoločnosti D&P SK, s. r. o. uviedla, že jej spoločnosť na mzde dlhuje okolo 3.000 eur. Svedok D. Q. G. uviedol, že za svietidlá, ktoré objednal obžalovaný spoločnosť D&P SK, s. r. o. neuhradila 2.648,33 eur. Svedok G. N. uviedol, že za práce pre spoločnosť D&P SK, s. r. o. si uplatňuje 7.500 eur. Svedok S. Q. uviedol, že je konateľom spoločnosti POLVIT s.r. o. , pričom spoločnosti D&P SK, s. r. o. prenajal priestory v Bratislave Pod Michalskou bránou, pričom spoločnosť D&P SK, s. r. o. im dlhovala nájomné, za čo mu obžalovaný dal šperky, z ktorých niektoré predal a niektoré ešte neboli predané. Podľa jeho názoru mu spoločnosť na ušlom zisku dlhuje asi 70.000,- eur.

Svedok Q. J. U. uviedol, že dňa 10.10.2011 bol poverený Okresným súdom Humenné na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného D. E. F. G. voči spoločnosti D&P SK, s. r. o.. Exekučným titulom bola notárska zápisnica číslo N 492/11, NZ 36106/2011 zo dňa 29.9.2011 na vymoženie pohľadávky vo výške 220.000,- eur. 13.10.2011 doručil upovedomenie o začatí exekúcie D. E. F. G. ako konateľovi spoločnosti D&P SK, s.r.o. Obžalovaného A. B. navštívil dňa 19.10.2011, kedy ho vyzval na vydanie šperkov, ktorý im povedal, že sa poradí so svojím právnikom, následne o 17.00 hod. im vydal šperky, neboli však všetky a obžalovaný im povedal, že prišli neskoro. Z notárskej zápisnice zo dňa 11.10.2011 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Viktora Dubasa N476/2011, Nz 38051/2011 plynie, že spoločnosť D&P SK, s. r. o. zastúpená obžalovaným uznala dlh voči A. B. vo výške 51.259,05 eur, ktorá slúži ako exekučný titul. Z notárskej zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. Ivety Bžánovej dňa 29.9.2011

plynie, že povinná osoba spoločnosť D&P SK, s. r. o. zastúpená D. E. F. G.. sa zaviazala pôžičku vo výške 220.000,- eur vrátiť oprávnenej osobe D. E. F. G. do 30.9.2011. Zároveň z nej plynie, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy v lehote splatnosti sa celá dlžná suma stáva splatnou a oprávnená osoba je oprávnená bezodkladne realizovať záložné právo k huteľným veciam tam uvedeným, v prípade neplnenia záväzkov sa táto notárska zápisnica stáva exekučným titulom.

Zo znaleckého posudku znalca Dipl. Ing. Maroša Baroka v odbore drahé kovy a kamene, klenoty, hodiny, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR plynie, že hodnota šperkov, ktoré vydal obžalovaný exekútorovi bola stanovená na sumu 69.665, eur.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo plynie, že spoločnosť mala evidované pôžičky od E. F. vo výške 66 800,- eur, od A. B. 57 948,93 eur a Quatro 8 000 eur. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 22.10.2010 veriteľa D. F. plynie, že tento požičal spoločnosti D&P SK s. r. o. sumu 150.000 eur, pôžička vložená A. B. v priebehu roka 2011 bola vo výške 57 948,93 eur, z toho bola vrátená suma 7 079,88 eur, zostatok pôžičky bol 50 869,93 eur, pôžička vrátená E. F. v priebehu roka 2011 bola vo výške 66 800 eur a z toho bola vrátená suma 395,04 eur a zostatok pôžičky 66 404,96 eur. Spolu spoločnosť D&P SK, s. r. o., dlhovala E. F. z pôžičky sumu 222 404,96 eur a A. B. 50 869, 05 eur. Spoločnosť D&P SK, s. r. o. dosiahla za rok 2010 stratu v roku 2010 -110 216 eur a v roku 2011 vo výške -358.998 eur. V účtovných dokladoch k 10.10.2011 bol doložený zápis o vyrovnaní faktúr po splatnosti nepeňažnou formou dohodou účastníkov, ktorú za spoločnosť D&P SK, s. r. o. podpísal obžalovaný ako konateľ spoločnosti, kde zo skladových zásob v sume 54.547,57 eur uhradil pre A. B. ako fyzickú osobu a dňa 17.10.2011 pre spoločnosť POLVIT s.r.o. zo skladových zásob v sume 26.499,99 eur. Výšku záväzkov spoločnosti vyčíslila na sumu 424.923 eur k 31.12.2011. Spoločnosť D&P SK, s. r. o., mala uspokojiť záväzky pomerne a to pre svedka F. 52,34%, B. 11,97%, POLVIT 6,24% a následne záväzky pre ďalšie spoločnosti.

Okresný súd vykonané dôkazy vo vzťahu k trestnému činu zvýhodňovania veriteľa hodnotil jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a na základe vykonaného dokazovania dospel, podľa názoru krajského súdu, k správnym skutkovým a právnym záverom. Obžalovaný B. tým, že prednostne uhradil svoju pohľadávku ako fyzickej osobe voči spoločnosti D&P SK, s. r. o., a pohľadávku spoločnosti POLVIT s.r.o. naplnil pojmové znaky prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1 ods.2 Tr. zákona, pretože uspokojil dvoch veriteľov v celom rozsahu, aj keď spoločnosť bola platobne neschopná uhradiť všetky splatné pohľadávky, teda dvom veriteľom plnila na základe rozhodnutia obžalovaného ako konateľa spôsobom nezodpovedajúcim zásade pomerného uspokojenia na úkor ostatných veriteľov. V tomto smere sa ani krajský súd nestotožnil s odvolacími dôvodmi obžalovaného, keďže nedošlo k realizácii záložného práva oprávneným a s vecami nakladal obžalovaný ako s majetkom spoločnosti D&P SK, s. r. o., napokon to plynie aj zo záverov znaleckého dokazovania z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo. Je pritom nepodstatné, na základe odporúčania koho tak konal, pretože konateľ zodpovedá za svoje rozhodnutia.

Naopak vo vzťahu k prečinu marenia exekučného konania podľa § 243a ods.1 písm. e), ods.2 Tr. zákona sa krajský súd nestotožnil s právnymi úvahami okresného súdu, pretože upovedomenie o začatí exekúcie nebolo doručené dňa 13.10.2011 obžalovanému, ale druhému konateľovi poškodenému D. E. F. a obžalovaný sa preukázateľne o začatí exekúcie dozvedel od exekútora dňa 19.10.2011. Je možné, že sa o začatí exekúcie dozvedel aj skôr, každopádne nebol pre takýto záver vykonaný jednoznačný dôkaz, keď aj svedok F. v tomto ohľade vypovedal nie s určitosťou ohľadom konkrétneho dátumu.

Z týchto dôvodov potom krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, obžalovaného oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia exekučného konania podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku, pretože nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa stal skutok kladený za vinu obžalobou prokurátora a teda, že nevydal vec podliehajúcu exekúcii. Naopak vo výroku o vine obžalovaného vo vzťahu k prečinu zvýhodňovania veriteľa sa krajský súd stotožnil s výrokom okresného súdu a v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie okresného súdu v tomto smere, keďže rozsudok okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok. K námietke obžalovaného, že by snáď mal súd prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia o všetkých jeho sťažnostiach krajský súd uvádza, že trestné konanie sa vedie podľa platného Trestného konania a konanie o sťažnostiach uvedených obžalovaným nemôže byť podľa Trestného poriadku prerušené z obžalovaným uvádzaných dôvodov.

Okresný súd správne u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, teda že obžalovaný pred jeho spáchaním viedol riadny život. Pri prečine zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.2 Tr. zák. je možné uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody od 6 mesiacov až na tri roky. Vzhľadom na dĺžku trestného konania potom bol krajský súd toho názoru, že primeraným a zákonným je trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, a trest peňažný ako ani trest zákazu činnosti obžalovanému neukladal majúc za to, že tieto už s odstupom času sú neprimerané.

Krajský súd poškodených, ktorí si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody odkázal na civilný proces, pričom označenie právnických osôb a fyzických osôb živnostníkov opravil v súlade s ustanovením § 288 ods.1 Tr. poriadku tak, ako sú tieto osoby zapísané v príslušnom obchodnom či živnostenskom registri. Keďže oprávnené osoby nepodali odvolanie proti výroku o náhrade škody, nemohol krajský súd škodu priznať a rozhodnúť v neprospech obžalovaného.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.