

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 82Csp/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123362588  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6123362588.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom A. C., D. E. XX, o zaplatenie 1 430,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 1 558,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 430,17 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 1 430,17 eur, úroku vo výške 128,36 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 430,17 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Dňa XX.XX.XXXX žalobca so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 7 400 eur. Úver bol žalovaný povinný splácať v mesačných anuitných splátkach vo výške 119,98 eur za podmienok uvedených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátok žalobkyňa úver predčasne zosplatnila a pohľadávku zažalovala na Okresnom súde Považská Bystrica, pričom v konaní sp. zn. 3C/28/2016 súd v rozsudku z XX.XX.XXXX dospel k záveru, že nedošlo k riadnemu zosplateniu úveru. V zmysle vyššie uvedeného rozsudku bol žalovaný povinný naďalej plniť splátky dohodnuté v zmluve. Žalovaný celkovo uhradil na úver sumu 570,54 eur, ktorá už bola zohľadnená v konaní sp. zn. 3C/28/2016. Keďže žalovaný neuhradil žiadne ďalšie splátky, žalobca si žalobou zo dňa XX.XX.XXXX v konaní vedenom na OS Považská Bystrica pod sp. zn. 6Csp/62/2022 uplatnil nárok na omeškané splatné splátky, od splatnosti ktorých ku dňu podania žaloby neuplynuli 3 roky, t. j. omeškané splatné splátky za mesiac XX/XXXX až XX/XXXX s príslušenstvom. V konaní sp. zn. 6Csp/62/2022 vydal dňa XX.XX.XXXX Okresný súd Považská Bystrica rozsudok, ktorým zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi uplatnený nárok. Žalobca si však v tomto konaní uplatňuje nárok na omeškané splatné splátky za mesiace XX/XXXX až XX/XXXX, o ktorých ešte nebolo súdom rozhodnuté, pričom ide o omeškané splatné splátky, ktoré neboli žalovaným uhradené. Istina vo výške 1 430,17 eur bola vypočítaná ako súčet omeškaných splatných splátok istiny za mesiace XX/XXXX – XX/XXXX v zmysle amortizačnej tabuľky. Úrok vo výške 128,36 eur bol vypočítaný ako súčet omeškaných splatných splátok úroku za mesiace XX/XXXX – XX/XXXX v zmysle amortizačnej tabuľky. Žalobca si tiež uplatnil úrok z omeškania z nezaplatenej istiny od dňa nasledujúceho po zaslaní výzvy na úhradu dlhu do zaplatenia. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Poverenie, Amortizačnú tabuľku, Výzvu s doručenkou,

Prehľad splácania úveru, Úverovú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3C/28/2016 - 50 a č. k. 6Csp/62/2022 - 83, Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená vyvesením na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru v maximálnej výške 10.000,00 eur s dobou splácania 10 rokov a dňom splátky - 17. deň v mesiaci.

5. Dňa XX.XX.XXXX žalobca a žalovaný uzatvorili Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol bezúčelový úver vo výške 7 400 eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 14,90 % ročne, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach po 119,98 eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vždy k 17.dňu v mesiaci, pri RPMN 16,71 %, priemernej RPMN 13,79 % a celkovej čiastke, ktorú mal žalovaný zaplatiť vo výške 14 636,40 eur.

6. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 3C/28/2016 - 50 zo dňa XX.XX.XXXX žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 3.628,76 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavovala neuhradené splátky úveru za obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX, t.j. 25 mesačných splátok po 119,98 eur.

7. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 6Csp/62/2022 – 83 zo dňa XX.XX.XXXX žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4 199,30 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavovala neuhradené splátky úveru za obdobie XX/XXXX až XX/XXXX.

8. Listom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 558,53 eur s príslušenstvom. Predmetný list doručovaný žalovanému prostredníctvom pošty si žalovaný neprebral v odbernej lehote.

9. Z prehľadu splácania žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo sumu 570,54 eur, z ktorej bola suma 374,84 eur započítaná na úrok a suma 195,70 eur započítaná na istinu. Doposiaľ nesplatená istina predstavuje sumu 7 204,30 eur.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavreli žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi stranami konania právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

20. Nesporné je, že vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nesplácal riadne a včas, žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 1 558,53 eur. Aj napriek výzve, žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje splatné splátky za obdobie XX/XXXX až XX/XXXX, t. j. 12 splátok po 119,98 eur a jedna splátka po 118,77 eur. Nakoľko žalovaný uhradil na úver len sumu 570,54 eur (poslednú úhradu vykonal dňa XX.XX.XXXX v sume 90,62 eur ako to vyplýva z prehľadu splátok žalovaného), pričom nevykonal úhrady splátok za obdobie XX/XXXX až XX/XXXX, žalobcovi vznikol nárok na úhradu týchto nesplatených splátok. Súd teda žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade sumy 1 558,53 eur.

21. Žalovaný tým, že nesplácal úver riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania, a preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 430,17 eur (neuhradená istina splátok) od XX.XX.XXXX do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zaslaní výzvy na úhradu dlžnej sumy žalovanému.

22. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.