

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123204672
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123204672.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci sporu žalobcu: M.B.A. Financie s.r.o., so sídlom Gusevova 1415/6, Bratislava, IČO: 36 754 404, zastúpený: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., so sídlom Jána Bottu 834/2, Banská Bystrica, IČO: 54 691 419, proti žalovanému: R. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. XX, O., o zaplatenie sumy 66,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 66,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,46 Eur od 05.07.2020 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 66,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,46 Eur od 05.07.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že UNIQA poisťovňa, a.s. ako poisťovateľ uzavrela dňa 06.05.2019 so žalovaným ako poistníkom v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka poistnú zmluvu č. 9040138341 pre životné poistenie so začiatkom poistenia k 07.05.2019. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie pre prípad úmrtia s investičnou zložkou a ďalšie pripoistenia v zmysle Poistnej zmluvy. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, t.j. do 07.05.2050. Žalovaný sa zaviazal platiť bežné poistné vo výške 22,92 Eur v mesačných splátkach, vždy k 7. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná 07.05.2019 vo výške 22,92 Eur. Výška ročného poistného bola 275,04 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. Obchodná spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s. bola vymazaná z obchodného registra dňa 09.02.2022 z dôvodu jej zániku v dôsledku cezhraničného zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou UNIQA pojišťovna, a.s.. Nakoľko poistné zo strany žalovaného uhradené nebolo, poisťovateľ vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 22,92 Eur výzvou zo dňa 30.04.2020. Vo výzve bol žalovaný upozornený na skutočnosť, že ak nedôjde k úhrade dlžného poistného v lehote do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžného poistného v termíne do jedného mesiaca po dni doručenia výzvy, došlo k zániku Poistnej zmluvy dňa 04.07.2020. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný upovedomený Oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 14.02.2023. Oznámením bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžného poistného v sume 66,46 Eur. Dňa 08.07.2022 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok z postupcu UNIQA poisťovňa, a.s. na žalobcu. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný upovedomený Oznámením o postúpení pohľadávok. Dňa 10.03.2023 zaslal žalobca žalovanému Predžalobnú upomienku - posledný pokus

o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z poistnej zmluvy. Žalovaný svoju povinnosť však nesplnil ani sčasti.

3. Žalobca ako dôkazy predložil Poistné podmienky, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2022, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, ePotvrdenku, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2022, Predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier zo dňa 10.03.2023, Oznamenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 14.02.2023, doručenkú, Poistnú zmluvu zo dňa 06.05.2019, Upomienku k poistnej zmluve zo dňa 27.04.2020, doručenkú, Výzvu na úhradu poistného zo dňa 30.04.2020.

4. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením č. k. 18Csp/8/2023-99 zo dňa 26.09.2023 platobný rozkaz č.k. 18Csp/8/2023-81 zo dňa 20.07.2023 v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Poistovateľ UNIQA poisťovňa, a.s. ako poistovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 06.05.2019 poistnú zmluvu č. 9040138341 so začiatkom poistenia od 07.05.2019, predmetom ktorej bolo Kapitálové životné poistenie pre prípad smrti a dožitia. Poistná zmluva bola uzatvorená najneskôr do 07.05.2050. Mesačné poistenie bolo dohodnuté vo výške 22,92 Eur. Žalovaný poistné neuhradil. Žalobca následne vyzval žalovaného dňa 30.04.2020 k úhrade splatného mesačného poistného najneskôr v lehote 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy. Zároveň poučil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžného poistného poistná zmluva zanikne uplynutím jedného mesiaca. Dňa 14.02.2023 oznámil žalobca žalovanému zánik poistenia ku dňu 04.07.2020 a vyzval ho na úhradu dlžného poistného vo výške 66,46 Eur. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlžné poistné ani sčasti. Žalobca sa tak domáha zaplataenia dlžného poistného vo výške 66,46 Eur a úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz

za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). (1) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia. (2)

14. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

15. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 06.05.2019 uzavretá poistná zmluva, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie pre prípad smrti a dožitia. Začiatok poistenia bol dojednaný na 07.05.2019, v zmluve bolo dojednané mesačné poistné vo výške 22,92 Eur splatné k 7. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Na základe uvedenej poistnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poistné plnenie, ak nastane náhodná udalosť uvedená v poistnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté mesačné poistné. V zmysle § 801 ods. 2 OZ malo nezaplatenie mesačného poistného za následok zánik poistenia ku dňu 04.07.2020. Žalobca žiadal o zaplatenie poistného do zániku poistenia.

19. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe poistnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu, bol žalovaný povinný platiť dohodnuté mesačné poistné. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť poistné nesplnil riadne a včas, preto poistenie zaniklo v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Žalobcom požadovaná suma 66,46 Eur predstavuje dlžné poistné do zániku poistenia. Súd vzhľadom k uvedenému považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal vo výroku I. zaplatiť žalobcovi sumu 66,46 Eur.

20. Žalovaný tým, že svoj dlh z poistnej zmluvy v lehote splatnosti nesplnil, dostal sa s plnením dňa 05.07.2020 (teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia) do omeškania, a žalobcovi je preto povinný okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania podľa vyššie citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalobca tak má nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00%) ročne zo sumy 66,46 Eur od 05.07.2020 do zaplatenia, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 05.07.2020 bola 0,00 %.

21. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo I. výroku rozsudku.

22. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak (2). Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3).

23. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP primerane dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

28. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).