

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23P/109/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711209867  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5711209867.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

X. M., S.. XX.X.XXXX,

zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov : matky L. M., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, U. Š. a otca E. M., S.. XX.X.XXXX, trvale bytom Č. XXXX/XX, X., mal. dieťa bytom u otca, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

Maloletá X. M., S.. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a to za obdobie od 1. augusta 2011 do 31.októbra 2011.

Matka L. M., S.. XX.XX.XXXX je povinná platiť výživné na mal. dcéru vo výške 132,78,-Eur mesačne počínajúc od 1.8.2011, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci k rukám otca.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.8.2011 do 31.10.2011 v celkovej sume 398,33,-Eur je matka povinná zaplatiť v troch mesačných splátkach, so splatnosťou 1. splátky najneskôr do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu ohľadne striedavej starostlivosti v nasledovnom znení :

Maloletá X. M., S.. XX.X.XXXX sa počnúc dňom 1.11.2011 zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že každý nepárny mesiac v kalendárnom roku od 16.00 hod. prvého dňa v mesiaci do posledného dňa v mesiaci do 16.00 hod. sa bude nachádzať v osobnej starostlivosti matky a každý párný mesiac kalendárneho roku v čase od 16.00 hod. prvého dňa do posledného dňa v mesiaci do 16.00 hod. sa bude nachádzať v osobnej starostlivosti otca.

Styk rodiča, ktorý nebude mať dieťa v tom ktorom kalendárnom mesiaci vo svojej osobnej starostlivosti zostáva neobmedzený.

Obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať ako aj spravovať jeho majetok.

Výživné zo strany rodičov na maloletú X. M. počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd neurčuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9C/116/2006-22 zo dňa 21.6.2006 ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k mal. X. M..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Otec mal. dieťaťa X. M., S.. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.8.2011 domáhal, aby súd rozhodol o zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určení výživného zo strany matky vo výške 150,-Eur mesačne od podania návrhu, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov ako i maloletého dieťaťa; prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise ako aj oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9 C 116/2006.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 2,3 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Keďže na pojednávaní pred súdom došlo medzi rodičmi k uzavretiu dohody ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. X. M., rozhodol súd po zhodnotení vykonaných dôkazov o schválení rodičovskej dohody, nakoľko táto je v súlade so všetkými zákonnými ustanoveniami Zákona o rodine a zodpovedá tiež oprávneným potrebám a záujmom maloletého dieťaťa.

Rodičia sa pred súdom zároveň dohodli, že prídavky na dieťa bude odo dňa účinnosti striedavej osobnej starostlivosti poberať otec a daňový bonus si bude uplatňovať matka.

Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, poučení o opravných prostriedkoch ako aj o možnosti výkonu rozhodnutia sa všetci účastníci vzdali odvolania, súd s poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok v platnom znení ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. tzn.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ) tzn.

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

V Martine, dňa 17.10.2011

JUDr. Jozef Medved'

samosudca