

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoP/75/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211154  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723211154.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: M. D., A.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov: matka U. D. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. S., S. N. XX, a otec G.. P. D., A.. XX.XX.XXXX, W. F., P. XXXX/XX, v konaní začatom na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 15P/108/2023-29 zo dňa 20.09.2023, takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd mal. dieťa zveril do jeho osobnej starostlivosti, upravil styk s matkou mal. dieťaťa a určil výživné vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. Súd návrh zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie odôvodnil tak, že z predložených listinných dokladov nemožno osvedčiť záver, že maloleté dieťa je v ohrození života a zdravia a je potrebné bezodkladne upraviť pomery a zmeniť výchovné prostredie maloletej. Pokiaľ by bolo dieťa skutočne v ohrození zdravia v dôsledku zlej starostlivosti zo strany matky počas výkonu jej časového obdobia v striedavej starostlivosti, toto by bolo zistené odborníkmi z pediatrie. Navyše, lekár by v takomto prípade sám musel kontaktovať príslušný úrad práce a upozorniť na nedostatočnú starostlivosť zo strany rodiča. V tomto prípade je však zrejmé, že dieťaťu sa zopakovali problémy, ktoré sa už vyskytli aj v minulosti a ktoré boli riešené oboma rodičmi. Ďalej poukázal na skutočnosť, že sa jedná o veľmi krátke obdobie, kedy bolo súdom riadne rozhodnuté o striedavej starostlivosti vo vzťahu k mal. M. a nemožno v priebehu dvoch mesiacov vyvodit' záver, že by striedavá starostlivosť bola v neprospech mal. dieťaťa. V danom prípade nebola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Zmena výchovného prostredia je závažný zásah do životnej situácie dieťaťa a takýto zásah vyžaduje úplné zistenie skutkového stavu vo všetkých podstatných aspektoch. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia limitované zákonnou lehotou v zásade nevytvára priestor na úplné zistenie skutkového stavu, a preto nie je vhodné v tomto prípade rozhodnúť o zmene výchovného prostredia neodkladným opatrením. Aj z týchto dôvodov súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň týmto súd zamietol návrh otca na úpravu styku s matkou a určenie výživného, ktoré súvisia s návrhom na zmenu výchovného prostredia.

4. Otec svojim návrhom zo dňa 13.09.2023 žiadal aj, aby súd „zakázal G. W. vstupovať do bytu matky na ulici S. D. XXXXX, XXX XX Q. S., v čase, kedy sa bude v byte nachádzať maloletá M. D..“ Uvedený návrh podporil dôkazom - potvrdením o trestnom oznámení zo dňa 08.09.2023. Súd prvej inštancie v tomto smere poukázal, že navrhovateľ neuviedol tak rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením a rovnako neuviedol žiadne skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľ preukázal podanie trestného oznámenia voči partnerovi matky, avšak žiadnym spôsobom neosvedčil súdu potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej. Z obsahu návrhu (ani z navrhnutého petítu) nevyplýva, ako konkrétne má súd rozhodnúť, návrh rozhodnutia je neurčitý vo svojej podstate. Navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu v znení uvedenom vyššie, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia voči navrhovateľovi, vo vzťahu ku ktorému potom súd o návrhu rozhoduje. Preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

### III. Obsah odvolania otca a vyjadrení účastníkov konania

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej. Uviedol, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým záverom a vec nesprávne právne posúdil. Súd prvej inštancie kontaktoval pediatričku mal. M., preto mu nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel k záveru, že mal. dieťa nie je v ohrození zdravia. Zdravotný stav maloletej je podľa otca alarmujúci, vyžaduje si okamžitý zásah súdu. Má za to, že predložil také dôkazy, ktoré sú dostatočné na zverenie mal. M. do jeho osobnej starostlivosti. Namietal aj závery kolízneho opatrovníka maloletej, ktorý nedostatočne zistil skutkový stav, nekontaktoval ošetrujúcu psychologičku mal. M., F. L.. Maloletá nezvláda neustále striedanie domácností, čo je aj dôvodom jej zdravotných ťažkostí. Poukázal na správu a závery vyplývajúce zo správy detskej psychiatricky maloletej. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť v súlade s jeho odvolacím návrhom.

7. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletej. Uviedla, že maloletá je dlhodobo v konflikte lojality, otec maloletej neustále vedí k psychiatrom a psychologom, len aby získal správy v neprospech matky. Je to práve otec, ktorý vytvára také podmienky, ktoré mal. M. spôsobujú zdravotné ťažkosti. Popísala nevhodné správanie otca počas doby, keď je maloletá v jej starostlivosti, ako aj jeho klamstvá a zavádzanie v škole, ktorú maloletá navštevuje. Otec nerešpektuje platné rozhodnutie súdu, odmieta mal. M. odovzdať v určenom čase matke, maloletej manipuluje, vystavuje maloletej psychickému tlaku. Poukázala na vyjadrenia bývalej partnerky otca, s ktorou má otec aj dieťa. Zdôraznila, otec ju o jednotlivých vyšetreniach mal. dcéry neinformuje, vyhráža sa jej, že urobí všetko pre to, aby ju pripravil o mal. dcéru. Napadnuté uznesenie považuje za vecne správne.

8. K odvolaniu otca sa vyjadril aj kolízny opatrovník maloletej. Navrhol doplniť dokazovanie, z ktorého by bolo možné zistiť, ktorému z rodičov by mal. M. mala byť dočasne zverená, nakoľko v konaní bolo osvedčené, že striedavá starostlivosť oboch rodičov nie je vhodná pre mal. M..

9. K vyjadreniu matky zaslal repliku otec maloletej. Spochybnil tvrdenia matky maloletej, považuje ich za vyfabulované, rovnako ako aj vyjadrenia jeho bývalej partnerky.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že neboli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku alebo jeho zmenu (§ 387 ods. 1, § 388 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

18. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že rodičia mal. M. nežijú v spoločnej domácnosti. Mal. M. bola rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/257/2019-590 zo dňa 21.02.2023 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Citovaný rozsudok bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 15CoP/1/2023-655 zo dňa 22.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2023.

19. Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o mal. M. sa realizuje od leta 2023, no už za také krátke obdobie sa s ohľadom na predložené dôkazy ukázalo, že takáto forma starostlivosti o mal. M. nateraz nie je vhodná. Maloletá je unavená z neustáleho striedania domácnosti, no podľa odvolacieho súdu je pre mal. M. najväčšou príťažou práve hlboký konflikt medzi rodičmi maloletej, pričom maloletá je v centre tohto konfliktu a je vystavená konfliktu lojality. V dôsledku uvedeného sa u mal. M. začali prejavovať rôzne zdravotné ťažkosti, ktoré sú nielen psychického, ale aj somatického charakteru.

20. Odvolací súd si je vedomý skutočnosti, že v preskúmanom prípade rozhoduje o odvolaní voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní charakteristickom zúženým rozsahom dokazovania na tzv. osvedčovanie skutočností, odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Do popredia však vystupuje najlepší záujem mal. dieťaťa na osobnej starostlivosti zo strany obidvoch rodičov, pričom tento záujem je na základe zistených skutočností porušený. Vyhľadávacia zásada pri zisťovaní skutočného stavu veci v konaní starostlivosti súdu o maloletých núti odvolací súd vyžiadať si ďalšie podklady, ktoré priblížia situáciu v rodine maloletej, ako aj postoj rodičov a ich aktívnu snahu pri odstraňovaní existujúcich závadných rodinných vzťahoch. Z tohto dôvodu odvolací súd v rámci odvolacieho konania kontaktoval kolízneho opatrovníka maloletej, T. F.. P. L.Ú., F., P., P. F., klinickú psychologičku, ktorá mal. M. vyšetrila, P. T. S., pediatričku maloletej, ako aj triednu učiteľku maloletej.

21. Z vyjadrení kolízneho opatrovníka maloletej, ktorý bol odvolacím súdom kontaktovaný dňa 04.12.2023, vyplynulo, že medzi rodičmi aj naďalej pretrvávajú závažné konflikty. Oba rodičia podali návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. M. s tým, že každý z

nich žiada mal. M. zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Mal. M. trpí neustálym striedaním domácností, nejednotnou výchovou, celá situácia v rodine je pre ňu mimoriadne zaťažujúca. Obaja rodičia maloletú vťahujú do svojich partnerských konfliktov a nezhôd, maloletá je tak vystavená konfliktu lojality. Otec maloletej pracovníčku ÚPSVaR F. P. P. slovné napádal, urážal ju a vyhrážal sa jej, z tohto dôvodu bolo podané na otca trestné oznámenie. Otec maloletej podal trestné oznámenie na matku maloletej, ako aj na P.. P..

22. Z vyjadrení T.. F.. P. L., F., P., P. F... klinická psychologička, ktorú tunajší súd kontaktoval dňa 04.12.2023, vyplynulo, že menovaná s matkou a mal. M. absolvovala len jedno stretnutie. Po tom, čo jej matka opísala zdravotné ťažkosti mal. M., ktoré boli značne vypuklé, odkázala matku aj s mal. M. k detskej psychiatričke. Ďalej uviedla, že celá situácia je omnoho závažnejšia ako sa na prvý pohľad môže javiť.

23. Z vyjadrení P. T. S., ktorú odvolací súd kontaktoval dňa 05.12.2023, vyplynulo, že obaja rodičia sa o mal. M. starajú dobre, k zanedbávaniu zdravotnej starostlivosti u mal. M. zo strany matky nedochádza. Mal. M. býva v prítomnosti matky kludnejšia, pokojnejšia.

24. Dňa 15.12.2023 bol odvolacím súdom kontaktovaný kolízny opatrovník maloletej za účelom poskytnutia informácií ohľadom N.O. školy, ktorú mal. M. navštevuje. Následne, toho istého dňa bola kontaktovaná triedna učiteľka mal. M. P. F., ktorá uviedla, že sa k veci vyjadrí písomne na základe našej písomnej žiadosti.

25. Dňa 06.12.2023 bola odvolaciemu súdu doručená správa X. Š., T. S. XXXX/X, F., N. Š., J. P.T. XXXX/XX, F. vo vzťahu k mal. M.. Triedna učiteľka mal. M. uviedla, že správanie maloletej je v norme, maloletá je usmievavá a milá. V kolektíve je obľúbená a počas vyučovania sa ochotne zapája do aktivít. Do školy chodí upravená a domáce úlohy si plní. Škola nebadá zanedbávanie starostlivosti. Maloletá doposiaľ vymeškala 21 hodín, ktoré sú ospravedlnené otcom alebo matkou. Strach z rodičov sa u žiačky neprejavuje. O partneroch svojich rodičov nerozpráva. Zo začiatku roka si občas sťažovala na bolesti brucha, ale to časom prešlo.

26. Odvolací súd zdôrazňuje, že v každom konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný záujem maloletého dieťaťa. Zákon o rodine a ani žiaden iný právny predpis presne nedefinuje pojem „záujem maloletého dieťaťa“. Obsah tohto pojmu je široký a je potrebné ho posudzovať vždy v kontexte špecifickosti konkrétneho prípadu s ohľadom na všetky okolnosti. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

27. Ani odvolací súd nepochybuje o tom, že je prvoradým záujmom každého dieťaťa, aby vyrastalo v bezpečnom a stabilnom výchovnom prostredí v okruhu ľudí, ktorí sú schopní a ochotní mu poskytnúť nielen materiálne zabezpečenie, ale aj lásku a výchovu tak, aby sa mohlo pozitívne vyvíjať po všetkých stránkach. Vyhodnocujúc záujem maloletého dieťaťa za dôležité považuje odvolací súd možnosť, aby mal. M. vyrastala v prostredí, v ktorom môže bezpečne, bez výčitiek svedomia prejavovať svoje emócie a prania.

28. Z obsahu spisu sa javí, že všetky konflikty medzi rodičmi mal. M. pramenia nie z neschopnosti matky postarať sa o svoju mal. dcéru, ale predovšetkým z presvedčenia otca, že jedine on je schopný mal. dcéru poskytnúť riadnu starostlivosť a že matka maloletú bije, či dokonca týra. Otec opakovane poukazuje na neschopnosť matky sa o mal. M. riadne postarať, viní ju zo zdravotných ťažkostí maloletej, ako aj zo zanedbávania osobnej starostlivosti. Odvolací súd, aj napriek tomu, že rozhodoval v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pre ktoré sú príznačné skrátené lehoty, rešpektujúc zásady uvedené v čl. 6 a ust. § 35 Civilného mimosporového poriadku, si vyžiadal ďalšie podklady, ktoré mu umožnili prijať záver, že zo strany matky nedochádza k zanedbávaniu starostlivosti o mal. M., či poškodzovaniu zdravia maloletej tak, ako to prezentuje otec.

29. Matka poukazovala na stupňujúci sa psychický nátlak a manipulatívne správanie sa otca voči jej osobe, ktorý sa jej vyhráža, že urobí všetko pre to, aby prišla o svoju dcéru. V tomto ohľade odvolací

súd poukazuje na obsah SMS komunikácie medzi matkou a otcom, z ktorej jasne bádaj, aký má otec postoj k matke maloletej a akým spôsobom s ňou komunikuje. Správanie sa otca voči matke je vyslovene útočné a direktívne. Dokonca aj v situácii, kedy sa otec nachádza vo finančnej tiesni, nemá peniaze na zabezpečenie základných životných potrieb pre mal. M. (ako napr. jedlo), neobráti sa na matku s prosbou o pomoc, ale vyslovene jej nariadi, aby maloletej na druhý deň doniesla tenisky, kúpila imunoglukan, obaly na zošity a doniesla mal. M. jedlo, lebo on sám nemá peniaze, a preto nemôže ísť do obchodu. Skutočnosť, že otec matku ako druhého rodiča vôbec nerešpektuje, spochybňuje ju a uráža, je poznateľná z ďalších SMS správ, ktoré otec adresoval matke („M. nepotrebuje psychológa. Ty aj ten trubiroh potrebujete psychiatra. Stačí, že skončí striedavka a skončia M. problémy. To je úplne jednoduché. No ty radšej budeš s M. chodiť pol roka za psychológom a psychiatrom akoby si mala ustúpiť pre M. zdravie.“). Tiež je zrejmé, že otec maloletej neuznáva a spochybňuje aj kolíznu opatrovnícku maloletej, ku ktorej sa správa taktiež hrubo, vulgárne a útočne („... som čakal, že sa vo Vás prebudí svedomie, no potvrdilo sa, že Vy žiadne nemáte. Ste bezcitný človek.“, „A vy ste sa celý čas tvárila ako Alenka v ríši divov. Výsledkom Vášho nezájmu a Vašej neschopnosti je momentálny stav mojej dcéry.“, „To čo ste za beštii, že ste toto na súde odporúčala??“, „Ak nezvládáte svoju prácu, lebo očividne ju nezvládáte, odovzdajte tento prípad p. D.. Tá má v sebe aspoň štipku empatie, nie ako Vy alebo to hovädo v ľudskej koži W.“).

30. Inštitút striedavej osobnej starostlivosti kladie zvýšené nároky na rodičov. Jedným z týchto nárokov je aj schopnosť rodičov riadne komunikovať vo veci starostlivosti o mal. dieťa, vrátanie vzájomného vychádzania si v ústrety. Pokiaľ otec tvrdí, že mal. M. je unavená zo striedania domácnosti a chýba jej stabilita, tieto skutočnosti v konaní neboli preukázané ani len v rovine osvedčenia. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, rodičia nedokážu vzájomne komunikovať ohľadom starostlivosti o mal. M., nevedia byť voči sebe ústretoví, otec nerešpektuje matku ako druhého rodiča, neuznáva jej rodičovské práva, spochybňuje jej spôsobilosť poskytovať mal. M. osobnú starostlivosť, dokonca matke pripisuje vinu za psychosomatické ťažkosti, ktoré sa pravdepodobne vplyvom rodičovských problémov u mal. M. začali prejavovať. V kontexte uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že pre mal. M. nateraz nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov. Za súčasnej situácie odvolací súd však nevie posúdiť, ktorému z rodičov by mal. M. mala byť dočasne zverená do osobnej starostlivosti.

31. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že rodičom mal. M. bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15P/257/2019 uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení za účelom zlepšenia komunikácie vo vzťahu k mal. dieťaťu, no nevedel sa vyjadriť, či rodičia toto výchovné opatrenie rodičia aj realizujú. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude odstrániť tento nedostatok a zistiť, či rodičia mal. M. rešpektujú rozhodnutie súdu a zúčastňujú sa odborného poradenstva. Nestranné odborné poradenstvo môže pomôcť rodičom mal. M. zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu, komunikáciu vo vzťahu k mal. M., tiež aj jej vzťah k rodičom, čo celkovo môže pomôcť zlepšiť zabezpečovanie starostlivosti o mal. M. zo strany oboch jej rodičov, aby tak obaja mohli aktívne participovať na výchove a starostlivosti o mal. M.. Závery vyplývajúce z poskytnutej odbornej pomoci (ktorý z rodičov ako sa správa, ako spolupracuje, ktorý z nich si uvedomuje dôležitosť druhého rodiča v živote mal. M.) budú rovnako slúžiť pre účely zistenia a vyhodnotenia rodičovskej zodpovednosti, tiež na prípadné zodpovedanie otázky, či zo strany otca dochádza k manipulovaniu a projektovaniu mal. M. voči jej matke (skutočnosť, že mal. M. je vystavená konfliktu lojality v tomto štádiu konania už zrejme je), ako aj pre účely posúdenia, ktorý z rodičov je nateraz vhodnejší pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. M.. Vo svetle všetkých vyššie uvedených skutočností sa odvolaciemu súdu javí matka ako vhodnejšia osoba pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. M., ktorá sa nachádza v mimoriadne zložitej životnej situácii, je vystavená enormnému psychickému tlaku a stresu v dôsledku toho, že je nútená uprednostniť jedného rodiča pred druhým a nemožnosti slobodne prejavovať svoje skutočné emócie, ktoré prechováva voči tomu-ktorému rodičovi. Správanie otca, jeho prístup k matke maloletej, či kolíznu opatrovnícku maloletej sa ukázalo ako problematické, konfrontačné, nekonštruktívne a v istých momentoch aj ako útočné a nátlakové.

32. Odvolací súd považuje za potrebné pripomenúť, že štandardne o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, eventuálne o zrušení striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o mal. dieťa sa nerozhoduje formou neodkladného opatrenia. Každé konanie si však vyžaduje osobitné posúdenie a individuálny prístup. V prípade mal. M. nemá odvolací súd pochybnosti o tom, že ide o výnimočnú situáciu. Zdravotný stav mal. M. je vážny, nemožno ho prehliadať. Ďalší zdravý vývoj mal.

M. je ohrozený, pokiaľ rodičia nebudú ochotní a schopní spoločne komunikovať v otázkach týkajúcich sa starostlivosti o mal. M. a nebudú primárne hľadať na najlepší záujem mal. M., ktorá je ich spoločnou dcérou.

33. Náprava pochybení súdu prvej inštancie vyžaduje takú mieru ingerencie odvolacieho súdu, ktorá by v skutočnosti mala za následok aj nahrádzanie činnosti súdu prvej inštancie (úlohou odvolacích súdov napriek preneseniu na ne určitých činností vyžadovaných skôr od súdov prvej inštancie je totiž stále prieskum správnosti rozhodnutí súdov prvej inštancie s prípadným doplnením dokazovania, a nie vykonávanie základného dokazovania, resp. osvedčovania skutočností rozhodných pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

34. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie podľa § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie v ďalšom konaní viazaný (§ 391 ods. 2 CSP). Úlohou súdu prvej inštancie bude tak znova vo veci konať v intenciách vyššie uvedených odvolacím súdom, tiež nariadiť vo veci pojednávanie, vypočuť matku aj otca mal. M. a následne vo veci znova rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 CSP aj náležite odôvodniť.

35. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

36. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).