

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7T/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010311
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2023 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bydliskom D. XXX/XX, E. F. G., prechodne bytom F. H. XX, G.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.5.2023 v čase o 0:20 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, kategória M1, hnedá metalíza, e. č. I. XXXXX po štátnej ceste číslo III/1106 zo smeru Stupava smerom na obec Vysoká pri Morave, kde v kilometri 1,5 sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, s vozidlom prešiel do protismernej časti vozovky a ďalej pokračoval v jazde po ľavej priekope, kde prednou časťou vozidla narazil do pieskového valu a vozidlo sa prednou časťou otočilo smerom na mesto Stupava, vodič A. B. nezotrval na mieste dopravnej nehody a odišiel preč, neskôr bol vypátraný v meste Stupava a následne bol podrobený dychovej skúške elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus evidenčného čísla A410086, dňa 14.5.2023 mu boli namerané hodnoty v čase 01.18 hod. 0,61 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou v čase o 01:36 hod. mu bola elektronickým meračom AlcoQuant 6020, evidenčného čísla A 410146 nameraná hodnota 0,64 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou v čase o 01.51 hod. mu bola nameraná hodnota 0,62 mg/l alkoholu v dychu a ďalšou opakovanou dychovou skúškou v čase o 02:06 hod. mu bola nameraná hodnota 0,59 mg/l alkoholu v dychu

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa mu
ukladá

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 53 ods. 1 Trestného zákona trest domáceho väzenia vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona je obžalovaný povinný:

- po dobu výkonu trestu domáceho väzenia počas štyroch mesiacov od nariadenia výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa v obydli, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov na adrese prechodného pobytu F. H. XX, G. s výnimkou nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti a na dobu výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce, počas pracovných dní v čase od 05:00 hod. do 19:00 hod.,
- viesť riadny život
- podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami – zariadenia na kontrolu prítomnosti podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami v platnom znení a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z.z. v platnom znení.

Podľa § 53 ods. 5 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediáčného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 23. júna 2023 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 2Pv 132/23/1106-66 na v tom čase obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. novembra 2023 obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu a prípadnom ochrannom opatrení, a to oboznámením

aktualizovaného odpisu z registra trestov, lustráciou z registra priestupkov, záverečnej správy z predbežného šetrenia o možnostiach uloženia a riadneho výkonu trestu domáceho väzenia.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Vo všeobecnosti súd konštatuje, že pri ukladaní trestu musí súd v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Závažnosť trestného činu určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy, podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia, zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaraďeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov (napríklad alternatívnych, nespojených s odňatím slobody), prípadne povinnosť súdu uložiť len trest odňatia slobody.

Pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona zákonodarca vymedzuje trestnú sadzbu v rozpätí až na 1 rok. Tým, že ide o trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, zákonodarca ho radí medzi prečiny [§ 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona]. Okrem toho, stanovením uvedeného rozpätia trestnej sadzby je tento trestný čin zaradený medzi menej závažné trestné činy, nakoľko za jeho spáchanie súd nemusí povinne ukladať trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona argumentum a contrario). Súd za spáchanie prečinu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona môže preto uložiť dokonca len samostatné alternatívne tresty ako napríklad peňažný trest, trest povinnej práce alebo trest domáceho väzenia. Z uvedených skutočností preto súd uzatvára, že prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona nie je podľa zákonodarcu tak typovo závažným trestným činom, aby určil súdu povinnosť ukladať pri ňom len trest odňatia slobody, prípadne len nepodmienečný trest odňatia slobody a to ani za situácie, ak bol predmetný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia.

U obžalovaného A. B. súd pri ukladaní trestu zvažoval všetky hľadiská pre ukladanie trestu a jeho výmery. Obligatorne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní sa obžalovaného k spáchaniu skutku a jeho úprimné oľutovanie [§ 36 písm. l) Trestného zákona], pričom priťažujúcu okolnosť súd nezistil žiadnu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd následne povinne (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a preto súd upravil trestnú sadzbu tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (§ 38 ods. 3 Trestného zákona).

Z registra trestov obžalovaného vyplynul jeden záznam a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/89/2021 právoplatného dňa 12.01.2022 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zároveň povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Súd pri zvažovaní druhu trestu vzal do úvahy závery, ktoré vyplynuli zo záverečnej správy o výsledku Inštitútu predbežného šetrenia vrátane príloh, z ktorých vyplynula uskutočniteľnosť a vykonateľnosť trestu domáceho väzenia, konkrétne príslušná probačná a mediačná

úradníčka Mestského súdu Bratislava I konštatovala, že dotknutá plnoletá osoba žijúca v spoločnej domácnosti s kontrolovanou osobou bola poučená o možnosti uloženia a výkonu kontroly rozhodnutia technickými prostriedkami vzťahujúcimi sa na kontrolu prítomnosti, poučenie porozumela, podpísala ich a bol udelený súhlas plnoletej osoby - spolubývajúcej s kontrolou technickými prostriedkami; boli preverené materiálne - technické podmienky použitia technických prostriedkov v domácnosti, podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydli určenom k uloženiu trestu domáceho väzenia sú splnené. Napriek tomu, že sa obžalovaný uvedeného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/89/2021 a s poukazom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, poľahčujúcu okolnosť prípadu, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, mal súd za to, že nie je potrebné ukladať trest odňatia slobody, ale na nápravu obžalovaného postačí trest domáceho väzenia vo výmere 4 mesiace, pričom je potrebné brať na zreteľ, že obžalovaný nie je kriminálne závadovou osobou, má maloleté dieťa, na ktoré je povinný platiť výživné. Uložením trestu domáceho väzenia bude môcť obžalovaný vykonávať pracovnú činnosť a tak zabezpečovať potreby svojho maloletého dieťaťa. Počas výkonu trestu domáceho väzenia je obžalovaný povinný viesť riadny život, podrobiť sa kontrole uloženej povinnosti technickými prostriedkami, pričom po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť s výnimkou času uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. V prípade nedodržania týchto podmienok bude rozhodnuté o premene tohto trestu na trest odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že sa obžalovaný sa dopustil prečinu v súvislosti s určitou činnosťou (vedením motorového vozidla) súd mu uložil aj primeraný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.